

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ №2

От проведеното заседание на Общински съвет-Разград на 1.12.2003 година от 14.00 часа в зала 1101 на общината.

От 33 общински съветници на заседанието присъстваха 32.

Отсъства по уважителни причини – общинският съветник Севджан Съдкъев.

Заседанието на ОбС започна работа с регистрирани 30 общински съветника.

След полагане на клетва от 2 общински съветници - г-н Милчо Георгиев и г-жа Йорданка Кондиева работното заседание започна своята работа с - 32 общински съветници.

/Приложение №1 към Протокола/.

На заседанието присъстваха: г-н Венелин Узунов – кмет на община Разград, г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград, г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград, г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград, г-ца Гюлтен Еминова – секретар на Община Разград, председателя, зам.председателите и членовете на Общинската изборителна комисия, гости, журналисти, граждани.

На основание чл.27, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, председателят на Общинския съвет – *г-жа Добринка Монева* откри редовното заседание на Общински съвет-Разград.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми съветници,

Уважаеми дами и господа,

До приемането на Правилника за организация и дейност на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация, до избирането на секретари, които да извършват преброяването, *предлагам* преброяването и обявяването на резултатите от гласуването да се извършва от г-н Николай Пенчев- Гл.експерт “Организационни дейности.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Дневния ред предварително е известен на всички общински съветници:

1. Обявяване решение на Общинската изборителна комисия и полагане на клетва от общински съветници.

2. Докладни записки.

3. Текущи.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване

Дневния ред:

1. Обявяване решение на Общинската изборителна комисия и полагане на клетва от общински съветници.
2. Докладни записки.
3. Текущи.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Дневния ред се приема.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Обявяване решение на Общинската изборителна комисия и полагане на клетва от общински съветници.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Постъпила е молба от госпожа Кина Дякова, на основание чл.30, ал.4, т.4 от ЗМСМА и поради назначаването ѝ за зам.кмет в Община Разград по трудов договор, моли да бъдат прекратени предсрочно пълномощията като общински съветник.

Молбата е депозирана и до Общинската изборителна комисия.

Уважаеми дами и господа общински съветници,

На основание чл.30, ал.6 от ЗМСМА обявявам пред Общинският съвет предсрочното прекратяване пълномощията на общинската съветничка – Кина Дякова Маринова.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на председателя на Общинската изборителна комисия – г-ца Савина Миткова за обявяване решението на ОИК.

Г-ца Савина Миткова – председател на ОИК

Протокол № 41 на Общинска изборителна комисия, Решение №391. На основание чл. 107, ал.1 от Закона за местните избори, Указание с изх. № 805 от 6.11.2003 година на ЦИКМИ и молба с вх. № 390 от 11.11.2003 г., Общинската изборителна комисия РЕШИ:

Заличава от листата за общински съветници КИНА ДЯКОВА МАРИНОВА. Обявява за избран за общински съветник следващия по ред в листата на политическа партия Българска социалистическа партия кандидат – МИЛЧО ТОДОРОВ ГЕОРГИЕВ.

Г-ца Савина Миткова връчи удостоверението за избор на г-н Милчо Тодоров Георгиев/.

На предното заседание на Общинският съвет Общинската изборителна комисия обяви Решение № 385 от 6.11. 2003 г. на ОИК, съгласно което въз основа на резултатите от гласуването, съгласно протоколите на СИК и Решение на Общинската изборителна комисия за избрана ЙОРДАНКА ЦОНЕВА КОНДИЕВА, която не беше в залата.

Г-ца Савина Миткова връчи удостоверението за избор на Йорданка Цонева Кондиева/.

Г-жа Добринка Монева – Председател на ОбС

Благодари на госпожица Миткова и на цялата Общинска избирателна комисия.

/ Господин Милчо Георгиев и госпожа Йорданка Кондиева произнесоха и положиха клетва след, което подписаха клетвени декларации /.

Г-жа Добринка Монева – Председател на ОбС поздрави положилите клетва общински съветници, като им пожела успешна и ползотворна работа.

ПО ТОЧКА ВТОРА ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ

СТАТИЯ I

Докладна записка от Милена Иванова Цанева – председател на работната група по подготовка на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград и взаимодействието му с общинската администрация

Относно: Приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград и взаимодействието му с общинската администрация мандат 2003 – 2007 год.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Уважаеми колеги,

На първото заседание на Общинския съвет вие избрахте комисия с временен характер, която да ви подготви и да ви предложи един от най-съществените и важни документи - Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация. Тази комисия се събира няколко пъти и изготви вариант, който е като проект за Правилник и който е представен на вашето внимание. Искам да ви кажа няколко принципни положения, които са били водещи когато сме работили върху Правилника. Особено ми е приятно да изтъкна обстоятелството, че в тази комисия имаше представители на всички групи общински съветници и работата ни беше изключително в дух на единомислие и единодействие. Това може би е старта, което е много положително за съвместната работа и единството в Общински съвет-Разград. Нито едно от предложенията, които са залегнали в проекта –Правилника не беше взето с пълното единодушие и мнозинство на участващите колеги. Бързам да ви кажа, че до тези варианти се стигна в резултат на продължителни дебати. Съблюдаван е проекта за Правилник, с изискванията на Закона за местното самоуправление и местната администрация, новите основни принципни положения, които са залегнали в него. На следващо място се позовавахме на дългогодишния опит на участващите общински съветници, които изтъкнаха практическите предимства на действащия в предишния мандат Правилник за работа на Общинския съвет. Оттам бяха взаимствани също доста положения, които не противоречат на изискванията на Закона и счетохме за целесъобразно да ги въведем отново, като правила и норми за работа на Общинския съвет. Новото, което задължително беше за съблюдаване, за съобразяване от комисията са измененията в ЗМСМА, които бяха приети от лятото на настоящата година и влязоха в сила непосредствено, както разпорежда Закона, след провеждане на местните избори – мандат 2003-2007 г. Това даде отражение върху структурата, върху конституирането на целия нормативен акт, който предлагаме на вашето внимание за приемане в настоящата сесия. Досега и от заглавието е видно, че изменението касае едно по-широко поле на действие, което урежда този Правилник. В стария текст на Закона съществуваха два вида нормативни актове, които уреждаха на самостоятелни

основания под формата на отделни правилници, работата на Общинския съвет, като чиста процедура за провеждане на заседанията и отделен Правилник за работата на общинската администрация, който се приемаше и утвърждаваше от Общинския съвет. Сега законодателя е счел за законосъобразно да направи обединяване на тези две материи и затова и наименованието на Правилника, така както ви го предлагаме е “за организацията и дейността на Общински съвет-Разград и за взаимодействието му с общинската администрация”. По тази причина с оглед на прегледност, с оглед на конструктивност в Правилника сме разделили тези две материи в два отделни раздела, със съответните подразделения, глави и т.н. Отделно от това, новаторското което ние ви предлагаме като вносител е и взаимния контрол, който също е съобразен с изискванията на Закона и сме го извели в отделен раздел. Това е контрола, който местната законодателна власт осъществява над местната изпълнителна власт в рамките на Закона, също в рамките на Закона контрола, който кмета може да упражнява върху актовете на Общинския съвет. Нещо чисто ново, специфично като изискване и като условие, което е предложено от Общински съвет-Разград, това е комисия която ще осъществява контрол по изпълнение на тези два вида дейности. Новото, което съобразихме в Правилника и си признавам, че ни създаде немалко главоболие и притеснения е новия статут, който Закона и законодателя се е опитал да въведе в измененията на Закона по отношение статута на Общинския съвет. Това, което е най-важното като изменение в този статут е възмездния характер на общественополезния труд, който общинския съветник полага по силата на изменението на Закона. Ще си позволя да направя един коментар по отношение на несъвършенството на този Закон с въведеното ново изменение, което се споделя от всички колеги, които участваха при разработването на Правилника. Законодателя твърде лаконично е казал само, че въвеждайки императивната норма, че за труда си общинския съветник получава възнаграждение. Това възнаграждение противно на всякаква логика и етика се определя от самия този, който получава възнаграждението, това е общинския съветник. Това беше първото ни затруднение, което доведе до много дебати, до разглеждане на най-различни варианти. Другото което е затруднително това е, че Закона не дава никакъв ориентир, изходна позиция или норма около която да се стартира, т.е. която да послужи като минимум поне на възнаграждението, което се определя или нещо към което да се ориентира, да се прекрепи това възнаграждение. По тази причина използвахме и предложението, което е направило НСОРБ, като считаме, че с това предложение се унифицира възнаграждението в цялата страна и това е нашия вариант, който предлагаме за разглеждане в Правилника. Ще ви докладвам и постъпилите други предложения. На следващо място е липсата на обвързка на това възнаграждение с бюджета за настоящата година. По тази причина правим едно предложение за отлагане на изплащането му за следващата година във връзка, с необходимостта то да бъде заложено и предвидено като разход в бюджета, който ще се приеме за следващата календарна година. Другите основни промени, които са заложени в Правилника касаят също нови моменти в ЗМСМА, също в Закона за общинския бюджет, които са свързани със засилената роля на общинската администрация, разширяване кметските правомощия и даване на определен нов статут при определяне на структурата на общинската администрация при определяне на нейната численост и редица други положения, които законодателя е въвел като принципно нови, с които ние задължително сме се съобразили. Всички тези текстове бяха много подробно разглеждани и освен съпоставяни със законовите и подзаконови изисквания, съобразявахме ги и с оглед тяхната практическа стойност. Т.е. ще могат ли те да допринесат за създаването, за утвърждаването на един работещ механизъм, който да даде най-добра възможност в заседанията на Общинския съвет, в подготовката на тези

заседания да се работи по едни ясни, добре разписани и добре разчетени правила. Тъй като се касае и за взаимоотношения с общинската администрация на заседанията бяха поканени представители на тази общинска администрация в лицето на кметския екип. Те също дадоха своя принос за изработването на тези ясни правила, за нашите взаимоотношения и за работата по които ще се ръководим през настоящия мандат. Преди да пристъпим към разглеждане на тези текстове аз ви правя и формалното предложение, разбира се вие ще прецените дали е достатъчно удачно: Разглеждането на отделните текстове от Правилника да бъдат не текст по текст, пак могат да бъдат поотделно разглеждани, но Глава по Глава, тъй като всяка една от Главите урежда определена материя, текстовете в нея са систематично и последователно свързани. Поради това считам, че ще бъде най-удачния вариант за приемане на отделните текстове разглеждани в групи по Глави.

Искам да използвам случая и да изкажа специални благодарности на всички колеги, които работиха по разработването на този Правилник, на представителите на общинската администрация, тъй като всеки от тях вложи много от своите специални познания, от опита който има натрупан, като общински съветник или като администратор, за да се стигне до изработването на този документ, който е основополагащ в нашата работа. Аз ще помоля да преминем към гласуване на това по какъв начин ще се приемат отделните текстове от Правилника.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Благодари на работната група, на включените общински съветници в работната група по подготовка на проекта Правилника за организация и дейност на Общинския съвет и взаимодействието му с общинска администрация. Всички общински съветници, които бяха включени изключително съвестно и отговорно работиха, съгласно законите. Благодаря и на Общинска администрация, на екипа, който се включи цялостно в подготовката на основните текстове в Проект-Правилника.

Ние винаги така сме процедурали, предлагам и сега така да работим. Подлагам на гласуване направеното предложение:

Обсъждането и предложенията по Проект-Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Разград и взаимодействието му с общинската администрация да бъде по Глави.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

РАЗДЕЛ I

ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЙНОСТ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ

ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Статут

От Чл. 1 до Чл.8

Г-жа Милена Цанева – председател на работна група

Като представител на вносителя, защото вносителя е цялата група общински съветници, правя едно техническо предложение, което сме пропуснали когато сме ви предлагали варианта:

В Чл.6. – тиретата да бъдат заменени с точки – точка 1, 2, 3 и т.н. тъй, като при позоваването на определен текст е по неудобно да се каже чл.6, тире второ, а е по-точно

да се каже примерно - чл.6, точка втора. Последната точка пета “формира политиката на общината относно местното самоуправление, общинското имущество, финансите, здравеопазването, образованието, културата, социалното подпомагане, благоустрояването, спорта “ – След думата “спорта” да си остане тази формулировка на точка пета, а да има една нова точка 6, която да обособи “ И други в рамките и съгласно правомощията определени в чл.21 от ЗМСМА”. Сами разбирате Закона също дава възможност за едно допълнително, разширително тълкуване на правомощията. Те са изчерпателно изброени но и с една възможност да се включат и такива, които живия живот предлага, а не са обособени в Закона, но те са различни от всичко онова, което е изброено в точка 5. Поради това ви предлагам:

Всички тези тирета да бъдат номерирани с точки и да има една нова точка 6, която да обхване останалите възможности.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми общински съветници ще моля да се съобразите с това предложение на вносителя за корекция – *Моля да замените тиретата с точки и да отразите нова точка 6 със следния текст: “И други в рамките и съгласно правомощията определени в чл.21 от ЗМСМА”.*

По този раздел други предложения, допълнения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел I: Организация и дейност на Общинския съвет. Общи положения. Статут.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Раздел I: Организация и дейност на Общинския съвет. Общи положения. Статут. се приема.

Глава I **Конституиране на Общинския съвет**

От. Чл. 9 до чл. 17.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Даде думата на общинските съветници, за въпроси, питання предложения по Глава I.

Г-жа Иванка Желева – НДСВ

По отношение на Чл.15 /2/ - “Общинският съвет избира от своя състав заместник-председател”. По-нататък би трябвало да се определят и пълномощията на заместник – председателя, но явно такъв текст липсва. Моята молба е да ни бъде разяснено какво се има точно предвид. Какви функции ще изпълнява този заместник-председател? Къде всъщност да бъде добавено като текст неговите пълномощия?

Г-жа Милена Цанева – председател на работна група

Този въпрос по отношение на фигурата, която е също нова с измененията на Закона беше подробно разискван по време на заседанието на комисията и предложението около, което се обединяваме е:

Такава фигура се въвежда в Общински съвет –Разград, като има функции на заместващ, т.е. по време когато отсъства председателя или по някакви други причини не може да ръководи заседанието на Общинския съвет, които са изчерпателно изброени в Закона. Например: Въпрос, който касае лично него, той не може да ръководи това заседание,

или пък е болен или е в невъзможност да изпълнява функциите си тогава се появява фигурата на заместника му. Неговите функции са същите като на председателя, но за момента когато изпълнява тези си действия. В раздела за заплащане на възнаграждението на общинския съветник, там сме предложили, че за тези си действия, които ще бъдат в повече от функциите му на редови общински съветник, той ще получи съответното възнаграждение като процент, явяващо се адекватно на времето в което той изпълнява ролята на председател на Общинския съвет. Това е била идеята на вносителите на предложението. Затова не сме формулирали и функции различни от тези, които изпълнява председателя.

Г-н Богдан Стоянов – “БЗНС – Народен съюз”

Имам едно предложение по Чл.9, ал.2:

“ Първото заседание се ръководи от избран от Общинския съвет съветник до избиране на председател”.

Мисля, че този текст е малко неясен. Кой ще бъде този съветник? По какъв критерий ще се избира за да ръководи?

Аз предлагам понеже има такава практика : Първото заседание да се ръководи от най-възрастния избран общински съветник. Да се допълни текста.

Други предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник – Богдан Стоянов: Първото заседание да се ръководи от най-възрастния избран общински съветник до избиране на председател.

Общинският съвет с 10 гласа “ЗА”, против- няма, въздържали се – 22. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава 1. Конституиране на Общинския съвет.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се – 3. Глава 1. Конституиране на Общинския съвет се приема.

Глава 2

Групи на общинските съветници

От Чл. 18 до Чл. 24.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за мнения, въпроси, предложения.

Г-жа Иванка Желева – НДСВ

Моето предложение е в Чл.19 – Да се промени текста и да се запише:

Минималният брой общински съветници за образуване на група е двама. / Не трима, както е записано/.

Това е във възможностите на нашия съвет да вземе подобно решение. Например: В Правилника за дейността на русенския Общински съвет фигурира точно това число. По този начин ние смятаме, че мнозинството ако подкрепи това наше предложение ще даде един добър знак, че ще се вслушва повече и в мнението на по-малките представени политически групи в Общинския съвет.

Г-н Жоро Чобанов – СДС

Подкрепям общинския съветник Желева, като искам да посоча, че в предишния Правилник , точно такова число беше посочено. Аз участвах в комисията, която обсъжда Правилника и ми направи впечатление, че по някакво негласно правило между представителите на мнозинството, много демократични правила бяха премахнати от стария.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Ако позволите от името на групата, която участва по изработване на Правилника, да изразя какви бяха коментираните съображения за тази бройка. Подчертавам, че общинския съветник Жоро Чобанов присъства на това заседание и не възрази против аргументите. Единствения мотив беше, че когато има четно число участници в групата не може да се взема решение с мнозинство. Не сме се ръководили от никакви други съображения и категорично възразявам против становището, че това е опит да се премахне демократично залегнато правило от предишния Правилник. Не беше предлагано друго, не беше обсъждан друг вариант и мотива беше единствено този. Не сме се опитали да ограничим пълномощията, още повече, че по- нататък ще видите, има текст който дава възможност на тези общински съветници, които не участват в групи да се възползват от специфични такива права, каквито са например декларациите и др. Така, че сме заложили защита и на техните интереси. Ако общинските съветници приемат, че е възможно да се организира група при двама души ще го подложим на гласуване.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Искам да възразя на г-жа Цанева, защото е възможно в Общинския съвет да има групи, които са четно число и те могат да изпаднат в този казус така, че според мен това не е аргумент. В заключение подкрепям предложението на г-жа Желева.

Други предложения не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева- председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник – Иванка Желева: В Чл.19 от Глава 2. Групи на общинските съветници да бъде заменен броя на общинските съветници за образуване на група, вместо трима, както е изписано в Правилника – да бъдат 2.

Общинският съвет с 9 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 23. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Монева- председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава 2. Групи на общинските съветници.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 7. Глава 2. Групи на общинските съветници се приема.

Глава 3

Комисии на Общинския съвет

От Чл. 25 до Чл.39.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, предложения.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Имам питане и в зависимост от отговора ще направя предложение:
Какъв е бил мотива, броя на комисиите да бъде 14?

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Бройката 14 не е определена предварително и спрямо нея, да се предложат комисиите, тя се получи след като се предложиха комисии, които да се съобразят с материята, която се разглежда в ОбС, която е в прерогативите по смисъла на чл.21, ал.1 и ал.2 от ЗМСМА. Изхождайки от опита, който посочи, че колкото повече правомощия има в една комисия толкова по-голям е нейния състав, толкова по-трудно тя се събира. Има кворум, взема решения, говоря за решения, а не за становища, толкова по-всеобхватна е нейната дейност, особено ако се правят и съвместни заседания се получава един огромен състав от общински съветници. Това е един механизъм който по-трудно работи. Може би имате предвид, защо са повече комисиите спрямо предишния ОбС, ако в този аспект ви е питането за бройката – всички тези аргументи доведоха до предложените 14 комисии. Много обстойно обмисляхме, както за наименованието, което съдържа в себе си ролята и функциите, които изпълнява съответната комисия, изкушихме се на места да изчистим тези наименования, тъй като се получава едно доста дълго и тромаво наименование на комисията. От друга страна надделя становището, че все пак в заглавието на комисията трябва да е заложена нейната функция, нейния статут, материята с която тя работи. По тази причина се стигна до бройката – 14. Последната комисия, която е по Етика и контрол, особено в първата си част е с ново съдържание, тя рефлектира, тя е обвързана с последния раздел, Глава трета за контрол върху действията на Общинската администрация, и на Общинския съвет. Това са аргументите, които наложиха да предложим този състав.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Аз предлагам броят на комисиите в Общинския съвет да бъде сведен до 10, като конкретно предлагам:

1. Комисията по бюджет и финанси и комисията по икономическа политика, евроинтеграция и международно сътрудничество да бъдат обединени в една комисия.

2. Комисия по образование и наука и комисия по култура и духовни ценности да бъдат обединени в една комисия.

3. Комисия по закрила на децата, младежта и семейството и комисия по спорт, отдих и туризъм да бъдат обединени в една комисия.

4. Комисия по законност, сигурност и предложения на гражданите и комисия по Етика, контрол на решенията и връзка с неправителствените организации да бъдат обединени в една комисия.

Мотивите ми за това предложение ще ги изложа в едно изречение:

Считам, че прекалено големия брой комисии ще доведе до разпиляване на излишна енергия на Общинския съвет. С 10 комисии считам, че нашия Общински съвет би могъл по-стегнато и организирано да работи. В заключение не считам, че комисиите в нашия Общински съвет могат да бъдат повече, отколкото са комисиите в Софийския Общински съвет.

Г-н Васко Нанев – СДС

Искам да подкрепя това предложение, като го свързва и с чл. 28, ал.1 от проекта, който ни предстои да гласуваме в тази Глава, където е казано, че: “Общинският съвет определя числеността на състава на всяка постоянна комисия, която не може да бъде

по-малка от 5 члена”. Аз считам, че ако се редуцира броя на комисиите ще се избегне това, част от общинските съветници или всички общински съветници да участват в голям брой комисии, което технологично също ще затрудни работата. В такъв смисъл подкрепям предложението. Освен това, тъй като мина времето за въпроси, аз го пропуснах, но ще го кажа само като забележка – никъде не видях в Правилника да е предвидено, един общински съветник в колко комисии може да участва.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

В чл.29 е посочено – най-много в три.

Ще си позволя да дам аргументи за комисия №12 – по закрила на децата, младежта и семейството, кое ни мотивира да я обособим като самостоятелна комисия:

Това е новия Закон за закрила на детето, който вменява изключително голямо съдействие и дейност от страна на общинската администрация и на Общинския съвет в тази насока. Има много дейности, които трябва да се осъществяват по този Закон. В този Закон има вменени абсолютно нови функции на Общинския съвет и на общинската администрация, които изискват една доста предварителна работа. Ние вносителите се опасяваме, че ако тази комисия не е самостоятелно обособена, от една страна ще се пропуснат част от тези задължения, ще се затрудни предварителната дейност, която трябва да се извърши за да се достигне до определеното конкретно действие от страна на общината или на общинската администрация и ще се натоварят излишно и ненужно останалите членове на тази комисия.

По отношение предложението за обединяване на първата и втората комисия: Мотива ни беше да изведем тази комисия по бюджет и финанси на първо място, защото действително материята която се урежда, която е включена в дейността на тази комисия е от изключително естество. Тя не действа само по време на приемане на бюджета, а през цялата година, когато се правят всички поправки, когато се прави проверката за изпълнението на бюджета, когато се следят отделните функции по изпълнението на бюджета. Затова тя и по съдържание и по същество няма нищо общо с комисията по икономическа политика, която пък доста функции е заложила в себе си. Ако се обединят двете комисии ще се размие тяхната дейност, няма да бъде така ясно обособена и ще създаде затруднения на отделните общински съветници, които са и като специалисти.

Това също сме съобразявали от състава на общинските съветници какъв род специалисти имаме за работа в съответните комисии. Считаме, че при наличния състав и квалификация на общинските съветници, така те ще намерят по-добро професионално място при обособените комисии по т.1 и 2.

Г-жа Йорданка Кондиева – НДСВ

Имам един въпрос към съставителите, относно чл.35, ал.3, където е записано:

“Участниците в заседанията на комисията са длъжни да спазват изискванията на Закона, във връзка с опазването на служебната и фирмена тайна, както и на сведенията, отнасящи се до личния живот и доброто име на гражданите”.

Въпросът ми е: Какво имате предвид “във връзка с опазване на служебната и фирмена тайна”?

Смисълът на въпроса ми е, че ние Общинския съвет би трябвало да се ориентираме към една публичност, откритост и тази формулировка за опазване на служебната и фирмена тайна, според мен е малко неясна и не би ли попречила на отварянето на Общинския съвет, а защо не и на неговите комисии към обществото.

Г-н Георги Атанасов – Нова левица

Имам предложение по чл.26, по наименованията на две от комисиите:

Точка 9 – Комисия по здравеопазване и екология, да бъде преименувана на Комисия по здравеопазване.

Точка 7 – да стане – Комисия по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство.

Мога да се аргументирам:

Смятам, че здравеопазване и опазване на околна среда са два различни сектора. Околната среда е много по-близо до другите дейности в точка 7. Самата дума “екология”, екологията това е наука, това не е някакъв сектор за управление в Общинския съвет и според мен “околна среда” е по-добре.

Г-н Милен Станчев – Нова левица

Бих желал да прибавя и още един аргумент към тази теза:

Комисията, която ще се занимава с икономически въпроси да не бъде слята с тази, която ще се занимава с финансите. Аз смятам, че всички общински съветници сме на едно становище, че при настоящия мандат ще бъдат разглеждани твърде много и проекти и стратегия и тактика по отношение на привличане на еврофондовете. В този смисъл хората, които ще работят в тази комисия ще бъдат хора, които реално ще бъдат силно ангажирани именно с това направление. И не само с това, а с цялата бизнес среда в региона. В този смисъл искам още един аргумент да прибавя към това, което каза Цанева, че тези комисии трябва да бъдат от различни хора, т.е. да имат възможност да отделят достатъчно внимание на проблематиката за която ще работят съвсем конкретно.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Отговор на въпрос, поставен от общински съветник Йорданка Кондиева – НДСВ за чл.35, ал.3:

Смисълът на ал.3 е един единствен:

Задължението на Общинския съвет да се съобразява с действащото законодателство. По никакъв начин това съблюдаване на Закона не пречи и не влияе на публичността и на прозрачността на неговата дейност. Точно обратното. Затова сме заложили текста, че “Заседанията на Общинския съвет и на постоянните комисии, пък и на временните комисии по правило, по принцип са открити”. На тези заседания могат да присъстват всички желаещи. Дали в зависимост от това се касаят техни интереси или не, те имат право да участват, докато не се вземе решението за изключение от това правило. На следващо място – публичността се гарантира от задължението и по Закон и по Правилника, всички актове да се свеждат до знанието на широката общественост, на жителите на гр. Разград. Точно да видят тези жители с какво се занимават общинските съветници, по какъв начин отстояват и защитават техните права. Съгласете се, че защитата на правото означава и при всички случаи, съблюдаване на Закона. Излишно е да изброявам, кои Закони задължават, да се спазва фирмената тайна, да се спазва правото на лични данни да бъдат защитени. Има текстове, с които ако не се съобрази общинския съветник, той автоматично попада под ударите на Закона. Единствено това е бил смисъла на въведената правна норма в ал.3, защото при своята дейност особено в комисиите, общинските съветници получават широк достъп до информация. Тази информация трябва да ги мотивира, да вземат своите решения. Тъй като Закона изисква да бъдат защитени и достойнството и интересите на гражданите, точно в тази връзка, поради по-широкия достъп в качеството на общински съветник се слага и гаранцията, която защитава съответния гражданин или фирма. Тази информация, която е станала по

силата на служебната функция на общинския съветник достъп до него да бъде по надлежния ред защитена.

Други въпроси и предложения не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми дами и господа,

Две предложения са постъпили:

Едното предложение е: от общински съветник Пейчо Георгиев за редуциране и обединяване на комисиите и второто предложение е от общински съветник Георги Атанасов, по отношение на по-голяма прецизност, по-голяма точност от страна на комисиите.

Предлагам да поставя на гласуване предложението на г-н Атанасов.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Георги Атанасов, относно:

По чл.26 от Правилника

т.7 да придобие вида “Комисия по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство”.

т.9 да придобие вида “Комисия по здравеопазване”.

Направеното предложение е в писмен вид.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Пейчо Георгиев, относно:

Броят на комисиите да бъде сведен до 10.

Да бъдат обединени:

1. Комисията по бюджет и финанси и комисията по икономическа политика, евроинтеграция и международно сътрудничество да бъдат обединени в една комисия.

2. Комисия по образование и наука и комисия по култура и духовни ценности да бъдат обединени в една комисия.

3. Комисия по закрила на децата, младежта и семейството и комисия по спорт, отдих и туризъм да бъдат обединени в една комисия.

4. Комисия по законност, сигурност и предложения на гражданите и комисия по етика, контрол на решенията и връзка с неправителствените организации да бъдат обединени в една комисия.

Предложението е в писмен вид.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

В процедура на гласуване сме, но се прави още едно предложение от общински съветник Йорданка Кондиева: *Да бъдат гласувани две по две обединенията на постоянните комисии.* Независимо, че сме в процедура на гласуване и това предложение ще подложи на гласуване.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Йорданка Кондиева.

Общинският съвет с 2 гласа “ЗА”, против – 1, въздържаха се – 28. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Пейчо Георгиев.

Общинският съвет с 6 гласа “ЗА”, против – 2, въздържали се – 24. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно текстовете на Глава 3. Комисии на Общинския съвет.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – 5, въздържали се – 1. Глава 3. Комисии на Общинския съвет се приема.

Глава 4 **Общински съветник**

От. Чл. 40 до Чл. 49.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Имам много предложения за допълнения по тази Глава. Много предложения, които постъпиха след като беше вече обсъден на заседание на комисията Правилника. Те са депозирани от общински съветници и от представители от общинска администрация и аз съм длъжна да ги изложа пред вас. Те касаят главно чл.44.

Преди това искам да ви кажа: В статута на общинския съветник, както споменах има промени, които са въведени от Закона. Съобразили сме се с тези промени и затова сме ги въвели в текста на Правилника.

Чл. 44 – когато работихме по него се съобразявахме с няколко основни положения:

На първо място – както Закона казва: Възнаграждението се полага за участие на общинския съветник в заседание на постоянна комисия, временна комисия или на заседание на Общинския съвет. Поради това предложението ни не е за някаква твърда сума – например месечно възнаграждение в размер на еди колко си, а е обвързано с дневна тарифна ставка, която е с различно звучене, но принципа е, че за всяко участие в заседание или на комисия или на Общинския съвет се дължи възнаграждение. Не изобщо за календарен период от време. Възнаграждението е обвързано с реалната работа на общинския съветник.

Втория основен принцип е: Предлагаме едно диференцирано заплащане в зависимост от тежестите и отговорностите на общинските съветници, като даваме предложение за бонификация на работата на председателите на постоянни комисии, с един коефициент спрямо основното възнаграждение за общинския съветник. Мотива е, че председателите на постоянни комисии имат повече ангажменти по подготовката, по формирането на решенията, в организационен аспект, а и на самата сесия те защитават позицията на своята комисия поради, което и отговорностите и ангажиментите им са по-значителни. Такава бонификация предлагаме и за общинските съветници, които изпълняват функциите на секретари, за времето в което те участват със съответния си статут на заседание на Общинския съвет.

В текста с който разполагате виждате тарифни ставки, в ал.6 която ще придобие нова номерация, ако се предложи и се приеме нововъведението в ал.5, която сега ще ви направя. В този текст ние сме посочили начина по който ще става отчитането. Това по-скоро е една счетоводна дейност, но след като Закона изисква такъв тип дейности от

Общинския съвет ние сме длъжни да определим и начина по който ще се осъществява отчитането на положения труд за да се той възмезди. Може би е хубаво да се информира Разградската общественост, че общинските съветници са предложили в сравнение с това, което е в цялата страна /на база на информацията която имаме/ едно наистина минимално възнаграждение за своя труд, бих казала дори символично. Разбирането на всички колеги, които участваха в изработването на Правилника е, че това предложение за възнаграждение се прави единствено и само защото Закона въвежда императив за това, а не защото такава е волята на общинските съветници. В комисията нямаше никакъв разнобой в тази насока. Така, че отстъпление от демократичните принципи не смятам, че сме допуснали.

Искам да ви изложа какви други тези бяха предложени на заседание на работната група от общинските съветници, които подготвиха Правилника.

Имаше предложение, което беше подложено на гласуване и не се прие от присъстващите колеги, но аз съм длъжна да го доведа до вашето знание. Беше направено от общинския съветник Чобанов, по чл.44, ал.1 – базата въз основа на която се определя възнаграждението за общинския съветник, да не е отнесена към възнаграждението на общинската администрация, а към възнаграждението на председателя на Общинския съвет. Аргумента му беше, че общинските съветници по статут, по структура, по функциите, които изпълняват са по-близки до председателя на Общинския съвет и нямат нищо общо с работещите в общинската администрация. Неговото предложение е, ставката да бъде 80% от дневното възнаграждение, гласувано от Общинския съвет като възнаграждение на председателя на Общинския съвет. Това е единия вариант, който вероятно също ще бъде подложен на обсъждане, извън този който е посочен в предложението за редакция на текст на чл.44, ал.1. Друго предложение в тази насока, което дойде до мен, като председател на работната група / пак казвам, след като бяхме приключили работата по подготовка на проекта за Правилник/ е аналогично по структура и по смисъл на предложението на г-н Чобанов, като от него отпада – 80% и то гласи: Възнаграждението на общински съветник се определя като равно на дневната тарифна ставка от възнаграждението на председателя на Общинския съвет, гласувано от Общинския съвет. Т.е. отпада – процента 80 от това дневно възнаграждение.

Друго предложение, направено до комисията по подготовка на Правилника:

Има предложение да се гласува: Възнаграждението да бъде - две минимални работни заплати за страната.

Тези предложения са направени устно и писмено до председателя на комисията от общински съветници и от общинска администрация. Съобщих името на колегата Чобанов, защото той беше член на комисията, а всички останали предложения са направени от общински съветници, които не са имали възможност да участват в работата на работната група, определена от Общинския съвет.

В предложението, което сме ви дали виждате, че не фигурира възнаграждението за секретарите.

Правя предложение в тази насока, на база на направено предложение от общински съветници:

Труда на секретарите по време на заседание също да бъде възмезден, тъй като те полагат повече усилия и имат повече ангажменти – те подписват протоколите, проверяват ги. За съответното заседание са повече ангажирани от редовия общински съветник. Поради тази причина ние предлагаме отделна алинея /5/ със следния текст:

/5/ Възнаграждението на общински съветник със статут по чл.16./1/ от Правилника се индексира с коефициент 1,5 от възнаграждението на общински съветник по ал.1 на чл.44 за времето, когато изпълнява функциите на секретар.

Ако това предложение се приеме съответно и номерацията се променя.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

В Глава 1, Чл.12, ал.1 е записано - Общинския съвет определя възнаграждение на председателя на Общинския съвет, в зависимост от големината на общината, обема на работата която извършва.

Въпросът ми е: Кога Общинският съвет ще определи възнаграждението на председателя?

Едно от предложенията, които Вие цитирахте – на г-н Чобанов, то е обвързано с възнаграждението на председателя на Общинския съвет.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група.

Може би на следващата сесия.

Г-жа Иванка Желева – НДСВ

Предлагам в чл.44 /4/ - думата “индексира” да се замени с “увеличава”. В текста, където се говори за “индексиране” на възнаграждението, да се замени с думата “увеличава”. Така звучи по-добре.

Г-н Жоро Чобанов – СДС

Аз нямам никакво предложение по тази Глава. Ако някой не му е удобно да направи това предложение и иска аз да го направя. Аз не правя никакво предложение. Нали никой не е чул да правя предложение?

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Аз казах това, което беше изложено като становище по време на обсъждането. Имаше такова предложение от Ваша страна когато комисията по проекто-Правилника заседаваше.

Г-н Жоро Чобанов – СДС

Защо само по този текст?

Аз по всички Глави имах разумни предложения, но понеже знам как гласува мнозинството, затова за да не губя времето на съветниците не ги поставих сега. Защо това се цитира? Ами по Глава 1, по Глава 2, аз предложих Общинският съвет да има двама заместник председатели, защото така е във всички нормални съвети. Не се прие от комисията затова и сега не го предлагам, защото знам, че няма да се приеме. Предложих за комисиите също. Защо тези предложения не се казват, а се избира само това за възнаграждението. Предложих също, ако си спомняте, I и II комисия да се обедини. Защото всички когато сме чували евроинтеграция – означава бюджет и финанси и ще ни се смеят, че ние ги разделяме.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Правя следното предложение:

Възнаграждението на общинския съветник да бъде 3% процента от възнаграждението на председателя на Общинския съвет.

Г-н Миле Милев – Нова левица

Имам само въпрос към господин Георгиев:

Кое възнаграждение на Председателя?

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Отговарям! Това, което ще определи Общинския съвет, така както е записано в Правилника. Предложението се отнася във връзка с чл.44, ал.1,2,3. Останалите алинеи да ги няма. Ал.6 да остане.

Г-н Илкер Мустафов – ДПС

Правя конкретно предложение и процедурно предложение след това:

Предлагам Чл.44 /1/ да придобие следния вид:

“Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на brutната дневна ставка на председателя на Общинския съвет”.

Последното изречение от стария текст да се запази – Сумата да се закръгля до лев. Процедурно предложение: Мисля, че достатъчно много неща се казаха, имаше и много предложения. Предлагам да прекратим дебата и да преминем към гласуване на конкретните предложения.

Иво Димитров – СДС

Уважаеми дами и господа,

Аз мисля, че ние разискваме една тема, която ще предизвика отзвук в Разградската общественост. Мисля, че никой от нас не е дошъл заради финансовата страна, а това да бъде общински съветник. В този смисъл правя предложение:

Чл.44 /1/ да бъде:

Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на 1 лев.

Моето предложение е този текст да не бъде обвързан със сумата, която получават секретарите, председателите на комисии и председателя на Общинския съвет тъй, като те изпълняват много по-тежка и отговорна работа от всички нас.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Докато мислите искам да ви кажа още един мотив, който не сме коментирали. Той е свързан с новия статут на общинския съветник. Преди общинските съветници тези, които са на трудов договор ползваха платен отпуск за изпълнение на обществени задължения. Сега този отпуск закона казва, че трябва да бъде неплатен. Съобразете се и с това обстоятелство. Това съществено ще се отрази на трудовите им възнаграждения.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС си оттегли направеното предложение.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Госпожо Председател,

Тъй като бяха направени много и взаимно противоречащи се и изключващи се предложения, за да могат да бъдат внимателно огледани така внесените предложения и да бъде приет един текст издържан в юридическо отношение, аз Ви моля да дадете кратка почивка, за да може комисията и съветниците да се ориентират в множеството от направените предложения.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Искам на вниманието на общинските съветници да зачета предложенията:

1 Предложение от г-н Иво Димитров- СДС

Чл.44 /1/ да бъде със следния текст:

Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на 1 лев.

2. Предложение от г-н Илкер Мустафов - ДПС

Чл.44 /1/ да придобие следния вид:

Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на brutната дневна ставка на председателя на Общинския съвет.

Сумата да се закръгля до лев – остава така, както е.

3. Текстово предложение от Иванка Желева – НДСВ
Вместо “индексира” думата да се замени с “увеличава”.

4. Предложение от Милена Цанева – председател на работната група:

По чл.44 да се създаде нова ал.5:

/5/ Възнаграждението на общински съветник със статут по чл.16./1/ от Правилника се индексира с коефициент 1,5 от възнаграждението на общински съветник по ал.1 на чл.44 за времето, когато изпълнява функциите на секретар.

5. Предложение от общински съветник Стоян Димитров за 10 минути почивка.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Стоян Димитров за 10 минути почивка.

**Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Направеното предложение се приема.**

= 10 минути почивка =

След почивката заседанието продължава.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Има ли нови предложения след почивката?

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения от общинските съветници по Глава 4. Общински съветник.

1. Предложение направено от общински съветник Иво Борисов Димитров - СДС

Чл. 44 /1/ със следния текст:

Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на 1 лев.

**Общинският съвет с 5 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 26.
Направеното предложение не се приема.**

2. Предложение от общински съветник Илкер Мустафов – ДПС

Чл. 44 /1/ със следния текст:

Възнаграждението на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии, като сумата е равна на brutната дневна ставка на председателя на Общинския съвет. Сумата да се закръгля до лев.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 5. Направеното предложение се приема.

3. Предложение направено от общински съветник Иванка Желева – НДСВ
Чл. 44 /4/ *Думата “индексира” да се замени с “увеличава”*

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 3. Направеното предложение се приема.

4. Предложение направено от г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Чл. 44 /5/ *Възнаграждението на общински съветник със статут по чл.16./1/ от Правилника се увеличава с коефициент 1,5 от възнаграждението на общински съветник по ал.1 на чл.44 за времето, когато изпълнява функциите на секретар.*
Направените предложения са в писмен вид.

Общинският съвет с 27 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 4. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно текстовете в Глава 4.

Общинският съвет с 27 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава 4. Общински съветник се приема.

Глава 5 **Заседания на Общинския съвет**

От Чл. 50 до Чл. 82.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси.

Г-жа Иванка Желева – НДСВ

Чл. 54, ал.6 – Изречението : “Това предложение се гласува, след като се изслуша възражения най-малко на един общински съветник, ако има такова”.

Това изречение не е правилно тъй, като ако няма нито един, а всъщност трябва да се изслуша възраженията поне на един ясно е, че от гледна точка на логиката това нещо не би могло да съществува.

Може би трябва да се замени с “ да се изслуша възражения “най-много на един” или “ поне на един”.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Тогава има задължителен характер.

Г-н Васко Ханев – СДС

От името на всички мои колеги от групата на СДС – общински съветници ще направя едно предложение за допълнение на чл.51./1/ от Правилника, след това ще се мотивирам:

Предлагаме в чл. 51./1/ , след думата “открити” да се прибави:

“ и се провеждат в петък от 17.30 часа в залата на Драматичен театър “Антон Страшимиров” ”.

Съображенията ни да направим такова предложение са следните:

На първо място – Сесиите на Общинския съвет се провеждаха досега винаги в понеделник от 14.00 часа на единадесетия етаж в сградата на общинската администрация. Считаю, че ако не се приеме това предложение, което правим, значи текста, че “заседанията са открити” стои чисто номинално, а не биха могли и гражданите да се възползват от това си право да присъстват на сесиите на Общинския съвет по въпроси, които те считат, че ги засягат.

Първо тук е едно трудно достъпно място на единадесетия етаж. Това е за мястото. Освен това самата зала е с около стотина места – ако вземем общинските съветници, те са 33, присъстват представители на общинската администрация, кметове на населени места и кметски наместници. Така, че една група граждани от 30-40 не биха могли да присъстват тук.

По отношение на времето – 14.00 часа в понеделник е началото на новата работна седмица и е в разгара на работния ден. Затова ние предлагаме тези заседания да се провеждат в петък в 17.30 ч. т.е. след като е приключила работната седмица, а сме избрали или избираме деня да е петък тъй, като и общинските съветници и гражданите имат следващ ден – събота, който по принцип е неприсъствен.

Предложението ще го дам в писмен вид и моля да го подложите на гласуване.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Имам предложение за допълнение в чл.70 от предложението проект за Правилник:

Предлагам да бъде направено допълнение в чл.70, след думите “ и секретарят “ да се добави “ и всеки общински съветник”.

Тъй като Чл.33, ал.1, т.2 от ЗМСМА ще го цитирам: Общинският съветник има право да предлага включването в дневния ред на заседанията на Общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения. В предложението Чл.70 това право на общинския съветник е изключено. В тази връзка искам да кажа, че този Чл.70 с изключването на този текст противоречи и на чл.42 от вече приетия раздел от Правилника, където става въпрос за правомощията на общинския съветник.

Направеното предложение е в писмен вид.

Г-н Георги Атанасов – Нова левица

Предложението ми е същото като на г-н Пейчо Георгиев. Той просто ме изпревари в реда.

Моето предложение е - в Чл.70 от Правилника да се добави изрази “общинските съветници” пред изрази “кметът на общината”.

Текста да добие следния вид:

Право да бъдат вносител на проекти за решения имат: постоянните комисии, чрез своите председатели, общинските съветници, кметът на общината, неговите заместници и секретарят, а на предложения и друг род материали – всички граждани.

Направеното предложение е в писмен вид.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Аз оттеглям моето предложение и подкрепям предложението на г-н Атанасов.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения:

1. Предложение направено от общински съветник Георги Атанасов –Нова левица и подкрепено от г-н Пейчо Георгиев:

В Чл.70 от Правилника да се добави израза “общинските съветници”, като допълнение пред израза “кметът на общината”.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

2. Предложение направено от общински съветник Васко Нанев - СДС

В Чл.51./1/ - след думата “открити” да се прибави “ и се провеждат в петък от 17.30 часа в залата на ДТ “Антон Страшимиров”.

Общинският съвет с 6 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 25. Направеното предложение не се приема.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Защо гласувах против?

Приемайки този текст с всички призови за прозрачност и за откритост – има кухо съдържание. Те остават един повик без съдържание.

Представете си гражданин, който иска да наблюдава неговия избраник или избраници, какво правят. Той не може да избяга от работа в 14.00 часа – понеделник и да присъства на сесията на Общинския съвет. Мисля, че предложението на г-н В. Нанев беше много разумно. Нека помислим все пак по въпроса. Ние взехме решението, но то може да бъде променено. Така, че аз предлагам това да бъде като задача домашна работа за размисъл.

Г-жа Милена Цанева- председател на работната група.

Процедура:

Току-що се гласува не отрицателен вот, а положителен, защото ние не сме приели текста още. Ние отхвърлихме предложението на г-н Нанев, т.е. Вие гласувахте “ЗА” следователно това изказване изобщо не е по правилата.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Иванка Желева – НДСВ

В Чл. 54 алинея 6 – В последното изречение да отпадне текста: “след като се изслуша възражения най-малко на един общински съветник”

Общинският съвет с 6 гласа “ЗА”, против – 1, въздържали се – 24. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава 5. Заседания на Общинския съвет.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – 5, въздържали се – няма. Глава 5. Заседания на Общинския съвет се приема.

Г-н Васко Нанев – СДС

Аз направих това предложение от гледна точка на прозрачността. От гледна точка на общинските съветници- допълнително ме мотивира и днешното заседание, което трябваше да започне в 14.00 часа, а започна в 14.30 ч. Според мен това не се

дължи на недобросъвестността на част от съветниците, които дойдоха по-късно, а е от невъзможността те да дойдат в такова време. От друга гледна точка – общинските съветници или мнозинството си гласува възнаграждения, които ще получава за тези заседания и не виждам, каква е причината /затова гласувах против/ тези заседания да се провеждат в извън работно време.

РАЗДЕЛ II

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Глава I

Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии

От Чл. 83 до Чл. 84.

Предложения и допълнения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел II. Глава I. Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се няма Раздел II. Глава I. Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии се приема.

Глава II

Организационно-техническо подпомагане дейността на Общински съвет и Постоянните комисии

От Чл. 85 до Чл. 88.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси и предложения.

Г-н Пейчо Георгиев - СДС

По Чл. 85 /1/ считам, че е редно материалите, актовете на Общинския съвет да се съхраняват освен на хартиен носител и на магнитен. След думите “на хартиен” да се добави и “магнитен”.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Раздел II, както имахме вече възможност да коментираме е съвсем нов, съобразно указанията на Закона. Тези промени многократно ги цитираме и тъй като материята се урежда по нов начин, комисията възпроизвежда текстовете на Закона в този Правилник. Изискването за съхранението от последните 10 години на хартиен носител е изискване на Закона. Преди това такова изискване не е имало и са предадени доколкото ми е известно, по силата на друга разпоредба в Държавен архив. Това означава, че те ще бъдат извадени за да се изпълни изискването на Закона, разположени в това помещение и ще са на разположение на желаещите да се запознаят с тези текстове. Оттук нататък предвиждаме и по-нататък го има в разпоредбите на Правилника, че протоколите от заседанията на Общинския съвет се правят на магнитен носител, като те се съхраняват за срока на действие на мандата на Общинския съвет. Оттам нататък съобразно изискванията на Закона те ще се съхраняват 10 години. Няма

подобно изискване да се съхраняват и на магнитен носител, затова и не сме го заложили.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС
Оттеглям си предложението.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава II. Организационно-техническо подпомагане дейността на Общински съвет и Постоянните комисии.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се – няма.
Глава II. Организационно-техническо подпомагане дейността на Общински съвет и Постоянните комисии се приема.

Глава III **Взаимодействие по други дейности**

От Чл. 89 до Чл. 92.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси и предложения.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Имам предложение за допълнение:

Предлагам да се включи нов текст в Глава III. Взаимодействие по други дейности, който да бъде под №89 и съответно, ако се приеме да се промени номерацията с текст назад.

Предложението ми е следното:

Чл. 89. /1/ Общинският съвет определя размера на трудовите възнаграждения на кмета на общината и кметовете на кметства в рамките на действащата нормативна уредба по предложение на кмета на общината.

/2/ Общинският съвет решава и други въпроси произтичащи или свързани с правата по трудово правоотношение по отношение на лицата по ал.1, които не са от изключителна компетентност на други органи.

Мотива за това предложение е: Тъй като не всички взаимоотношения касаещи трудовото възнаграждение са уредени в Закона. Възникват ситуации когато с постановление или с друг нормативен акт трябва да се вземе едно или друго решение, което касае трудово правоотношение на лицата по ал.1. Това да бъде нормативното основание на, което ще се взема от Общинския съвет съответното решение в тази насока, касаещ статута по трудово правоотношение на лицата по ал.1.

Г-жа Бонка Цакова – Нова левица

В края на миналия мандат възникна случай, при който Общинския съвет трябваше да гласува обществен съвет за опазване на обществения ред и сигурността на гражданите. Тогава стана ясно, че в нашия Правилник за работа на Общинския съвет ние нормативно не сме предвидили такъв случай. Сега ви предлагам да поправим тази грешка.

Правя следното предложение:

В Раздел II.Глава III. Взаимодействие по други дейности да се добавим нов Чл.93 със следния текст:

Общинският съвет утвърждава състава на обществени съвети, комисии или други формирования по предложение на кмета на общината или Председателя на Общинския съвет и периодично приема отчет или изслушва информация за тяхната работа.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения:

1. Предложение от общински съветник Бонка Цакова, като допълнителен член в Глава III със следното съдържание:

Общинският съвет утвърждава състава на обществени съвети, комисии или други формирования по предложение на кмета на общината или Председателя на Общинския съвет и периодично приема отчет или изслушва информация за тяхната работа.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 2. Направеното предложение се приема.

2. Предложение от общински съветник Милена Цанева – председател на работната група

Като първи текст да влезе под формата на Чл.89 и се промени номерацията със следното съдържание:

Чл. 89. /1/ Общинският съвет определя размера на трудовите възнаграждения на кмета на общината и кметовете на кметства в рамките на действащата нормативна уредба по предложение на кмета на общината.

/2/ Общинският съвет решава и други въпроси произтичащи или свързани с правата по трудово правоотношение по отношение на лицата по ал.1, които не са от изключителна компетентност на други органи.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава III с направените допълнения.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 1. Глава III. Взаимодействие по други дейности се приема.

РАЗДЕЛ III Контролна дейност

Глава I

Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт

От Чл. 93 до Чл. 96.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси и предложения.

Г-н Жоро Чобанов – СДС

И двата пъти не можах да присъствам по разглеждането на тази Глава така, че не знам поради каква причина отпаднаха две важни части от това правомощие най-важно от предишния Правилник на Общинския съвет, а именно Контрола на Общинския съвет над изпълнителната власт, всъщност това е най-ефективното и едно от най-важните правомощия.

Предлагам в Чл.94 да се създаде нова алинея 2 със следното съдържание:

“По изключение питане в устен или писмен вид се отправя на самото заседание, а отговорът се дава по реда на чл.95 ал1 от Правилника”.

Следващото ми предложение е свързано с текста на Чл.95 ал.3. Според мен пред текста на изречението трябва да се създаде ново изречение първо със следното съдържание:

“След пристъпване към разглеждане на питането, вносителят може да го изложи в рамките до 5 минути”.

Според мен трябва да се промени и изречение първо на Чл. 94: *“Общинският съветник може да отправя питання до кмета на общината”.*

Не както сега е записано: *“Общинският съветник може да отправя питання чрез Председателя на Общинския съвет”.*

Ако погледнете правомощията в ЗМСМА, то е посочено точно така.

Какво означава *“чрез председателя на Общинския съвет”*?

И в Чл. 95./1/ - Във втория абзац има техническа грешка, да се оправи.

Предложенията са в писмен вид.

Г-н Георги Атанасов – Нова левица

Подобно на Чл.70, който разглеждахме в предната Глава, поддържам предложението на г-н Жоро Чобанов : *“Общинският съветник може да отправя питання”* и да отпадне текста : *“чрез председателя на Общинския съвет”*, защото влизаме пак в противоречие с Чл.42, където е *“Право на общинския съветник да отправя питане към кмета”*.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Замисля на този израз *“чрез председателя на Общинския съвет”* дава отговора точно на предложението на г-н Чобанов. Ролята на председателя на Общинския съвет е не да опосреди връзката между общинският съветник и кмета до когото очевидно е отправено питането, а той да оповести по надлежния ред, че има депозирано такова питане от съответния общински съветник, като всеки един материал постъпил е в писмен вид в Общинския съвет. Да го изчете за да стане ясно какво точно пита съответния, конкретния общински съветник кмета и оттам нататък да върви по процедурата, която е предвидена в Правилника за работа на Общинския съвет. Израза *“чрез председателя”* не означава, че общинския съветник не може да зададе питането си, не ограничава неговото правомощие. Това е бил смисъла – да се оповести и да се депозира пред Общинския съвет постъпилото питане. Ако имате предложение за редакция, която да дава по-ясен отговор на този въпрос и да определя безспорния статут на това питане, нека да направим тази редакция. Ако се направи конкретно предложение аз бих гласувала положително.

В този смисъл трябва да се направи и обвързката с отговора, който се дължи от кмета. Предишния текст е бил: *“в зависимост от готовността на адресата в същото или на следващото заседание”*.

Сега преправката е към Чл.95 /1/, който по моя преценка включва и тази възможност *“за готовност в това или за следващо заседание”*.

Така, че ако искате г-н Чобанов да възпроизведем точния текст на предишния Правилник смятам, че предложението Ви с преправката към Чл.95/1/ включва и този текст и е удачен като вариант.

Г-н Денчо Бояджиев – Нова левица

Предлагам, с оглед изчистване на текста на Чл.94 –

Прав е госпожа Цанева, като ги върза нещата, г-н Жоро Чобанов не е прав защото “правото на “Общинския съветник” то си е визирано в Главата “Общински съветник” в Чл. 42. В Главата Контролна дейност вече се детайлизира самия механизъм по който се реализира това негово право на питане. В този смисъл мисля, че тук трябва да се изчисти една думичка, която до голяма степен прави това на неясно изразяване.

В сегашния текст на Чл.94 пише, че “Общинския съветник може да отправя питання чрез председателя” .

Предлагам думата “може” да отпадне, защото той това право си го има по силата на Чл.42. Тъй като тук касае технологията текста да бъде: *Общинският съветник отправя питання чрез председателя на Общинския съвет*”. Това е цялата процедура когато той преди самото заседание си отправя питането, естествено чрез председателя, защото той го отправя до председателя, който запознава кмета. Не изключвам възможността, която предлага г-н Чобанов – “по изключение евентуално” на самото заседание да съществува. Но думичката “може” да отпадне.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Още едно предложение за редакция, допълвам колегата Бояджиев:

Общинският съветник отправя питаннята по чл.42 от Правилника по този ред или Отправя питання към кмета.

Г-н Георги Атанасов – Нова левица, оттегля предложението си.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения:

1. Предложение от общински съветник Денчо Бояджиев:

В Чл. 94 текста да остане следния:

Общинският съветник отправя питання чрез председателя на Общинския съвет. /отпада думата “може”/.

Общинският съветник Денчо Бояджиев не възразява текста да остане следния:

Общинският съветник отправя питання до кмета на общината чрез председателя на Общинския съвет.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

2. Предложения направени от общински съветник Жоро Чобанов:

2.1. В Чл. 94 да се създаде нова ал.2 със следния текст:

По изключение питане в устен или писмен вид се отправя на самото заседание, а отговорът се дава по реда на чл.95 ал1 от Правилника.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

2.2. В Чл. 95 /3/ пред текста на изречението се създава ново изречение със следното съдържание:

След пристъпване към разглеждане на питането, вносителят може да го изложи в рамките до 5 минути.

**Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Направеното предложение се приема.**

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

В Чл.95 /1/ - текстово изправяме техническата грешка, където е пропусната буквата “е”.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава I. Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт.

**Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Глава I. Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт се приема.**

Глава II **Контрол на кмета върху решенията на Общинския съвет**

Чл.97.

Предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава II. Контрол на кмета върху решенията на Общинския съвет.

**Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Глава II. Контрол на кмета върху решенията на Общинския съвет се приема.**

Глава III **Контрол по реализиране на Глава I и II**

Чл. 98.

Предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава III. Контрол по реализиране на Глава I и II.

**Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма.
Глава III. Контрол по реализиране на Глава I и II се приема.**

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Имам процедурно искане за 5 минути почивка в която моля участниците, които бяха в работната група по изготвяне на Правилника за консултация.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС обяви 5 минути почивка.

След почивката заседанието продължава.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на г-жа Милена Цанева – председател на работната група.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група
Уважаеми колеги,

В момента трябва да решим един правен казус, който ни е поставен от законодателя. Става въпрос, относно: Регламентиране правомощията и пълномощията на кметските наместници.

ЗМСМА в Чл. 46 а съдържа изричния текст, който е /обръщам внимание на датата/ от 1999 година. Пълномощията на кметските наместници се определят с Правилника по Чл.21, ал.3. 1999 г. До октомври този Правилник и този текст на 21,ал.3 имаше съвсем различно звучене от това което звучи сега. Тогава текста беше:

Общинският съвет приема Правилник за работата на Общинския съвет и приема Правилник за работата на Общинската администрация. Тези от нас, които са били в предния мандат разполагат и с тези два Правилника. Могат да се убедят, че в Чл.60 на предишния Правилник за работа на общинската администрация сме развили тази тема и сме приели какви са пълномощията и правомощията на кметските наместници.

Отправяйки това послание, законодателя и сега ни изпраща към Правилника, който приемаме в настоящия вид. Той обаче, по силата на променения Чл.21,ал.3 вече не определя и не създава съдържанието на Правилника за работа на Общинската администрация. Това е самостоятелен Правилник, който се определя от кмета, предлага се от него, приема се от него и се одобрява по термина на Закона от Общинския съвет.

И възниква вече, конкретния казус, който ние трябва да решим. Как да постъпим в съответния случай, когато съдържанието, структурата на нашия Правилник, който урежда работата на Общинския съвет и взаимодействието, взаимоотношението с общинската администрация да съдържа и тази част, която Закона според мен неправилно сочи – да уреди правомощията на кметските наместници.

Затова поисках почивката, затова направихме консултация с групата вносител, и ви докладвам становището:

Един от участниците в работната група застъпва мнението, че общо взето принципа е такъв- лош, но Закон. Харесваме или не, критикуваме или не, трябва да го приложим.

Останалите възприемаме друга позиция, че това е грешка на Закона. Законодателя не се е съобразил с новия вид и новата структура на този точно Правилник по 21, ал.3 и пълномощията на кметските наместници трябва да се регламентират точно в този друг Правилник за работата и дейността на общинската администрация, която ще се изработи от кмета и ще се одобри от Общинския съвет.

Ако се приеме позицията и становището, че ние трябва в този наш Правилник, който приехме без Заклучителните разпоредби да включим и текстовете за пълномощията на кметските наместници, имаме готовност да предложим структурата която е възприета и която е действаща в предишния Правилник. Но за да се стигне до това решение, аз ви предлагам първо да обсъдим ситуацията и в зависимост от решението на Общинския съвет да процедираме по-нататък.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за предложения и становища.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Ще помоля и за становище, ако приемем да ги заложим тези правомощия, къде систематично е тяхното място в Правилника.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Уважаеми колеги,

Ще се опитам съвсем накратко да ви предложа един вариант, според мен отговарящ на всички изисквания на Закона.

Закона е несъвършен. Това е явно недоглеждане, но за да се предпазим от евентуални усложнения и за кмета на общината, който ръководи общинската администрация, а и за празнота в акта на нашия Общински съвет, аз ви предлагам следното:

Да запишем съвсем накратко и по принцип текст, който да съдържа минимума от изпълнението на нашите задължения в Правилника по Чл.21, ал.3 – Разпоредбите за кметските наместници. Те са особен вид служители, не са избрани, но в същото време са и представители на местната власт в отделни населени места, в отделни села. Да направим този запис по такъв начин, че да дадем възможност детайлите и конкретните неща да бъдат уредени след това от кмета, който ръководи общинската администрация на базата на това, което ние сме записали в Правилника. При това положение ще бъде възможно ние в Раздела – Взаимодействие с общинската администрация да изпишем отделен текст : Задължения на кметските наместници или друга по-сполучлива редакция по Чл.46 и във връзка с Чл.21,ал.3. Съвсем сбита редакция на тези основни задължения и функции, като накрая във втори текст изпишем, че кметът на общината в съответния устройствен акт определя вече конкретните права и задължения. Според мен по този начин ще отговорим и на изискванията на Закона и ще дадем възможност на кмета на общината да упражни своите права които притежава по Закон.

Г-жа Милена Цанева – председател на работната група

Имам конкретно предложение, продължавайки тезата на Димитров:

Да заложим следния текст в Правилника – Пълномощията на кметските наместници по Чл. 46 а от ЗМСМА се определят в Устройствения правилник на общинската администрация, утвърждаван от кмета на общината в рамките на пълномощията му по Чл. 44, ал.1, т.16 от ЗМСМА.

Направеното предложение е в писмен вид.

Това вече е новата формулировка “Утвърждава Устройствения правилник на общинската администрация , която е приета в ДВ бр. 69 от 2003 г. По този начин делегираме правомощията на кмета да изброи, да изработи пълномощията на кметските наместници и след това ние ще одобрим този Правилник. По този начин изпълняваме и волята на законодателя и формално включваме това изискване, което той ни е заложил в Чл.46 а, изпълняваме неговата воля и не разработваме детайлно подробностите защото те ще бъдат подробно изброени в Устройствения правилник.

Г-н Денчо Бояджиев – Нова левица

Безспорно е, че има непълнота на Закона, в смисъл несъответствие между стария текст на Закона и последните изменения, които са приети. Тъй като това е едно несъответствие, аз считам този текст, който го предлага Цанева да бъде един от параграфите в Преходните и заключителни разпоредби.

Защо? – защото така или иначе съдържателната страна на въпроса ще се реши именно в Правилника, който ще утвърди кмета. Ние няма да утвърждаваме правомощията на кметските наместници. Тъй като /варианта, който предлага Цанева/ това ще бъде един препращаш текст към Правилника, който трябва да приеме кмета, сиреч изключение от общото правило, а правилото е Правилника, който ние приемаме, затова считам и според мен това трябва да бъде параграф първи от Преходните и заключителни разпоредби, да бъде именно този текст. А параграф 1,2,3 – за които няма спор да бъдат със следваща номерация. Като систематика мисля, че на този текст му е там мястото, защото с този текст ние не формулираме задължения, а ги препращаме към Правилника, който кмета ще утвърди.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение:

В Преходни и заключителни разпоредби, като параграф 1 да бъде включен текст със следното съдържание:

§1. Пълномощията на кметските наместници по Чл. 46 а от ЗМСМА се определят в Устройствения правилник на общинска администрация, утвърждаван от кмета на общината в рамките на пълномощията му по Чл. 44, ал.1, т.16 от ЗМСМА.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Мирослава Кацарова – Нова левица
Внесената допълнително алинея, която приехме в Чл.44 мисля, че е редно да променим в Разпоредбите на Чл.44 от ал.1 до ал.7 включително влиза в сила от 01.01. 2004 г.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Мирослава Кацарова:
В параграф вече втори на Преходните и заключителни разпоредби да бъде коригирано - Чл. 44 от ал.1 до ал.7.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Преходни и заключителни разпоредби.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Преходни и заключителни разпоредби се приемат.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като обсъди Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Разград и взаимодействието му с общинската администрация мандат 2003 – 2007 година и на основание чл.21, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 4, взе следното

РЕШЕНИЕ:

3. Общинският съвет приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2003 – 2007 година.

Докладната записка и Правилника са приложени към Протокола.

СТАТИЯ II

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград
Относно: Приемане на списък-предложение за включване на обекти от общинската пътна мрежа в Националната годишна програма за финансиране през 2004 година.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Ежегодно Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Министерство на финансите изработват проект на Национална годишна програма за финансиране ремонта на общинската пътна мрежа. Въз основа на тази програма в Закона за държавния бюджет се заделят средства за финансирането на тази общинска пътна мрежа, които по години досега са се движили в рамките на 5 до 6 млн. лева. За да може тези средства да бъдат разпределени по отделните общини, ежегодно до 30 ноември общините предлагат до двете Министерства списък-предложение за пътищата, които желаят да бъдат включени в тази програма.

Общинските съветници, които са работили в предните мандати знаят, че това наистина го правим ежегодно. Тези предложения са свързани със съществуващата общинска пътна мрежа, която в 99% от случаите е свързана със старата четвъртокласна пътна мрежа. Преди няколко години беше държавна собственост. Със Закона за пътищата тази собственост беше променена, те бяха обявени като пътища с общинско значение и бяха прехвърлени за, което имаме вече подписани протоколи с представители на Агенция пътища. Поради това, че Закона за пътищата и правилника за неговото прилагане регламентират, част от средствата, които се набират като такси върху течните горива да бъдат разходвани за ремонта на тази общинска пътна мрежа се прави ежегодно годишно разпределение. От потребностите за един сериозен ремонт на километър е някъде между 60 и 80 000 лв. Обикновено средствата, които се отпускат на общините съобразно дължината на цялата общинска пътна мрежа са в рамките между 1000 и 1500 лв. на километър. Ние имаме около 110 км. общинска пътна мрежа и нашите средства, които се отпускат ежегодно са в рамките на около 120 до 150 000 лв., съобразно предложенията, които правим. Ежегодно разбира се и както виждате и сега по нашето предложение ние правим предложение в значително по-голям размер, като нашите очаквания са свързани и с това, че е възможно да бъдат отпуснати допълнително средства, които биха могли да бъдат разпределени, както понякога се случва. Затова на вашето внимание аз съм предложил списък от три пътни отсечки, които представляват четвъртокласни пътища и за по-голяма яснота искам да ги обясня по-просто. Едната пътна отсечка – това е четвъртокласния път, който води до с. Раковски, втората пътна отсечка е четвъртокласния път, който води с.Недоклан – т.е. отбивката от Исперихския път към с.Недоклан и третата пътна отсечка – това е четвъртокласния път, който се явява като връзка между пътищата Разград-Кубрат и Разград – Исперих. Това са трите пътни отсечки, които предлагам на вашето внимание, подбрани са чрез анализ на това, което сме извършили предходните години и главно анализ на потребностите за ремонт на тези пътища.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, съображения, мнения.

Г-н Иво Димитров – СДС

Уважаеми дами и господа,

Аз ще гласувам за приемането на тази докладна записка въпреки, че виждам в нея записано, че тя е била подадена до 30.11.2003 г. Значи вчера е била подадена. Предлагам всички да гласуваме за нея, тъй като знаем, че пътищата в цялата община се нуждаят от ремонт, с едно допълнително предложение:

Когато има такива предложения нека да има предложени повече пътища от, които ние да изберем кои да бъдат за ремонт, кои подлежат на ремонт.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2, във връзка с ал.1, т.8 от ЗМСМА, с 32 гласа “ЗА”, против- няма, въздържаха се – няма, взе следното

РЕШЕНИЕ:

4. Приема списък – предложение за включване на обекти от общинската пътна мрежа в Националната годишна програма за финансиране през 2004 година, съгласно Приложение №1, неразделна част от настоящата докладна записка.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ III

Докладна записка от Гюлтен Еминова – секретар на Община Разград
Относно: Избирането на комисия по предложенията за съдебни заседатели.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, предложения, становища.

Предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.1, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.4, ал.1 от Наредба № 27 от 13.XII.1994 г. за съдебните заседатели и писмо № 1214/20.10.2003 г. на Окръжен съд Разград, с 32 гласа “ЗА, против – няма, въздържаха се – няма, взе следните

РЕШЕНИЕ:

5.1. Избира временна комисия за изготвяне на предложения за лицата, които ще се предложат за съдебни заседатели в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Цанева – съветник в Общински съвет

ЧЛЕНОВЕ: Стоян Димитров – съветник в Общински съвет

Жоро Чобанов – съветник в Общински съвет

Незиха Арабаджиева – съветник в Общински съвет

Гюлтен Еминова – Секретар на Община Разград

5.2. На следващата сесия комисията да докладва предложенията съобразени с изискванията на Наредба № 27 за съдебни заседатели.

Докладната записка е приложена към Протокола.

ПО ТОЧКА ТРЕТА ТЕКУЩИ

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

На основание чл.54, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация ви информирам за новопостъпили материали:

1. Писмо от Областния управител – за определяне представител на Общински съвет в Областния съвет за регионално развитие.

Досегашен наш представител от Общинския съвет е г-н Стоян Димитров.

На едно от следващите заседания трябва да направим предложение.

2. Сигнал от Иван Неделчев – гр. Разград, бул.”Априлско въстание” №46 – за общински имот – гараж- твърдение, че това е негова собственост. Гаража се намира на ул.”Родопи” № 8”а”.

Ще бъде предоставен на комисията за произнасяне – ПК по собствеността.

3. Писмо от Национален компенсационен жилищен фонд за утвърждаване на местна комисия и състава на местна комисия, представляваща гражданите с жилищни нужди, от многогодишни жилищноспестовни влогове.

Предложили сме я на общинска администрация. Предполагам на едно от следващите заседания ще влезе и докладната записка за състава на тази комисия, като предложение.

4. Писмо от администрацията на Президента по повод опрощаване на глоба от наказателно постановление в размер на 218 лв. на Ахмед Салимов Мустафов от гр.Разград, ул. “Д.Сумпаров” № 88”а”.

Писмото е предоставено на общинска администрация и ще бъде предоставено на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите.

5.Писмо от управителя на Водоснабдяване “Дунав” ЕООД за отношение на ОбС за заплащане на дължимите суми за консумирана вода от лица настанени в общински жилища и помещения. Лицата са точно 75. Дадени са адресите им и размера.

Предоставено е на общинска администрация, ще бъде предоставено и на ПК към Общински съвет.

6. Писмо от администрацията на Президента по повод опрощаване дължима сума по договор с Агенцията за заетост, чрез Дирекция “Бюро по труда” в размер на 1370 лв. от Анчо Станев Ангелов – ЖП Гара, бл.2, вх.”А”, ап.11.

По предназначение ще бъде предоставена на ПК.

7. Чрез председателя на ОбС питане до кмета от общински съветник Ахмед Мехмед Мехмед – относно изграждане на бензиностанция, газстанция в чертите на с.Дянково.

Питането е предоставено на кмета на общината.

8. Писмо от инж. Манол Николов.

Ще бъде предоставено на комисията за произнасяне по този въпрос.

9. Жалба от Неделчо Йорданов Гецов.

Ще бъде предоставена на ПК по жалбите.

10. Жалба от Ердуан Ахмед Шерифов и Анифе Мехмедова от с.Дянково .

Жалбата ще бъде на разположение на ПК по жалби.

11. Предложение от Добрин Попов за изграждане на павилиони на моста до Битака.

Предложението ще бъде предоставено на ПК.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на кмета на общината г-н Венелин Узунов.

Г-н Венелин Узунов – кмет на Община Разград

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми общински съветници,

Искам да ви информирам за един значим въпрос за нашата община, който през следващата година ще работи общината. По програма ФАР – Икономическо и социално сближаване по Проект БГ 0102 – Развитие на културния туризъм в България, Разградска община кандидатства за Проект – Развитие и промоция на туристическите продукти на основа на културно-историческото наследство. От състезавалите се над 570 проекта са номинирани 28, като един от тях на стойност 341 273 евро е на Община Разград.

Подписахме договора в събота с програма ФАР и това са на практика около 700 000 лв. които трябва да бъдат усвоени в Община Разград по този проект в продължение на една година, смятано от деня на подписване на договора.

За значимостта на тези средства ще направя сравнение само това, че преди малко вие гласувахте за четвъртокласната пътна мрежа и Цонев ви каза, че отпускат около 100-120 000 лв. на година.

Това са 700 000 лв. 5 – 6 пъти повече, отколкото са средствата, които разходваме за една година за четвъртокласната пътна мрежа.

Какво предвижда проекта:

= Проекта има за цел да развива съществуващи туристически продукти на територията на Разград и на областта;

= Да създаде предпоставки за увеличаване на приходите от туризма в региона;

= Създаване на нови работни места и стимулиране на частната инициатива, като по този начин допринася за икономическото развитие на региона;

Той е насочен към решаване на ключовите проблеми на културния туризъм:

= Недостатъчна маркетингова и рекламна дейност за привличане на по-голям брой туристи;

= Ниска квалификация на хората, заети в туризма;

= по-добро състояние на паметниците на културата;

Партньор по проекта сме записали Община Исперих.

Целите са :

= По-добро информационно осигуряване на туристически продукти в целевия район за реализиране дейността по привличане на повече туристи в региона.

= Да повишим знанията и уменията на хората, заети в сферата на туризма.

= Да се подобри състоянието на обектите от културното наследство.

Тук искам да спомена към кои обекти е насочен проекта:

= Подобряване условията и социализация на Архитектурен резерват “Абритуc”;

= Подобряване условията в “Сборяново”;

= Подобряване условията около джамията “Ибрахим паша”.

Дейността в Архитектурен резерват “Абритуc” предвижда включване “Реконструкция – сградата на музея” с оглед създаване на възможности за модернизация и разширяване експозиционната площ; изграждане на паркинг, изграждане на покрит лапидарий и доизграждане на алеи. Дейностите тук предвиждат още аварийни реставрационно-консервационни работи на Вила урбана и подходите към нея, алеино осветление по целия екскурзоводен маршрут, художествено осветление за организирането на вечерни концерти, изграждане на стационарна информационна система за комуникация в рамките на обекта. Предвидени са още озеленителни и

благоустройствени дейности на АР “Абритус” и около джамията “Ибрахим паша”, към която по проекта следва да бъде изпълнено и насочващо осветление.

Проектът отделя важно място на създаването на Център за туристическа информация в центъра на града, който ще създаде база данни и ще разработи програмен продукт за целите на информационното обслужване в областта на туризма.

Изказвам благодарност на всички общински служители, които се включиха много активно в разработването на проекта и неговата защита. Минимум този проект ще доведе до разкриване на 250 работни места.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Поздравяваме хората, които са работили по проекта – Успешна работа! Защото действително това е много – 350 евро за Разградска община.

Още в началото на мандата, поздравления за всички тези пари, които ще бъдат и в Община Разград и за хората, които ще работят по този проект.

Уважаеми дами и господа,

Следващото заседание на Общинския съвет ще бъде на 8 декември.

На основание приетия Правилник имам следните молби:

= На основание Чл.20 от Правилника – моля да бъдат предоставени решения за образуване групи общински съветници и ръководствата на групите общински съветници;

= На основание Чл.16, ал.1 от Правилника – моля групите общински съветници да направят предложение за секретари на заседанията;

Отправлям едно питане към групите общински съветници и към общинските съветници, които не са формирали своите групи:

Тъй като на 8 декември желаем да бъдат сформирани постоянните комисии – вярвам, че по-голямата част от общинските съветници имат вече нагласа в коя комисия могат да работят, къде ще бъдат изключително полезни:

Можем ли в утрешния ден да направим консултации с ръководителите на групи и с общинските съветници, които не са включени в групи, за да може на 8 декември да гласуваме съставите на постоянните комисии?

Предлагам и втори вариант: В сряда в 11.30 часа да направим събирането на председателите на групи общински съветници и общинските съветници, които не са включени в групи за да подготвим материалите, които ще стигнат до общинските съветници.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Комисиите станаха факт преди броени минути и аз Ви моля, от името на нашата група на Нова левица да изберем втория вариант, който предлагате, а именно: До утре да се направят уточнения в групите общински съветници и в сряда ние да бъдем в състояние да предложим проект за участие на съветниците в отделните комисии.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Следващото заседание ще бъде на 22 декември. Имаме само един работен ден, тъй като предстоят почивни дни и затова искаме да изчистим почти всички решения, които ще вземем.

Общинските съветници приеха направеното предложение за провеждане на консултации за утвърждаване на състава на групите, числеността, за сряда – 3 декември от 11.30 часа в зала 308.

Г-жа Милена Цанева – Нова левица

Искам да помоля:

Въз основа на току-що приетата докладна за приемане на комисия за подготовка на предложение за съдебни заседатели към Окръжен съд Разград, тъй като сроковете са изключително кратки, дори вече сме ги пропуснали, но не по наша вина, ние в следващата сесия трябва да направим предложението, което да се гласува. Това предложение не касае само някакъв поименен списък, а трябва да бъде обвързано и с други документи от типа на декларации, свидетелства за съдимост и т.н. Молбата ми е, ако е възможно до сряда също да бъдат депозирани от председателите на групи общински съветници предложенията. Определеното число е 20 за съдебни заседатели, като Наредбата предвижда възможност над тази цифра да има и 10% увеличение.

Моля този състав да го имаме, за да можем да го прецизираме и да ви го предложим на следващата сесия. Изискването е да бъдат: педагози и родители.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Независимо, че е голямо натоварването до сряда по възможност групите и общинските съветници да направят своите предложения, като се съобразят с тези изисквания, които Окръжен съд и Наредбата изисква към нас.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС, поради изчерпване на дневния ред закри заседанието на Общинския съвет в 17.50 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ Не се чете
/ Д. Монева /**