

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ

№6

От проведеното заседание на Общински съвет-Разград на 23.02.2004 година от 14.00 часа в зала 1101 на общината.

От 33 общински съветници на заседанието присъстваха 33.

Заседанието на ОбС започна работа с регистрирани 31 общински съветника.

В хода на заседанието се включиха общинските съветници: В 14.30 часа общински съветник Илкер Мустафов, в 14.45 часа общински съветник Стоян Димитров.

/Приложение №1 към Протокола/.

На заседанието присъстваха: г-н Венелин Узунов – кмет на община Разград, г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград, г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград, г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград, г-ца Гюлтен Еминова – секретар на Община Разград, г-н Иван Ненов – директор на дирекция “Собственост и приватизация”, ръководството на Народно читалище “Развитие”, директора на Детската музикална школа към НЧ “развитие”, кметове, журналисти, граждани.

На основание чл.53, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация, председателят на Общинския съвет – г-жа Добринка Монева откри редовното заседание на Общински съвет-Разград.

Дежурен секретар на заседанието – г-н Бакир Чолаков.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

По традиция поздрави за рожденните дни съветниците, празнували своите рождени през месец февруари: Ваня Желева, празнувала своя рожден ден на 3 февруари; Камен Воденичаров, празнувал своя рожден ден на 4 февруари; Милчо Георгиев, празнувал своя рожден ден на 14 февруари, с пожелание за много здраве, много щастие, успешна работа в местния парламент.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Съгласно Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация предварително е известен

Дневния ред:

1. Докладни записки.
2. Текущи.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата за предложения по дневния ред.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

С риск да стана досаден госпожо Председател,
отново ще попитам:

Защо предложението на групата общински съветници от СДС, отново не е в дневния ред? Става въпрос за именуване на една улица на името на Стефан Стамболов.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС поясни, че е изпратено писмо до г-н Пейчо Георгиев с молба да уведоми общинските съветници от група СДС за становището на ПК по култура и духовни ценности по направеното предложение, след което даде думата на председателя на комисията.

Г-н Тодор Тодоров – председател на ПК по култура и духовни ценности

На поредното заседание на комисията по култура беше разгледано отново предложението на групата общински съветници от СДС за даване име на една от улиците в града на името на Стефан Стамболов.

Решението, което взехме на това заседание беше:

Да се възложи на общинска администрация да предложи обекти, улици, площади, които нямат имена на вниманието на комисията и на следващо заседание, като бъдат поканени и вносителите да бъде решено, коя от тези улици или площади, предложени от общинска администрация да бъдат именувани на името на Стефан Стамболов. Беше взето и решение да се изпрати официално писмо до вносителите на предложението, в което се цитира точно това решение на комисията. Срока за изпращане на това писмо беше 20.02.2004 г. Предполагам, че вносителите чрез г-н Пейчо Георгиев са го получили. На следващо заседание през месец март предполагам, че въпросът с именуването на улица или площад на името на Стефан Стамболов ще бъде решен.

Други предложения не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване

Дневния ред:

1. Докладни записки.

2. Текущи.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 1. Дневния ред се приема.

ПО ТОЧКА ПЪРВА ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ

С Т А Т И Я I

Докладна записка от инж. Любомир Трифонов Цонев – зам.кмет на Община Разград
Относно: Продажба на имот-частна общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое заседание, проведено на 17.02. 2004 г., присъствалите 9 члена на постоянната комисия разгледаха докладната записка с вносител г-н Цонев. След направеният сериозен дебат и обсъждане на проблема и проектите за решения, с 9 гласа “ЗА”, предложените проекти за решения бяха приети от членовете на комисията.

По внесената докладна записка не се направиха изказвания.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.91, ал.1, т.4 от Наредба №2 на Общински съвет Разград, с 30 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

66.1. Да се проведе конкурс за продажба по реда на глава седма от Наредба №2 на Общински съвет Разград на имот-частна общинска собственост № 100005, представляващ пасище, мера с площ от 21,587 дка, находящ се в землището на с.Липник, община Разград при граници на имота: имот № 002015-нива; имот № 002014 – нива; имот № 002027-нива; имот № 100007 – път IV клас, при начална конкурсна цена от 6692,00 лева за изграждане на площадка за съхранение на торови маси от животински произход.

66.2. Задължава кмета на Община Разград да сключи договор за продажба със спечелилия конкурса за имота, описан в т.1.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ II

Докладна записка от инж. Любомир Трифонов Цонев – зам.кмет на Община Разград
Относно: Сключване на нови договори за наем между Община Разград и общопрактикуващ лекар в части от имоти публична общинска собственост.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

За по-голяма яснота имам едно допълнение: В проекта за решения в т.1 накрая, след като са изброени частите от имотите, които предлагаме отново на Вашето внимание за сключване на нов договор да се запише текста:

“ При условията на досега действащите договори”.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми съветници,

Моля да нанесете това допълнение направено от вносителя към т.1 от проекта за решения.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое редовно заседание на, което присъстваха 9 общински съветници, след проведения дебат и дискусия по предложената и на Вашето внимание докладна записка от г-н Цонев, с 9 гласа “ЗА” проектите за решения бяха одобрени от членовете на комисията.

Изказвания, мнения, становища не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал.4 от Закона за общинската собственост и чл.14, ал.6 от Наредба №2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, с 30 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

67.1. Да бъдат сключени нови договори за наем с доктор Муафак Мохамед Абу Сабах за срок от три години за ползване на части от следните имоти – публична общинска собственост:

- Част от имот – “Здравна служба” с.Черковна, община Разград състояща се от лекарски кабинет и чакалня с обща застроена площ 21,25 кв.м.

- Част от имот – “Здравна служба” с. Ясеновец, община Разград състояща се от лекарски кабинет и чакалня с обща застроена площ 47,70 кв.м.

- Част от имот – “Здравна служба” с. Недоклан, община Разград състояща се от лекарски кабинет и чакалня с обща застроена площ 29,00 кв.м.

При условията на досега действащите договори.

67.2. Задължава Кмета на Община Разград да сключи договори за наем за имотите по т.1.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я І І І

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград, Председател на комисията по чл.3 от Наредба №2 на Общински съвет Разград

Относно: Актуализация на наемните цени за имоти – публична и частна общинска собственост и терени за разполагане на съоръжения за търговска дейност в съответствие със статистически отчетения индекс за инфлация.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое редовно заседание, проведено на 17.02.2004 г. комисията разгледа докладната записка с вносител г-н Цонев. След проведения дебат и обстойно обсъждане с 9 гласа “ЗА”, проектите за решения бяха подкрепени от присъствалите колеги.

Мнения и становища не бяха изразени.

/ В 14.30 часа в заседанието се включва общински съветник Илкер Мустафов /.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от ЗОС, чл.15, ал.5 и чл.17, ал.7 от Наредба №2 на Общински съвет Разград, с 31 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

68.1. Всички наемни цени по договорите за наем за имоти – публична и частна общинска собственост и за терени за разполагане на съоръжения за търговска дейност, сключени до 31.12.2002 г., да се увеличат с 5.6 %, считано от 01.03. 2004 г.

68.2. Приема нови базисни наемни цени по Приложение №1 към Наредба №2 на Общински съвет Разград, увеличени със сумарния индекс на инфлация за периода от 01.01.2000 г. до 31.12.2003 г., считано от 01.03. 2004 г.

68.3. Създава нова т.9 към Приложение №1 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград със следното съдържание: “ За ползването на подземни проводи / канални мрежи, колектори и др. / - общинска собственост се заплаща наем 0,19 лв./ л.м.”

68.4. Съществуващата т.9 към Приложение №1 от Наредба №2 става т.10.

Докладната записка с Приложение №1 са приложени към Протокола.

С Т А Т И Я І V

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Относно: Удължаване срокове на договори за наем за нежилищни имоти – частна общинска собственост.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

За по-голяма яснота, с цел да се индивидуализира имота предлагам в т.1 от проекта за решение да се направят следните допълнения:

- след израза “частна общинска собственост”, това е третия ред на т.1, да се добави изреча “ актуван с АОС № 269/02.07.1997 г.” и след думата “паркинг” да се добави “сектор А”.

Текста на точка 1 от проекта за решения добива следния вид:

1. Удължава срока на договора за наем от 01.12.1997 г. с ЕТ “Калабрес-Марин Петров”, със собственик Марин Тодоров Петров, ЕГН: 6009215045, за имот – частна общинска собственост, актуван с АОС № 269/02.07.1997 г., съставляващ паркинг сектор А, находящ се западно от хотел “Централ” гр. Разград до 01.12.2007 г.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Моля общинските съветници, да нанесете направените допълнения от вносителя по т.1 от проекта за решения.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое заседание, проведено на 17.02. 2004 г. на което присъстваха 10 общински съветника, след направения дебат с 8 гласа “ЗА” и 2-ма въздържали се, така предложените проекти за решения се приеха от присъствалите колеги.

Изказвания, мнения и становища не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.3 от Закона за общинската собственост и чл.17, ал.5 от Наредба №2 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, с 27 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - 3, взе следните

РЕШЕНИЯ:

69.1. Удължава срока на договора за наем от 01.12.1997 г. с ЕТ “Калабрес-Марин Петров”, със собственик Марин Тодоров Петров, ЕГН: 6009215045, за имот – частна общинска собственост, актуван с АОС № 269/02.07.1997 г., съставляващ паркинг сектор А, находящ се западно от хотел “Централ” гр. Разград до 01.12.2007 г.

69.2. Задължава кмета на общината да издаде заповед за удължаване на срока на договора по точка 1, като наемната цена се актуализира съгласно приложение №1 на Наредба №2 на Общински съвет Разград.

69.3. За паркинга находящ се северно от хотел “Централ” да се проведе нова процедура за отдаване под наем по реда на глава 7 от Наредба №2 на ОбС Разград с възможност да се ползва и като автокъща при първоначална цена не по-ниска от 0.50 лв./кв.м.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ V

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Относно: Удължаване срока на договора за наем за нежилищен имот – частна общинска собственост.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На проведеното заседание на постоянната комисия на 17.02.2004 г. присъстваха 10 общински съветника. Беше обсъдена докладната записка с вносител г-н Цонев. След проведения дебат и проведено гласуване с 10 гласа “ЗА”, така предложените проекти за решения бяха подкрепени.

Предложения, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.3 от Закона за общинската собственост и чл.17, ал.5 от Наредба №2 за придобиване, урлавление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Разград, с 31 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

70.1. Удължава срокът на договора за наем от 18.12.1997 г. с ЕТ “Цветан Николов – Гранд”, със собственик Цветан Тодоров Николов, ЕГН: 6303055143, за имот – частна общинска собственост, съставляващ метален павилион, находящ се на ъгъла на бул.”България” и ул.”Странджа” в гр. Разград до 18.12.2007 г.

70.2. Задължава кмета на общината да издаде заповед за удължаване на срока на договора по точка 1, като наемната цена се актуализира съгласно приложение №1 на Наредба №2 на Общински съвет Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ VI

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Относно: Временна промяна на маршрутното разписание на линията от общинската транспортна схема Разград – Радинград.

Г-н Бакир Чолаков – вр.изпълняващ длъжността председател на ПК по комунални дейности, транспорт, комуникации и развитие на селата

На свое редовно заседание, проведено на 17.02.2004 г. постоянната комисия по транспорт разгледа докладната записка и с 5 гласа “ЗА”, проекта за решение беше подкрепен, тъй като беше належащо да се вземат бързи мерки за транспорта за с. Радинград.

Предложения, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.8, ал.4 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили, издадена от министъра на транспорта и съобщенията и необходимостта от оптимизиране на общинската транспортна схема, с 30 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следното

РЕШЕНИЕ:

71.1. Утвърждава временната промяна в маршрутното разписание на линията от общинска транспортна схема – Разград – с.Радинград, съгласно Приложение №1 до провеждане на конкурс.

**Маршрутно разписание
на автобусна линия Разград- с. Радинград
Линията се изпълнява ежедневно**

Разстояние	Отиване	Маршрут	Връщане
в	час,минута	автогари	час,минута

км	пристига	стои	тръгва	/ автоспирки /	пристига	стои	тръгва
0			6.05	АГ Разград	6.32		
1	6.06	1	6.07	Балканфарма	6.30	1	6.31
6.5	6.17	1	6.18	Радинград - 1	6.21	1	6.22
7	6.19	1		Радинград - 2			6.20
0			8.10	АГ Разград	8.38		
1	8.11	1	8.12	Балканфарма	8.35	1	8.36
6.5	8.22	1	8.23	Радинград - 1	8.26	1	8.27
7	8.24			Радинград - 2			8.25
0			14.10	АГ Разград	14.37		
1	14.11	1	14.12	Балканфарма	14.35	1	14.36
6.5	14.22	1	14.23	Радинград - 1	14.26	1	14.27
7	14.24			Радинград - 2			14.25
0			18.00	АГ Разград	18.27		
1	18.01	1	18.02	Балканфарма	18.26	1	18.26
6.5	18.12	1	18.13	Радинград - 1	18.16	1	18.17
7	18.14			Радинград - 2			18.15

Забележка :

1. В делнични дни се изпълняват курсовете в 06.05, 08.10, 14.10, и 18.00 часа.
 2. В почивни и празнични дни се изпълняват курсовете в 08.10 и 18.00 часа.
- Докладната записка с Приложение №1 са приложени към Протокола.

СТАТИЯ VII

Докладна записка от Милена Иванова Цанева – председател на Постоянна комисия по законност, сигурност и предложения на гражданите

Относно: Изменение и допълнение на Наредба № 3 на Общински съвет Разград за упражняване правата на Община Разград върху общинската част от капитала на търговски дружества.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите.

Това е първата от серията предстоящи промени и актуализации на подзаконовите нормативни актове, приети от Общински съвет-Разград, в съответствие с актуализираната нормативна уредба, която ги касае.

Първата наредба, която ви предлагаме е Наредба №3. Направили сме предложение за корекции, които в по-голямата си част са изцяло приети от присъстващите на проведеното на 10.02.2004 г. заседание на постоянната комисия. Присъстваха 6 общински съветника и с 6 гласа “ЗА”, предложенията бяха подкрепени, в поредността в която са изложени в докладната записка. Почти всички предложения са съобразени с настъпилите нови изменения в Търговския закон, в ЗМСМА и в Закона за приватизация с приемането на новия Закон за приватизация и следприватизационен контрол. По един текст обаче остана въпроса открит и ще го предоставим съгласно решението на комисията за дебат, имам готовност да ви докладвам. Като технология предлагам първо да приемем това, което е прието от комисията и след това да се отдадем на дебата.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата за въпроси, мнения, предложения, становища.

Г-н Васко Нанев – СДС

Моето предложение е изменението в чл.15, ал.1 от Наредбата, там където в досегашния текст завършва - “и по реда на Наредбата за търговете приета с ПМС и т.н.

Предложението на мнозинството от комисията беше да се замени и така е и в докладната записка, да се замени с текста “По реда на Наредбата за търговете и конкурсите приета с ПМС 213/2003 г., ДВ брой 85/2003 г.”

Моето предложение е този текст да има следния вид:

“ По реда на раздел V от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговски дружества с държавно участие в капитала. Той е публикуван в бр.51/2003 г.

Мотивите ми да направя такова предложение са следните:

Считам, че Наредбата за търговете и конкурсите не дава възможност да се извършват такива особени договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи, както на държавни така и на общински предприятия по реда на тази Наредба. Тъй като Наредбата за търговете и конкурсите в чл.2 са изброени, чрез публичен търг и публично оповестен конкурс, какви сделки могат да се извършват и какви договори следва да се сключат. Предишният текст, който е бил по отменената Наредба за търговете, там имаше такава възможност. В чл.1 на отменената Наредба за търговете изрично беше казано в ал.3, че предприятията извършват продажби на търг и отдаване под наем на дълготрайни активи на държавни и общински предприятия по реда на тази Наредба. Сега тази възможност не съществува.

Това е едното ми съображение.

Следващото ми съображение да предложи да бъде “По реда на раздел V от Правилника” е, че в Наредбата за търговете и конкурсите изобщо не се говори за договори за наем. Докато в Правилника в чл.14 изрично е записано, че сключване на договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи се провеждат след търг и конкурс по реда на този Правилник. Освен това смятам, че особено при договорите за отдаване на дълготрайни активи под наем ще затрудним още повече като процедура, ако се приеме този текст и като разходи за провеждане на един търг дружествата, които са с общинско участие.

Какви разлики има – ако трябва да отдаде някакво малко помещение – дълготраен актив, ако ние приемем този текст по Наредбата за търговете и конкурсите това да се извършва, разликата е, че решението за търга трябва да се обнародва в Държавен вестник и в два централни ежедневника. По реда на Правилника е казано в един ежедневник. Освен това по отношение на сроковете – от публикацията до провеждане на търга, също сроковете по този Правилник са много по-оперативни и кратки – 14 дневен срок преди датата на конкурса. Затова аз съм предложил, този текст в чл.15, ал.1 изменението му да бъде “ По реда на раздел V от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговски дружества с държавно участие в капитала.

В 14.45 в заседанието се включва общински съветник Стоян Димитров.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

Искам още веднъж да систематизираме проблема. Няма изричен текст, който да възпроизведем едно към едно.

Ще си позволя един допълнителен аргумент, който тогава също го обсъждахме в полза на неговото предложение. Тъй като се касае до промяна на Наредба №3, а тя е специализирана точно за начина по който се извършват тези разпоредителни сделки с имущество което е включено в актива на търговски дружества, собственост на общината. Затова аналога и препратката, която той разви като теза с настоящото си изказване е просто пресъздаване но в условията на общинската собственост на разпореждането по Закона, който урежда точно разпореждането с държавната собственост, включен в активите на търговски дружества. От друга страна, основната теза която беше заложена в докладната записка се базира на обстоятелството, че и в предишния вид Наредбата нямаше текст, с който да се уреди точно и единствено начина за разпореждане с общинско имущество, което е включено в активите на търговски дружества и което е собственост на общината. Тази Наредба, която беше възприета и към която препращаше чл.15, ал.1 от Наредба №3 действаше по силата на Закона за приватизация на държавни общински предприятия. С отмяната на този Закон, чрез приемането на Закона за приватизация и следприватизационен контрол се остави, един гратисен период по силата на, който докато се приемат новите подзаконови нормативни актове, с новия

приватизационен Закон остават действащи и в сила старите подзаконови нормативни актове. След като се прие вече и тази Наредба за търговете и конкурсите, която е публикувана в ДВ бр.85/2003 г. приета с ПМС 213 и вече тази е Наредба обобщителна, следва извода, че предишните подзаконови нормативни актове са отменени по силата на тази нова Наредба. Тя именно е заместващия, актуализирания нормативен акт, който по аналогия трябва да се приеме за действащ по силата на това, че вече е влязла в сила и с новия приватизационен закон. Това даде основание да предложим изменението в Наредба №3, по-конкретно в чл.15, ал.1 да бъде съобразено и свързано именно с нормалната, с нормативно-определената подмяна на един стар нормативен подзаконов акт по силата на това, че източника който е възпроизвел този подзаконов акт, а именно Закона за приватизация, е вече подменен и има приет с новия приватизационен Закон същия по тип и аналогичен по съдържание подзаконов нормативен акт, но вече актуализиран и съобразен с новите нормативни, законови и пазарни условия, също така и обществените отношения които се уреждат с тази нормативна база. Другия аргумент да предложим това основание е, че по своята структура и по начина по който действа този норматив е по-близък като процедура до начина за уреждане на материята, която обхваща всякакъв вид разпоредителни сделки с общинско имущество. Не бива да изпускаме предвид обстоятелството, че ние правим само препратка към процедура, а не към нормативно уреждане, защото такова на практика няма. Сега въпросът е да изберем най-удачната препратка, която да ни ползва и която да бъде нашият правилник, нашата рецепта по която ще извършваме разпоредителните сделки с общинско имущество. Тъй като има две хипотези, но сега ми се подсказа и трета хипотеза, която също трябва да обосновем и да изложим пред вас, аз ще помоля г-н Цонев да развие това, което току-що даде като идея.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Моята теза се гради на съществуващата нормативна база, която урежда правомощията на Общинския съвет и общинската администрация при разпореждане с общинско имущество и това е Закона за общинската собственост. Всички тези процедури, които в момента, като сделки са коментирани в Наредба №3 ги има в Закона за общинската собственост. Общината управлява цялото си имущество по този Закон, нищо не пречи и общинските предприятия – търговски дружества при осъществяване на определени сделки, след като те са свързани с предварително решение на Общинския съвет да ги правят по реда, регламентиран в Закона за общинската собственост. Затова моето предложение беше да не отиваме към Наредби и Правилници, а да запишем “По реда на Закона за общинската собственост”.

Г-н Васко Нанев – СДС

Желанието ми е само да не допуснем грешка. Ще приемем основния текст, който е предложен и управителните органи на тези дружества ще трябва да извършват тези процедури.

Отменената Наредба за търговете, която е послужила като основание да се включи този текст досега, преди влизане на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, в чл.1, ал.3 той е имал изричен текст, като е посочил процедурата и за какво се отнася тя. В ал.3 се е казвало, че предприятията извършват продажба на търг и отдаване под наем на дълготрайни активи по Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия. Тогава процедурата беше уредена по такъв начин, че можеше да се ползва подзаконовия нормативен акт на стария Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия. Аз считам, че тук, това нещо не е възможно да се вземат текстове или раздели от Наредбата за търговете и конкурсите по новия приватизационен Закон. Освен това аз считам, че имуществото и недвижимите имоти, които ще се отдават на търг или под наем, те не са общинска собственост по Закона за общинската собственост.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

Г-н Нанев, един въпрос:

Възприемате ли третото предложение да се ориентираме към Закона за общинската собственост?

Г-н Васко Нанев – СДС

Не! Не го възприемам.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Аз мога да поспоря малко, дали е общинска собственост или не е общинска собственост. Не са общинска собственост активите включени в капитала на търговското дружество, а те не са всичките активи включени в капитала на търговското дружество. Така, че в случая активите, които са извън капитала на търговското дружество са предмет на управление от Общинския съвет. Вярно, че там е записано, че Общината е собственик на дялови акции в търговските дружества, но тя като цяло си управлява. Тя може като едноличен собственик да отнема активи, да намалява капитала, а да не говорим когато не са активите в капитала, как може да процедира спрямо тях, както и сме го правили. Така, че аз предложих ЗОС защото той регламентира всички тези сделки за които става въпрос, докато Наредбата за търговете, съгласно Закона за приватизация и следприватизационен контрол, тя регламентира единствено и само реда за продажба на предприятия или на части от предприятия, които са такива по смисъла на този Закон.

Г-н Илкер Мустафов – ДПС

Навлязахме в твърде специфична материя. Предлагам 10 минути почивка и юристите да си съгласуват и изяснят позициите. Мисля, че една значителна част от залата не е наясно с тази материя.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС обяви 10 минути почивка.

< ПОЧИВКА – 10 МИНУТИ >

Заседанието продължава.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на г-жа Милена Цанева, като вносител и председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите да обяви взетото решение.

Г-жа Милена Цанева

Стигнахме до един прецедент, всички колеги юристи се обединихме около становището, че този въпрос, тази материя подлежи на един по-обстояен анализ и ви предлагаме да приемете оттеглянето на точка 4 от проекта за решения, за да има възможност да се обсъди, да се дебатира допълнително и да излезем пред вас с един безспорен вариант, тъй като и в трите предложения има положителни елементи, рационални неща които биха могли да се взаимстват. Най-вероятно ще преминем на варианта да ви предложим една наша структура, процедура без да правим съответните препратки, която ще взаимства определени процедурни възможности и от всички изброени закони и подзаконови нормативни актове. Поемам ангажимента комисията по законност на следващо заседание отново да излезе с конкретно предложение за корекция на чл.15.

Предлагам да дебатирате по останалите предложения, като вносител, оттеглям предложението за промяна в чл.15.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от г-жа Милена Цанева:

Вносителя оттегля т.4. от проекта за решения –В чл.15, ал.1 текстът “Наредбата за търговете” и следващите в скобите пояснения отпадат и вместо тях се записва “По реда на Наредбата за търговете и конкурсите приета с ПМС 213/2003 г., ДВ брой 85/2003 г.”.

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване останалите текстове от проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 22, ал.1 от ЗМСМА, с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

72.1. Изменя и допълва Наредба №3 на Общински съвет Разград, както следва:

- 1. В чл.11, ал.1, отпада точка 17.**
- 2. В чл.12, т.6 след израза “експерт - счетоводител” се добавя израза “и взема решение за разпределяне на печалбата, съгласно чл.221, т.7 от Търговския закон”.**
- 3. В чл.12, т.11 отпада, а точка 12 става точка 11.**
- 4. В чл.15, ал.4, текстът след израза “без търг” отпада, като на мястото на запетаята се поставя точка.**
- 5. В чл.21, ал.1 се добавя нова точка 8 със следното съдържание : “са общински съветници”.**
- 6. В чл.24, ал.1 израза “до три години” се заменя с “до пет години”.**
- 7. Чл.27 и чл.28 отпадат.**
- 8. В чл. 29, ал.1, т.3 след израза “както и при” текстът отпада и се заменя с нов, който гласи “прекратяване на юридическото лице собственик на капитала на дружеството”.**
- 9. В чл.30, ал.2 се създава нова точка 5 със следното съдържание: “са общински съветници”.**
- 10. В чл.34, ал.1 ,т.1 отпада израза “ или по данни от органа по чл.3 от ЗППДОБП за прехвърляне на акции”.**

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ VIII

Докладна записка от инж. Любомир Трифонов Цонев – зам.кмет на Община Разград
Относно: Сключване на нови договори за наем с наемателите на Централен общински пазар.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

На свое заседание, проведено на 10.02.2004 г. комисията по законност в пълен състав разгледа докладната записка при абсолютно единодушно изложените аргументи и счита, че е налице основанията да се приложи текста, който е приет в Наредба №3, чл.15, ал.4. Налице са всички основания за прилагане на този изключителен способ, в съответствие с изложените аргументи в обстоятелствената част на докладната записка. С пълно единодушие проектите за решения бяха приети и ви предлагаме да станат решения на настоящата сесия.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое заседание, проведено на 17.02.2004 г. постоянната комисия обсъди докладната записка с вносител г-н Цонев. След проведения дебат в присъствието на 9 общински съветника, с 9 гласа “ЗА” проектите за решения бяха подкрепени.

Изказвания не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл.15, ал.4 от Наредба №3 на Общински съвет Разград, с 29 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

73.1. Общински съвет Разград дава съгласие да бъдат сключени нови договори за срок от три години, без провеждането на търгове, със собствениците на павилиони на Централен кооперативен пазар, съгласно приложен списък за срок от три години , по цени не по-ниски от сега действащото наемно правоотношение и определените в Приложение №1 на Наредба №2 на Общински съвет Разград.

73.2. Задължава изпълнителния директор на “Общински пазари” ЕАД гр. Разград да сключи договори при условията, определени в т.1.

Докладната записка със списъка са приложени към Протокола.

СПИСЪК

на собствениците на павилиони-наематели на общинска земя на Централен кооперативен пазар

№	№ на павилиона	Дата на изтичане на срока на договор	Наименование на фирмата наемател	Собственик на фирмата
1.	1	20.11.2003	“КИТ”	Спаско Харизанов
2.	2	20.10.2003	“Гергана Виденова”	Гергана Виденова
3.	3.	20.10.2003	“Ангел Ангелов-94”	Ангел Ангелов
4.	5.	20.10.2003		Райко Петков Стоянов
5.	6.	20.10.2003	“Руси Начев-Пенка Начева”	Пенка Начева
6.	7.	20.10.2003	“Станчо Якимов-91”	Станчо Якимов
7.	8	20.10.2003	“Фактор”	Ганчо Ганев
8.	9.	20.11.2003	“Вига-ШахидеСкендер”	Шахиде Скендер
9.	10.	20.10.2003	“Фидан Радев Раданов”	Фидан Раданов
10.	11.	20.10.2003	“Пласт-трейд”	Пламен Георгиев
11.	12.	20.10.2003	“Галас”	Галина Атанасова
12.	13.	20.10.2003	“Медарка”	Цоньо Неделчев
13.	15.	20.10.2003	“Руви-91”	Руси Раданов
14.	17.	20.10.2003		Деян Младенов Желязков
15.	18.	20.10.2003	“Джиджи”	Христо Ангелов
16.	21.	31.03.2004	“Севал”	Севинч Нури
17.	22.	31.03.2004	“Супериор”	Кирил Дайнов
18.	23.	31.03.2004	“Термоинженеринг”	Цветан Тодоров
19.	24.	31.03.2004	“Корект”	Илия Новаков
20.	25.	31.03.2004	“Сидер-90”	Шабан Халил
21.	26.	31.12.2003	“Корнел”	Иван Димитров Иванов
22.	27.	31.12.2003	“Пепи-Ст.Пенева”	Стоянка Пенева
23.	28.	01.01.2004	“Сен-син”	Наджи Кьосейбиш”
24.	30.	01.01.2004	“Мазлук Челик”	Мазлук Мустафа
25.	31.	31.12.2003	“Вига-ШахидеСкендер”	Шахиде Скендер
26.	32.	31.12.2003	“Димар”	Марияня Добрева
27.	33.	31.12.2003	“КИТ”	Спаско Харизанов
28.	34.	01.01.2004	“Инстоп-90”	Румен Александров
29.	36.	01.01.2004	“Р.Д.Р.-Д.Маринов”	Димитър Димитров
30.	40.	31.12.2003	“Проше”	Пано Христов Панов
31.	41.	31.12.2003	“Пчела-ССР”	Сефулла Реджебов
32.	42.	31.12.2003	“Арком”	Кръстьо Арnaudов
33.	55.	31.12.2003	“Боби-Б.Богданов”	Бончо Богданов
34.	56.	31.12.2003	“Хатидже Реджеб Рихан”	Хатидже Рихан
35.	57.	31.12.2003	“Гарант-2000”	Павлин Петров
36.	64	31.12.2003	“Севда Раданова-Семиха Мухаремова”	С.Раданова
37.	65.	31.12.2003	“Топливо” АД клон Русе	Асен Стойнев
38.	66.	31.12.2003	“Топ-метал”	Борислав Бонев

СТАТИЯ IX

Докладна записка от Станка Влатова Ангелова - зам. кмет в Община Разград

Относно: Процедура за обсъждане на проекта за бюджет на общината за 2004 г.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

В текстовата част на втора страница на докладната записка предвидени са следните допълнителни действия за обсъждане и приемане на общинския бюджет:

= Работната среща с кметовете на кметства, както и срещата с директори на училища и детски градини, последно е уточнена за 01.03.2004 г. Сутринта с кметовете на кметства, а след обяд от 14.00 часа с директори на училища и детски градини.

Г-н Миле Милев – председател на ПК по бюджет и финанси

На 17.02.2004 г. в комисията по бюджет и финанси беше разгледана докладната записка. От 6 присъствали общински съветници, с 6 гласа "ЗА", предлагаме проектите за решения да бъдат приети.

Предложения и изказвания по внесената докладна записка не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2, т.6 от Закона за общинските бюджети, с 30 гласа "ЗА", против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ :

74.1. Приема следният ред за публично обсъждане на проекта на бюджет на общината за 2004 година:

- 1.1. Пресконференция с участие на представители на местните медии;**
- 1.2. Публикуване на материал по проекта в местната преса и Интернет страницата на общината;**
- 1.3. Обсъждане на проекта на бюджет чрез открита линия по местния радио център**
- 1.4. Публично обсъждане на проекта в залата на Симфоничен оркестър – 05.03.2004 год;**

74.2. Възлага на кмета на общината да организира процедурите по т.1 и да състави протокол за постъпилите предложения , който се внася в общинския съвет с материалите по проекта за бюджет.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ X

Докладна записка от Станка Влатова Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Относно: Дейности по местно икономическо развитие и международно сътрудничество на община Разград през 2004 година.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Бих искала да допълня проекта за решения в т.1 – да се чете: **Приема План - Програма за дейността през 2004 г. на община Разград в подкрепа на местния бизнес и международното сътрудничество, съгласно Приложение №1.**

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

Моля да нанесете това допълнение в проекта за решение в т.1.

Г-н Стоян Димитров – председател на ПК по икономическа политика, евроинтеграция и международно сътрудничество.

На своето заседание, проведено на 16.02.2004 г., комисията в състав от 7 души обсъди и одобри проекта за докладната записка. Със 7 гласа “ЗА”, проектите за решения бяха подкрепени и предлагаме на общинските съветници да ги подкрепят.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Ще се опитам да ви предложа една революционна идея. Четейки този план, забележката ми беше, че решението е програма, а ние приемаме програма. Госпожа Ангелова го коригира, но аз не виждам тук, къде е мястото на младите хора в общината. Когато говорим за подкрепа на икономическото развитие, когато говорим за подкрепа на предприемачите. Предложението ми е свързано с въпрос към госпожа Ангелова:

В Разград има един много хубав продукт, материал, който е дело на една голяма група разградчани и е озаглавен “Разград, поглед напред”!

На базата на този продукт, независимият кандидат за кмет – Милен Минчев провеждаше кампанията си. В този материал има много ценни идеи, точно за подкрепа на предприемачеството.

Въпросът ми е : Госпожа Ангелова, ползвала ли е този материал?

Ще бъде полезно, става дума все пак за града в който живеем, за общината в която живеем. Всяка идея е добре дошла независимо, че тя не е част от програмата на г-н Узунов. В тази връзка моето предложение е, ако г-жа Ангелова не е ползвала този материал, а според мен липсва тази част, касаеща младите хора имащи желание да бъдат предприемачи, да развият някакъв бизнес. Идеите и предложенията, които са в този материал да бъдат вмъкнати като част от план-програмата за подкрепа и развитие на местния бизнес.

Въпрос, предложение – Ако това не е направено, а на мен ми се струва, че не е направено, нека предложението ми да бъде направено, т.е. да се запознаете с материала и да включите предложенията, които са там.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Това е един отворен материал. Имах възможност да погледна тази брошура за която говорите г-н Георгиев. По-скоро в нея имаше взаимстване на доста неща, които са залежали в нашата стратегия за развитие. Стратегията за развитие, която е приета от Общинския съвет и беше обсъждана съвсем широко сред всички заинтересовани страни, нормално е една стратегия да бъде базисния материал на основата на, който да се разработват за различни цели всякакви планове и програми.

Този материал е отворен, това е първа стъпка да можем да формулираме най-близките цели през 2004 година, които касаят нашите дейности в подкрепа на местния бизнес. Не сме отделили отделни точки за младите хора или за възрастните, защото тук може да има упрек, че липсват позиции за това, какво ще правим с възрастните хора, само защото това е една секторна програма за икономическо развитие, която всъщност съдържа действия и стъпки, които не изключват никакви допълнителни предложения , които се базират на стратегията за развитие. Аз Ви предлагам, когато стигнем до оценка на изпълнението и актуализация на стратегията за развитие, актуализацията на стратегията наистина да съдържа в себе си реално изпълними дейности, подчинени на общата цел. Тогава в раздела за “Младежки дейности” ще се добави всичко онова, което е рационално. Предлагаме дейности и стъпки, които са изпълними през 2004 година и, които имат отношение по постигане на дългосрочната цел. Факта, че не е цитирано от къде е ползван материал не означава, че никой не се е съобразил с идеите на нашите съграждани.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Акцента на моето изказване беше, не това дали сте цитирали на какво стъпвате и на какво не. Акцента на изказването ми беше, че има идеи на разградчани, които са тук сред нас в Разград, които имат идеи как да се подкрепи местния бизнес, как да се подкрепят младите хора, имащи желание да останат в града ни. Затова става въпрос, че тези идеи могат да се ползват. Да излезем от схемата – плана – стратегическия “Обещах, изпълних”. Нека да влезем в другата – “Не съм го обещавал, но го изпълних”.

Г-н Венелин Узунов – кмет на Община Разград

Уважаема госпожо Председател,
Уважаеми общински съветници,

Когато беше приет Правилника за работата на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация, беше поставен въпроса с още 1 ден да се удължи времето за предварително раздаване на материали. Ние сме ги раздали и точно цяла седмица имахте на разположение тези материали.

Дайте конкретни предложения и ние сме готови да приемем всякакви предложения, които са рационални, които са в интерес и на младите хора, и на живеещите в нашия град. По отношение на това, което казахте за бизнеса, днес преди обяд в 11.00 часа имаше съвещание при нас в общината. Финализираме всички действия по откриване гише на предприемача във Фронт-офиса, което ще даде възможност до края на месеца това да стане. Присъстваха всички институции на това съвещание.

Отново подчертавам, ние сме отворени към всякакви предложения, стига те да са рационални и стига да са изпълними.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Причините са обективни за това, че не съм подготвил предложенията. На едно от следващите заседания ще го направя.

Други мнения и становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и чл. 93 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Разград, с 24 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - 5, взе следните

РЕШЕНИЯ:

75.1. Приема План - Програма за дейността през 2004 г. на община Разград в подкрепа на местния бизнес и международното сътрудничество, съгласно Приложение №1.

75.2. Възлага на кмета на общината да организира изпълнението на дейностите по т.1 и да информира Общинския съвет за резултатите.

Докладната записка с Приложения №1 и №2 са приложени към Протокола.

СТАТИЯ XI

Докладна записка от Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Относно: Приемане на списък-справка за броя, вида, местонахождението и предназначението на общинските жилища и гаражи за 2004 година

Г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Моля да приемете една промяна в списъка, който е приложен към докладната записка на последната страница в точката ПРОДАЖБА ЧРЕЗ ТЪРГ – да отпадне т.6 – с.Пороище, ул.”България” №25- къща, поради това, че сделката е финализирана.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

Ще помоля да нанесете тази корекция на последната страница от списъка – отпада т.6 – с.Пороище, ул.”България” №25 – къща.

Г-н Емил Проданов – председател на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика.

Докладната записка бе разгледана на заседание на комисията, състояло се на 18.02.2004 година. Комисията нямаше кворум. Присъстваха само 4 общински съветника. С 4 гласа “ЗА”, комисията изразява становище, проекта за решение да бъде подкрепен.

Издавания, мнения, предложения по докладната записка не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.42, ал.2 и ал.3, и чл.50 от Закона за общинската собственост, чл.45, ал.2 и чл.69, ал.1 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград, с 29 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се – няма, взе следното

РЕШЕНИЕ:

76.1. Приема списък за предназначението, броя, вида и местонахождението на общинските жилища и гаражи за 2004 година съгласно Приложение № 1, което е неразделна част от настоящата докладна записка.

Приложение 1

СПИСКЪК

ЗА ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО, БРОЯ, ВИДА И МЕСТОНАХОЖДЕНИЕТО НА ОБЩИНСКИТЕ ЖИЛИЩА И ГАРАЖИ ЗА 2004 ГОДИНА

I. ЖИЛИЩА ЗА ОТДАВАНЕ ПОД НАЕМ

местонахождение	вид	с или без наематели
гр. РАЗГРАД		
1. ж.к.”Орел”, бл.1, вх.А, ап.12	двустаен разширен	с наемател
2. ж.к ”Орел”, бл.1, вх.Б, ап.8	едностаен	с наемател
3. ж.к.”Орел”, бл.1, вх.Е, ап.20	двустаен	с наемател
4. ж.к.”Орел”, бл.1, вх.Ж, ап.19	двустаен	с наемател
5. ж.к.”Орел”, бл.2, вх.А, ап.1	двустаен	с наемател
6. ж.к.”Орел”, бл.2, вх.А, ап.2	двустаен	с наемател
7. ж.к.”Орел”, бл.2, вх.Г, ап.7	двустаен разширен	с наемател
8. ж.к.”Орел”, бл.3, вх.В, ап.14	двустаен	с наемател
9. ж.к.”Орел”, бл.3, вх.Г, ап.24	тристаен	с наемател
10. ж.к.”Орел”, бл.3, вх.Д, ап.18	двустаен	с наемател
11. ж.к.”Орел”, бл.4, вх.В, ап.14	едностаен	с наемател
12. ж.к.”Орел”, бл.4, вх.Г, ап.14	едностаен	с наемател
13. ж.к.”Орел”, бл.4, вх.Г, ап.20	едностаен	с наемател
14. ж.к.”Орел”, бл.4, вх.Д, ап.11	едностаен	с наемател
15. ж.к.”Орел”, бл.6, вх.А, ап.9	тристаен	с наемател
16. ж.к ”Орел”, бл.6, вх.Б, ап.16	тристаен	с наемател
17. ж.к.”Орел”, бл.6, вх.В, ап.19	двустаен	с наемател
18. ж.к.”Орел”, бл.6, вх.Е, ап.21	тристаен	с наемател
19. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Г, ап.1	двустаен	с наемател
20. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Д, ап.1	двустаен	с наемател
21. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Д, ап.19	двустаен	с наемател
22. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Д, ап.21	двустаен	с наемател
23. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Е, ап.2	двустаен	с наемател
24. ж.к.”Орел”, бл.7, вх.Е, ап.21	двустаен	с наемател

25. ж.к."Орел", бл.8, вх.Б, ап.2	едностаен	с наемател
26. ж.к."Орел", бл.8, вх.Б, ап.11	едностаен	с наемател
27. ж.к."Орел", бл.8, вх.Б, ап.14	едностаен	с наемател
28. ж.к."Орел", бл.8, вх.Б, ап.23	едностаен	с наемател
29. ж.к."Орел", бл.8, вх.В, ап.18	двустаен разширен	с наемател
30. ж.к."Орел", бл.9, вх.А, ап.14	двустаен	с наемател
31. ж.к."Орел", бл.9, вх.Б, ап.8	едностаен	с наемател
32. ж.к."Орел", бл.9, вх.Б, ап.12	двустаен	с наемател
33. ж.к."Орел", бл.9, вх.В, ап.3	едностаен	с наемател
34. ж.к."Орел", бл.9, вх.В, ап.12	двустаен разширен	с наемател
35. ж.к."Орел", бл.9, вх.В, ап.19	едностаен	с наемател
36. ж.к."Орел", бл.9, вх.В, ап.30	едностаен	с наемател
37. ж.к."Орел", бл.10, вх.Б, ап.2	едностаен	с наемател
38. ж.к."Орел", бл.10, вх.В, ап.17	едностаен	с наемател
39. ж.к."Орел", бл.10, вх.Г, ап.2	едностаен	с наемател
40. ж.к."Орел", бл.10, вх.Г, ап.10	едностаен	с наемател
41. ж.к."Орел", бл.10, вх.Г, ап.22	едностаен	с наемател
42. ж.к."Орел", бл.11, вх.В, ап.2	едностаен	с наемател
43. ж.к."Орел", бл.11, вх.В, ап.8	едностаен	с наемател
44. ж.к."Орел", бл.11, вх.В, ап.17	едностаен	с наемател
45. ж.к."Орел", бл.12, вх.А, ап.2	едностаен	с наемател
46. ж.к."Орел", бл.12, вх.А, ап.3	едностаен	с наемател
47. ж.к."Орел", бл.12, вх.А, ап.4	двустаен разширен	с наемател
48. ж.к."Орел", бл.12, вх.А, ап.18	едностаен	с наемател
49. ж.к."Орел", бл.12, вх.Б, ап.5	двустаен	с наемател
50. ж.к."Орел", бл.12, вх.Б, ап.11	двустаен	с наемател
51. ж.к."Орел", бл.12, вх.В, ап.15	двустаен	с наемател
52. ж.к."Орел", бл.12, вх.В, ап.17	двустаен	с наемател
53. ж.к."Орел", бл.12, вх.В, ап.24	двустаен	с наемател
54. ж.к."Орел", бл.12, вх.Г, ап.3	двустаен	с наемател
55. ж.к."Орел", бл.12, вх.Г, ап.9	двустаен	с наемател
56. ж.к."Орел", бл.12, вх.Г, ап.18	двустаен	с наемател
57. ж.к."Орел", бл.12, вх.Д, ап.11	двустаен	с наемател
58. ж.к."Орел", бл.12, вх.Д, ап.21	тристаен	с наемател
59. ж.к."Орел", бл.12, вх.Д, ап.23	двустаен	с наемател
60. ж.к."Орел", бл.12, вх.Д, ап.24	тристаен	с наемател
61. ж.к."Орел", бл.12, вх.Е, ап.1	тристаен	с наемател
62. ж.к."Орел", бл.12, вх.Е, ап.2	едностаен	с наемател
63. ж.к."Орел", бл.12, вх.Е, ап.14	едностаен	с наемател
64. ж.к."Орел", бл.12, вх.Ж, ап.7	тристаен	с наемател
65. ж.к."Орел", бл.12, вх.Ж, ап.8	едностаен	с наемател
66. ж.к."Орел", бл.12, вх.8, ап.19	тристаен	с наемател
67. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.3	едностаен	с наемател
68. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.15	едностаен	с наемател
69. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.18	едностаен	с наемател
70. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.19	едностаен	с наемател
71. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.20	двустаен разширен	с наемател
72. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.22	едностаен	с наемател
73. ж.к."Орел", бл.13, вх.А, ап.1	тристаен	с наемател
74. ж.к."Орел", бл.13, вх.А, ап.2	двустаен	с наемател

75. ж.к."Орел", бл.13, вх.А, ап.3	двустаен разширен	с наемател
76. ж.к."Орел", бл.13, вх.А, ап.10	тристаен	с наемател
77. ж.к."Орел", бл.13, вх.В, ап.3	двустаен разширен	с наемател
78. ж.к."Орел", бл.13, вх.В, ап.17	двустаен	с наемател
79. ж.к."Орел", бл.13, вх.Г, ап.16	двустаен	с наемател
80. ж.к."Орел", бл.13, вх.Д, ап.4	двустаен	с наемател
81. ж.к."Орел", бл.14, вх.Д, ап.5	двустаен	с наемател
82. ж.к."Орел", бл.15, вх.В, ап.3	двустаен	с наемател
83. ж.к."Орел", бл.16, вх.А, ап.24	двустаен разширен	с наемател
84. ж.к."Орел", бл.16, вх.Г, ап.11	едностаен	с наемател
85. ж.к."Орел", бл.17, вх.А, ап.9	тристаен	с наемател
86. ж.к."Орел", бл.17, вх.Е, ап.4	тристаен	с наемател
87. ж.к."Орел", бл.19, вх.В, ап.13	двустаен	с наемател
88. ж.к."Орел", бл.19, вх.Г, ап.2	двустаен	с наемател
89. ж.к."Орел", бл.19, вх.Е, ап.16	двустаен	с наемател
90. ж.к."Орел", бл.20, вх.В, ап.6	двустаен разширен	с наемател
91. ж.к."Орел", бл.20, вх.В, ап.21	двустаен разширен	с наемател
92. ж.к."Орел", бл.20, вх.В, ап.23	двустаен	с наемател
93. ж.к."Орел", бл.20, вх.Г, ап.8	двустаен	с наемател
94. ж.к."Орел", бл.20, вх.Д, ап.6	двустаен	с наемател
95. ж.к."Орел", бл.20, вх.Е, ап.1	двустаен	с наемател
96. ж.к."Орел", бл.20, вх.Е, ап.5	двустаен	с наемател
97. ж.к."Орел", бл.21, вх.А, ап.2	двустаен	с наемател
98. ж.к."Орел", бл.21, вх.А, ап.17	двустаен	с наемател
99. ж.к."Орел", бл.21, вх.А, ап.18	тристаен	с наемател
100. ж.к."Орел", бл.21, вх.А, ап.19	двустаен разширен	с наемател
101. ж.к."Орел", бл.21, вх.Б, ап.21	двустаен разширен	с наемател
102. ж.к."Орел", бл.21, вх.В, ап.2	двустаен	с наемател
103. ж.к."Орел", бл.21, вх.Г, ап.18	двустаен разширен	с наемател
104. ж.к."Орел", бл.22, вх.Б, ап.23	двустаен	с наемател
105. ж.к."Орел", бл.24, вх.А, ап.8	едностаен	с наемател
106. ж.к."Орел", бл.24, вх.А, ап.21	двустаен	с наемател
107. ж.к."Орел", бл.24, вх.Б, ап.2	двустаен	с наемател
108. ж.к."Орел", бл.24, вх.Б, ап.13	тристаен	с наемател
109. ж.к."Орел", бл.24, вх.Б, ап.18	двустаен разширен	с наемател
110. ж.к."Орел", бл.24, вх.Б, ап.21	двустаен	с наемател
111. ж.к."Орел", бл.24, вх.В, ап.2	двустаен	с наемател
112. ж.к."Орел", бл.24, вх.Д, ап.23	двустаен	с наемател
113. ж.к."Орел", бл.24, вх.8, ап.1	тристаен	с наемател
114. ж.к."Орел", бл.24, вх.8, ап.6	двустаен	с наемател
115. ж.к."Орел", бл.24, вх.8, ап.14	едностаен	с наемател
116. ж.к."Орел", бл.26, вх.А, ап.1	двустаен разширен	с наемател
117. ж.к."Орел", бл.26, вх.А, ап.10	едностаен	с наемател
118. ж.к."Орел", бл.26, вх.Б, ап.2	едностаен	с наемател
119. ж.к."Орел", бл.26, вх.Б, ап.6	едностаен	с наемател
120. ж.к."Орел", бл.26, вх.Г, ап.1	двустаен	с наемател
121. ж.к."Орел", бл.26, вх.Г, ап.10	двустаен	с наемател
122. ж.к."Орел", бл.26, вх.Г, ап.14	едностаен	с наемател
123. ж.к."Орел", бл.26, вх.Д, ап.14	двустаен	с наемател
124. ж.к."Орел", бл.26, вх.Д, ап.16	двустаен	с наемател

125. ж.к."Орел", бл.26, вх.Д, ап.24	двустаен	с наемател
126. ж.к."Орел", бл.26, вх.Ж, ап.20	двустаен	с наемател
127. ж.к."Орел", бл.27, вх.Б, ап.1	тристаен	с наемател
128. ж.к."Орел", бл.27, вх.Б, ап.8	двустаен	с наемател
129. ж.к."Орел", бл.27, вх.Б, ап.16	тристаен	с наемател
130. ж.к."Орел", бл.27, вх.В, ап.2	тристаен	с наемател
131. ж.к."Орел", бл.27, вх.Г, ап.2	тристаен	с наемател
132. ж.к."Орел", бл.28, вх.А, ап.8	двустаен	с наемател
133. ж.к."Орел", бл.28, вх.А, ап.16	тристаен	с наемател
134. ж.к."Орел", бл.28, вх.Б, ап.1	тристаен разширен	с наемател
135. ж.к."Орел", бл.28, вх.Б, ап.8	тристаен	с наемател
136. ж.к."Орел", бл.29, вх.А, ап.4	двустаен разширен	с наемател
137. ж.к."Орел", бл.29, вх.В, ап.15	двустаен разширен	с наемател
138. бл."Строител", вх.4, ап.6	двустаен	с наемател
139. бл."Строител", вх.5, ап.1	двустаен разширен	с наемател
140. бл."Строител", вх.5, ап.2	едностаен	с наемател
141. бл."Строител", вх.6, ап.2	едностаен	с наемател
142. бл."Строител", вх.8, ап.1	двустаен	с наемател
143. бл."Строител", вх.9, ап.3	едностаен	с наемател
144. бл."Строител", вх.9, ап.7	едностаен	с наемател
145. бл."Строител", вх.9, ап.10	едностаен	с наемател
146. бл."Строител", вх.10, ап.6	едностаен	с наемател
147. бл."Строител", вх.14, ап.1	двустаен разширен	с наемател
148. бл."Строител", вх.14, ап.2	едностаен	с наемател
149. бл."Строител", вх.14, ап.3	едностаен	с наемател
150. бл."Строител", вх.14, ап.6	едностаен	с наемател
151. ул."Св.Климент" 46, ап.34	едностаен	с наемател
152. ул."Св.Климент" 48, ап.9	едностаен	с наемател
153. ул."Св.Климент" 106, вх.А, ап.20	двустаен	с наемател
154. ул."Св.Климент" 106, вх.Б, ап.8	двустаен	с наемател
155. ул."Св.Климент" 106, вх.В, ап.21	двустаен	с наемател
156. ул."Св.Климент" 106, вх.В, ап.23	двустаен	с наемател
157. ул."Св.Климент" 106, вх.Д, ап.3	двустаен	с наемател
158. ул."Св.Климент" 106, вх.Д, ап.12	двустаен	с наемател
159. ул."Абритус" 13, вх.В, ап.48	двустаен	с наемател
160. ул."Абритус" 13, вх.В, ап.62	двустаен	с наемател
161. ул."Абритус" 23, ап.2	едностаен	с наемател
162. ул."Абритус" 23, ап.3	едностаен	с наемател
163. ул."Абритус" 23, ап.4	двустаен	с наемател
164. ул."Абритус" 23, ап.26	едностаен	с наемател
165. ул."Абритус" 23, ап.27	едностаен	с наемател
166. ул."Абритус" 29, вх.А, ап.7	едностаен	с наемател
167. ул."Абритус" 29, вх.А, ап.17	двустаен	с наемател
168. ул."Абритус" 29, вх.А, ап.20	двустаен разширен	с наемател
169. ул."Абритус" 29, вх.А, ап.21	двустаен	с наемател
170. бул."Бели Лом" 58, вх.А, ап.19	едностаен	с наемател
171. бул."Бели Лом" 58, вх.А, ап.22	едностаен	с наемател
172. ул."Тимок" 19, вх.А, ап.8	едностаен	с наемател
173. ж.к."Лудогорие", бл.6, ап.55	тристаен	с наемател
174. ж.к."Лудогорие", бл.6, ап.75	тристаен	с наемател

175. ж.к."Лудогорие", бл.7, ап.14	едностаен	с наемател
176. бл."Млади семейства", вх.Б, ап.57	едностаен	с наемател
177. бл."Млади семейства", вх.Д, ап.119	едностаен	с наемател
178. бл."Млади семейства", вх.Д, ап.123	едностаен	с наемател
179. бул."Апр. въстание" № 23, ап.14	двустаен	с наемател
180. ул."Дондуков" 3, вх.Б, ап.12	двустаен	с наемател
181. ул."Перистър", бл.1, ап.1	двустаен	с наемател
182. ул."Перистър", бл.1, ап.2	двустаен	с наемател
183. ул."Перистър", бл.1, ап.4	двустаен	с наемател
184. ул."Перистър", бл.2, ап.5	двустаен	с наемател
185. ул."Перистър", бл.2, ап.6	двустаен	с наемател
186. ул."Перистър", бл.3, ап.9	двустаен	с наемател
187. ул."Перистър", бл.3, ап.11	двустаен	с наемател
188. ул."Перистър", бл.4, ап.13	двустаен	с наемател
189. ул."Перистър", бл.4, ап.14	двустаен	с наемател
190. ул."Перистър", бл.4, ап.15	двустаен	с наемател
191. ул."С.Катрафилов"17, ап.1	двустаен разширен	с наемател
192. ул."С.Катрафилов"17, ап.10	двустаен разширен	с наемател
193. ул."Костур" 22, ап.5	едностаен	с наемател
194. ул."Костур" 22, ап.21	двустаен	с наемател
195. ул."Костур" 22, ап.31	двустаен	с наемател
196. ул."Костур" 22, ап.47	двустаен	с наемател
197. ул."Костур" 22, ап.52	двустаен	с наемател
198. ул."Костур" 22, ап.53	двустаен	с наемател
199. ул."Костур" 22, ап.54	двустаен	с наемател
200. ул. "28-ми януари" 29, ап.3	едностаен	с наемател
201. ул."К. и Методий", ЖБ Б, вх.Б, ап.12	едностаен	в процедура по изземване
202. бл. "Нарцис", вх.Б, ап.25	двустаен	в съдебна процедура
203. бл. "Нарцис", вх.Б, ап.26	двустаен	в съдебна процедура
204. ул."Д.Ненов" № 12	къща	с наемател
205. ул."Връх Св.Никола" № 10	къща	с наемател
206. ул."Бузлуджа" № 10	къща	с наемател
207. ул."Сукнаров" № 4	къща	с наемател
208. ул."Св. Климент" № 86	къща	с наемател
209. ул."Св. Климент" № 86, ет.П	къща	с наемател
210. ул."Св. Климент" № 88	къща	с наемател
211. ул."Тутракан" № 4	къща	с наемател
212. ул."Тутракан" № 10	къща	с наемател
213. ул."Янтра" № 34	къща	с наемател
214. ул."Марица" № 44	къща	с наемател
215. ул."Каймакчалан" № 2	къща	за събаряне
216. ул."Жеравна" № 11	къща	с наемател
217. бул."Бели Лом" № 51	къща	с наемател
218. ул."Ропотамо" № 6	къща	с наемател
219. ул."Ропотамо" № 17	къща	с наемател
220. ул."Грънчарска" № 35	къща	с наемател
221. ул."Г.Делчев" № 2	къща	с наемател
222. ул."Г.Делчев" № 2а	къща	с наемател
223. ул."Хъшове" № 18, ет.І	къща	с наемател
224. ул."Места" № 15	къща	с наемател

225. ул."Преслав" № 3	къща	за събаряне
226. ул."Преслав" № 5	къща	с наемател
227. ул."Родопи" № 8	къща	с наемател
228. ул."Силистра" № 9	къща	с наемател
229. ул."Силистра" № 11	къща	с наемател
230. ул."Граф Игнатиев" № 7	къща	с наемател
231. ул."В.Левски" № 26а	къща	с наемател
232. ул."Гвардейска" № 6	къща	с наемател
233. ул."Гвардейска" № 6а	къща	с наемател
234. ул."Гвардейска" № 8	къща	с наемател
235. ул."Гвардейска" № 10	къща	с наемател
236. ул."Гвардейска" № 12	къща	с наемател
237. ул."Гвардейска" № 12а	къща	с наемател
238. ул."Гвардейска" № 14	къща	с наемател
239. ул."Абоба" № 2	къща	с наемател
240. ул."Абоба" № 2а	къща	с наемател
241. ул."Ресен" 9	къща	за събаряне

с.СТРАЖЕЦ

1. ул."Беласица" № 7	къща	с наемател
2. ул."Габрово" № 5	къща	без наемател

с.ПОРОИЩЕ

1. ул."Албена" № 30	къща	без наемател
---------------------	------	--------------

с.ДЯНКОВО

1. ул."Д.Дебелянов" № 5	къща	с наемател
2. ул."Ивайло" № 9	къща	с наемател

II. РЕЗЕРВНИ ЖИЛИЩА

1. ж.к."Освобождение", бл.7, ап.22	едностаен	с наемател
2. бул."Апр. въстание" № 23, ап.5	двустаен	с наемател

III. ВЕДОМСТВЕНИ ЖИЛИЩА

1. ж.к."Орел", бл.3, вх.Г, ап.15	тристаен	с наемател
2. ж.к."Орел", бл.19, вх.А, ап.11	двустаен	с наемател
3. ж.к."Орел", бл.24, вх.В, ап.8	двустаен	с наемател
4. бл."Строител", вх.7, ап.2	двустаен	с наемател
5. ул."Н.Рилски", ЕК 6, ап.13	едностаен	с наемател
6. ул."28-ми януари" № 29, ап.1	двустаен	с наемател
7. ул."Ив.Вазов" № 14, ап.2	двустаен	с наемател
8. бул."България" № 7, ап.6	едностаен	с наемател
9. бул."Апр. въстание" № 23, ап.1	двустаен	с наемател
10.бул."Апр. въстание" № 23, ап.17	двустаен	с наемател
11.бул."Апр. въстание" № 23, ап.25	двустаен	с наемател

IV. ЖИЛИЩА ЗА ОБЕЗЩЕТАВАНЕ ПО ЗВСНИБГТПНПЗРТ

1. ж.к."Орел", бл.8, вх.Б, ап.12	двустаен	без наемател
2. ж.к."Орел", бл.26, вх.Ж, ап.30	едностаен	без наемател
3. ул."Сан Стефано" № 4	къща	неприключен

V. ЖИЛИЩА ЗА ПРОДАЖБА

1. ж.к."Орел", бл.1, вх.А, ап.17	двустаен	с наемател
2. ж.к."Орел", бл.2, вх.Б, ап.2	едностаен	с наемател
3. ж.к."Орел", бл.3, вх.Д, ап.2	едностаен	с наемател
4. ж.к."Орел", бл.4, вх.В, ап.11	едностаен	с наемател
5. ж.к."Орел", бл.7, вх.8, ап.20	двустаен	с наемател
6. ж.к."Орел", бл.9, вх.Б, ап.20	едностаен	с наемател
7. ж.к."Орел", бл.10, вх.В, ап.20	едностаен	с наемател
8. ж.к."Орел", бл.11, вх.А, ап.22	едностаен	с наемател
9. ж.к."Орел", бл.12, вх.Е, ап.22	тристаен	с наемател
10.ж.к."Орел", бл.13, вх.В, ап.23	двустаен	с наемател
11.ж.к."Орел", бл.15, вх.А, ап.23	двустаен	с наемател
12.ж.к."Орел", бл.21, вх.В, ап.22	двустаен разширен	с наемател
13.ж.к."Орел", бл.24, вх.А, ап.2	едностаен	с наемател
14.ж.к."Орел", бл.24, вх.В, ап.24	тристаен	с наемател
15.ж.к."Орел", бл.24, вх.Г, ап.20	двустаен	с наемател
16.ул."Св.Климент" 44, ап.49	едностаен	с наемател
17.ул."Абриту" 17, вх.Г, ап.12	двустаен	с наемател
18.ул."Абриту" 23, ап.22	едностаен	с наемател
19.бул."Апр. въстание" № 23, ап.32	едностаен	с наемател

ПРОДАЖБИ ЧРЕЗ ТЪРГ

1. ж.к."Орел", бл.12, вх.И, ап.23	едностаен	без наемател
2. ул."Тимок" 19, вх.А, ап.10	двустаен	без наемател
3. ул."Н.Икономов" № 5	къща	без наемател
4. с. Благоево, ул."Хр.Ботев" № 26	къща	без наемател
5. с. Пороище, ул."Т.Каблешков" №3	къща	без наемател
6. с. Пороище, ул."България" № 32	къща	без наемател

VI. ОБЩИНСКИ ГАРАЖИ

1. ул."Ст.Караджа" № 19	гараж	с наемател
2. ул."Родопи" № 8	гараж	без наемател
3. ул."Граф Игнатиев" № 7	гараж	без наемател
4. ул."Н. Икономов" № 3	гараж	без наемател

Докладната записка със списъка за приложени към Протокола.

С Т А Т И Я XII

Докладна записка от Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Относно: За опрощаване на държавни вземания.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

На 10.02.2004 година, комисията по законност в пълен състав разгледа предложението. Знаете ние многократно сме предвиждали такива процедури. Касае се не до вземане на решение, а до даване на становище по отношение на окомплектовката на документацията, дали молбата следва да се предвижи до Президентството. Това, което направихме в комисията е, да преценим и да огледаме документите. Считаме, че в конкретния случай са налице всички основания предвидени от Закона, да се даде ход на преписката и да бъде предоставена за решаване по същество в Президентството. Със 6 гласа "ЗА", предлагаме това решение на настоящата сесия.

Мнения, становища, изказвания по докладната записка не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.71, ал.1 от ЗМСМА и във връзка с писмо № 94-00/ 5635 от 27.10. 2003 г. от Администрацията на президента на Р България, с 27 гласа “ЗА”, против - 1, въздържали се - 1, взе следното

РЕШЕНИЕ:

77.1. Общинският съвет-Разград изразява следното мнение по молбата на Ахмед Салимов Мустафов:

На основание данните от ТДУ Разград, здравословното състояние – тежка форма на диабет и утежненото материално положение на семейството предлагаме на Президента на Р България да бъде опростено задължението в размер на 218 / Двеста и осемнадесет / лева на лицето АХМЕД САЛИМОВ МУСТАФОВ от гр. Разград, ул. “Дончо Сумпаров” № 88 А.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XIII

Докладна записка от Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Относно: Определяне размер на средства за допълнително доброволно пенсионно осигуряване от работодателя на работещите в бюджетната сфера в общината.

Г-н Милен Станчев – председател на ПК по трудова заетост и социална политика

На 17.02.2004 година, постоянната комисия по трудова заетост и социална политика проведе своето заседание на, което беше разгледана докладната записка с вносител г-жа Дякова. Заседанието се проведе с пълно участие на членовете на комисията. Със 7 гласа “ЗА”, членовете на комисията гласуваха в подкрепа на проекта за решения.

Г-н Камен Воденичаров – група “Център”

Докладната записка касае, осигуряването на средства по бюджета на общината за 2004 година, за допълнително доброволно пенсионно осигуряване на служителите от бюджетната сфера.

Имам няколко въпроса към вносителя или към г-н Станчев:

Тъй като става въпрос за процедура, която досега не е разгръщана от общинската администрация за изясняване на ангажимента на общината по отношение на това доброволно допълнително осигуряване. Доколкото ми е известно, съгласно Кодекса за социално осигуряване има 3 вида пенсионни осигурявания: едното е задължително пенсионно осигуряване, което се осъществява от работодателите, вторият вид пенсионно осигуряване е – доброволно задължително пенсионно осигуряване, което също е ангажимент на работодателя и на съответните работници и тук става въпрос за третият вид пенсионно осигуряване, а именно допълнително доброволно пенсионно осигуряване. Доколкото знам също така един ангажимент от страна на работодателя, независимо от това дали е държавна институция, дали е частна институция и т.н. е свързан с един ангажимент в по-дълъг период от време – минимума е 7-годишен период от време. И когато ние говорим за осигуряване на средства по бюджета на общината, ние трябва да имаме предвид, че ангажираме бюджета на общината за един продължителен период от време за което, ние нямаме яснота в каква степен това може да се предвиди, тези средства могат да се предвидят в бъдещите бюджети, с които ще разполага общината. В тази връзка въпросът ми е:

= За какъв брой персонал става въпрос?- когато говорим за работници и служители от бюджетната сфера.

= За какъв размер на средства става въпрос в рамките на годината?

= Какъв е източника на средства, които ще осигуряват този размер от средства?

= По принцип има ли яснота в това отношение?

Г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Така, както е записано и в обосновката, Кодекса за социално осигуряване дава право на работодателя да осигурява този трети вид осигуряване, както беше споменато тук по поредността му. Докато втория обхваща определена категория, този трети вид допълнително доброволно пенсионно осигуряване обхваща всички възрастови групи, които са по трудов договор. Относно зададения конкретен въпрос – 1753,5 общо са заетите по трудов договор в бюджетната сфера. Ако се тръгне, така както са първите обсъждания – единия вариант, който обсъждахме в комисията по социална политика беше, да се започне с първа стъпка по 1 лв. на лице, заето по трудов договор в бюджетната сфера, това би направило приблизително 21 000 лв. годишно. Тъй като това касае бюджета, обсъждането на този проблем следва да предхожда приемането на бюджета. Ако се вземе положително решение, затова се предвижда и тази точка, тези средства да се предвидят в бюджета за 2004 година, това са в рамките на трудовите разходи.

Г-н Жоро Чобанов – СДС

Имам въпрос-препоръка тъй, като идеята може би заслужава подкрепа, но въпросът ми е: Защо тази докладна записка не е разглеждана и в ПК по бюджет и финанси? Тъй като става въпрос за средства от общинския бюджет, там общо се обсъждат нещата. Като смятам, тази сметка излиза грешна. Ако е по 1 лв., не може да бъде 21 000 лв. Ако в този обем са годишните средства, може би няма да се отрази на общинския бюджет. Какви съображения сте имали за да не се обсъжда в бюджетната комисия? Като препоръка- такъв вид докладни, трябва да се обсъждат и в бюджетната комисия.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Всеки може да го сметне – 1754 бройки по 1 лв. по 12 месеца. Ние сме правили разчети, с 1 лв., с 2 лв., всичко това ако има положително решение на тази докладна, тогава вече при окончателната разработка на проекта ще уточним сумата. Тези плащания са в рамките на възможния лимит за социални плащания в групата на трудовите разходи. Ние не прехвърляме допълнително кредит от издръжката за това плащане. Целият ни план и лимит, който имаме по стандартите е на база на средна брутна работна заплата и очаквани осигурителни плащания.

Г-н Камен Воденичаров – Група “Център”

Предложението, което се направи от страна на г-н Чобанов е уместно. Защото предложението, което е направено в докладната записка, начина по които е направено, цитирам – не става въпрос за 1 лв. на лице от персонала, а става въпрос до 10 % от минималната работна заплата. Това е предложеното решение. Понеже ние нямаме яснота по бюджета, би ли могло да се осигурят средства за покриване на този размер от средства, моето предложение е:

Тази докладна записка да се внесе за разглеждане на заседание на постоянната комисия по бюджет и финанси при разглеждане на проекто- бюджета за 2004 година.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

Постъпи едно предложение, на основание чл. 80, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Разград и взаимодействието му с общинската организация да се отложи разглеждането на докладната записка за следващо заседание, като докладната записка с проектите за решения бъде разгледана в Постоянната комисия по бюджет и финанси.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение.

Общинският съвет на основание чл. 80, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Разград и взаимодействието му с общинската организация, с 21 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 8, взе следното

РЕШЕНИЕ:

78. Отлага за разглеждане докладната записка, с вносител Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград, Относно: Определяне размер на средства за допълнително доброволно пенсионно осигуряване от работодателя на работещите в бюджетната сфера в общината за следващо заседание на Общинския съвет, като допълнително бъде разгледана в Постоянната комисия по бюджет и финанси.

С Т А Т И Я XIV

Докладна записка от Денчо Бояджиев-председател на ПК по управление на общинската обственост, приватизация и следприватизационен контрол при Общински съвет Разград и
Тодор Тодоров- председател на ПК по култура и духовни ценности при Общински съвет Разград

Относно: Предприемане на действия за устройване на Детската Музикална школа при Народно читалище “Развитие” гр.Разград в имот-държавна собственост.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

Като вносител от името на постоянната комисия си поддържа така внесената докладна записка с проектите за решения. Истина е, че в ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол стана сериозен дебат. Може би това вече е трето обсъждане в комисията по повод на проблема, който съществува с ДМШ. И сега на заседанието, което се проведе на 17.02.2004 г., не крия, че това беше докладната записка, която отне най-много от активното време на комисията, с оглед формирането на тези два проекта за решения.

Факт е, че съществува становище на Областния управител по силата на, което базата която се ползва в момента от Детска музикална школа следва да бъде отнета от Музикалната школа и предоставена за други цели на друга държавна структура. Основния дебат, който се оформи в комисията беше от гледна точка на законосъобразността на действията, които мотивират необходимостта от промяна, начина на ползване на тази база. Беше разгледано подробно, включително и Закона за народните читалища, където в преходните и заключителни разпоредби и конкретно в параграф 3, изрично има запис на Закона, в който е записано:

На читалищата се отстъпва безвъзмездно право на ползване върху сградите и другите недвижими имоти, предоставени им за ползване до влизането на този Закон в сила. Към момента на влизането на този Закон в сила, на Детската музикална школа в гр. Разград е предоставен именно имота, в който тя се намира в настоящия момент и към, който Областния управител има определени претенции. От правна гледна точка към момента на приемането на Закона, Музикалната школа е с един заварен от гледна точка на Закона правен статут по отношение на базата, която ползва. Оттук нататък всякаква промяна би следвало да ангажира съответния правен субект, който предприема такава промяна. В случая налице е желанието на Областния управител за промяна на това съществуващо и заварено към момента на приемането на Закона право на ползване на тази база от ДМШ. Редно е и от гледна точка на Закона, необходимо е именно тази институция, която предприема тези действия, съответно да помисли за предоставянето и на съответна база. Никъде в Закона не са разграничени функциите и задълженията само за община или само за държава. Това е ангажимент по силата на Закона за народните читалища за всяка една от тези институции. Тъй като към този момент на приемането на Закона, те са били с траен статут, проблема им е бил решен с траен статут, надделя становището в комисията, че именно Областния управител е също институцията, който трябва да предложи вариант за решаване на базата на ДМШ. Разбира се има едно писмо, което е преадресирано към нас, с допълнителни аргументи от Областния управител, което изхожда от председателя на Читалищното настоятелство. В него се предявяват искания за устройване в конкретна база , в случая в базата на Хуманитарната гимназия. Аз не знам кое е мотивирало председателя на Народното читалище за едно такова искане, но в този случай първо става

въпрос за база на едно училище, което по регламент то си съществува, упражнява в момента функции и ползва тази база.

На второ място при дебата надделя становището, че тази база и функционално не е подходяща за Музикална школа, защото това са големи помещения, това са бивши класни стаи, всекидневни, спални, занимални, които са от бившата детска градина. Музикалната школа, доколкото ни е известно има потребност от повече на брой и по-малки помещения, които да бъдат оформени за отделните класове. В дебата надделя становището, че тази сграда не е функционална. Ако се изхожда от гледна точка на позицията на Община Разград единственото с което ние разполагаме, което може да реши проблема и, което беше предложено на читалището, това е базата на бившия Учебен център на СМК, в последствие ползвана и от общинската фирма “Строител”. В момента тя е празна и не се ползва, с достатъчно като брой помещения, които евентуално биха устроили Музикалната школа. Беше изградена и комисия, която обходи тази база, включително с представители и на Музикалната школа. От становището, което беше споделено на заседанието на нашата комисия се заяви, че ръководството на читалището не е одобрило тази база тъй, като не била в хубава зона на гр. Разград и евентуално в нея трябвало допълнително да се извършат някакви освежителни действия. Реално, това в момента е базата, която може да бъде предоставена от наличния общински сграден фонд – публична общинска собственост. Същевременно в дебата, който беше проведен в комисията изрично се посочиха няколко бази от държавната собственост, които са подходящи и които присъстващите общински съветници изразиха становище, че могат да бъдат използвани много по-рационално, като база на Детската музикална школа. Конкретно бяха посочени два етажа в бившата сграда на профсъюзите, която в момента е държавна собственост. Тя разполага с една функционална зала и може да бъде в полза за потребностите на ДМШ. Беше насочено вниманието и към друга база също подходяща с такива помещения, касаеща два етажа в Дома на научно-техническите съюзи, които в момента не се използват, рационални са, те са държавна собственост. Казвам ги тези неща, за да запозная колегите с обема на дебата, който се проведе в постоянната комисия. Всички сме заинтересовани да се намери възможно най-подходящото решение. Трябва да се има предвид и от страна на читалищното ръководство, че общината няма средства, няма и откъде да заделни средства евентуално за ремонти, за доизграждане, за дообзавеждане на такава база, защото то не е нито допустимо от гледна точка на Закона, нито такива средства могат да бъдат заделени по линия на бюджета. Това означава, че самото читалище трябва да има готовност за акумулиране на такива средства, с оглед преустройство и пренасочване на базата от едно място в друго. От тази гледна точка, след този дебат който беше проведен в комисията се оформи този проект за решения, с оглед да се намери цялостно решение , а не да се прехвърля топката от институция на институция. Присъстващите 10 общински съветници при обсъждането на този въпрос бяха единодушни, че ние съвместно можем да решим тези въпроси. В този аспект бяха формулирани двата проекта за решения с конкретни ангажменти и към кмета на общината. Считаме, че по тази формула може да се намери действително трайно решение на един изключително важен институт, който касае и нашите деца. Много лесно е, непрекъснато да се иска съдействието на общината. Общината не е бездънна кошница, която непрекъснато да се изтърсва. За сведение на колегите и на присъстващите в залата, над 10 000 кв.м. застроена площ – публична общинска собственост в момента се ползва от държавни институции. Институции на които държавата по Закон следва да подсигурява такава база.

Преди години си спомняте за двата етажа които бяха взети от Областния управител за областната администрация, наложи се да ходим по съдебни процедури докато си решим проблема и си защитим собствеността.

Така, че аз защитавам тези два проекта за решения. След проведения дебат в постоянната комисия от 10 общински съветници, 9 от общинските съветници подкрепиха проектите за решения , 1 се обяви против.

Г-н Тодор Тодоров – председател на ПК по култура и духовни ценности

В нашата комисия този въпрос беше повод за един много дълъг и продължителен дебат. За да не изпадам в повторение на това, което каза председателя на ПК по управление на общинската собственост – Денчо Бояджиев, аз мисля, че това което той каза се абсолютно

допълва от всичко това, което се говори в нашата комисия. На 17.02.2004 г. ПК по култура и духовни ценности проведе своето заседание, присъстваха 6 общински съветника в присъствието и на директорката на ДМШ. Трябва да ви кажа само още нещо, че беше подготвена докладна записка от инж. Цонев за предоставяне безвъзмездно ползване на база на Музикалната школа, тъй като те не одобриха това, г-н Цонев оттегли тази докладна записка. В комисията се дебатирала възможности за други места, в други сгради да се предостави територия в която да се помести школата. Аз искам да кажа и нещо друго – тъй като не съм юрист, каквото и да кажа от гледна точка на правото то ще бъде некомпетентно, аз искам да кажа само едно: Когато някой издава заповед или писмо независимо от това дали е Община или Област той би трябвало да помисли за какво става въпрос. В същност кой е изваждан от собствеността и в кое време е изваждан, защото в никакъв случай не можем да си позволим разходка на едни музикални инструменти, които струват много пари в средата на зимата да бъдат премествани от някакво място Х на някакво място У. В този смисъл ние взехме решение, което беше гласувано “ЗА”, от всички присъствали в комисията, да се направят писма до Министерството на културата, до Областния управител, Министерството за регионално развитие, Министерството на държавната администрация, кмета на общината, да се направи една среща в която веднъж завинаги да се реши проблема с тези млади музиканти. Всяко едно друго решение предизвиква неодобрение от тези, които искат да бъдат подслонени или тези които в същност имат желание да ги подслонят.

Аз се надявам, че в едно следващо заседание, дано това да е март месец да бъде решен веднъж завинаги проблема с ДМШ.

В заседанието се говори и за бившата детска градина “Шестте ястребинчета”, където са ателиетата на Хуманитарната гимназия. Аз съм категорично против в ателиетата на Хуманитарната гимназия да бъде настанявана тази школа, защото по този начин ние нарушаваме и интересите на художниците, на младите художници в града.

Г-н Иво Димитров – СДС

Народно читалище “Развитие” има 137 годишна история и една от основните дейности към читалището е Детската музикална школа. Към настоящия момент 150 деца от Разград се обучават на пиано, акордеон, флейта, китара, цигулка, народно и естрадно пеене и солфедж от 10 преподавателя. Има две вокални групи, акордеонен квартет и 3 вокално-инструментални състава.

В продължение на дълги години Детската музикална школа е изправена пред проблема с помещенията където се обучават децата. Последно това са помещенията в сградата на РУСО за които има заповед за освобождаване. Тази жалба е отхвърлена с влязло в сила Решение на Върховния административен съд № 4957/21.05.2003 г.

В отговор на писмо до Областния управител № 16-3960/18.11.2003 г. от РУСО за разширяване на неговата дейност и физическата несъвместимост между дейността на школата и административната работа на неговите служители е издадена заповед № 66-00-08/03.12.2003 г. на Областния управител до ръководството на читалището в което го уведомява за категоричното си становище помещенията да бъдат освободени до 31.03. 2004 г.

В отговор на писмо № 93-00-2.2/05.02.2004 г. относно необходимостта от спешно решаване на проблема с осигуряване на помещения за Детска музикална школа “Илия Бърнев” към НЧ “Развитие” – гр. Разград, Областният управител уведомява, че са търсени възможности за настаняването на ДМШ в държавен имот с подходящи помещения, който да удовлетвори нуждите на школата но такава няма.

Към този момент в помещенията на бившата детска градина “Шестте ястребинчета” се помещава Художествената гимназия “ акад. Анание Явашов”. От 01.07.2004 г. тя приключва съществуването си и тези помещения остават свободни. Сградата отговаря напълно на изискванията за помещаването на ДМШ, както и на школата по балет, която е също към читалището и има сходни проблеми с помещенията за репетиции. В нея може да се премести и читалищната администрация, като има възможности и за развитието на нови дейности

обединени под общото название Школа на изкуствата. Читалището няма да ангажира Общината с подробности около преместването, ремонтите и др. дейности по сградата. Тази сграда е специално проектирана и изпълнена с оглед на изискванията за работа с деца.

За овъзмездяване на Общината, Народно читалище “Развитие” е готово да освободи сегашните помещения, намиращи се в триетажната сграда на бившето кино “Развитие” на пл. “Възраждане”, и да предостави възможността на Общината да извади нотариален акт за собственост и да се разпорежда с тях както намери за добре.

Предвид гореизложеното и оценявайки изключителната важност на Детска музикална школа за децата на град Разград правя следното предложение за решение на Общинския съвет:

Община Разград да предостави на Народно читалище “Развитие” сградата на Художествената гимназия “акд.Анание Явашов”, бившата детска градина “Шестте ястребинчета” за безвъзмездно ползване, от 01.07.2004 г., когато приключва и съществуването на гимназията.

/Направеното предложение е в писмен вид/

Още нещо искам да кажа: Ако приемем решението, което е предложено за гласуване ние още веднъж ще отхвърлим проблема, който ние сами можем да решим. На едно заседание преди тържествената сесия ние всички тук гласувахме един заем от 800 х.лв. за новия театър. Преди това имаме взет заем 1 500 000 лв. Значи има една културна институция, която на практика поглъща средствата на общината, а други институции, които се занимават с нашите деца ще бъдат изхвърлени на улицата. Строим театър в който когато дойдат трупи и има представления стои затворен, а представленията са във филхармонията. Нека да направим един жест и да решим с наши сили проблемите на НЧ “Развитие” и конкретно на Детската музикална школа.

Г-жа Бонка Цакова – Нова левица

Преди малко чух едно предложение, имам молба когато се внася сега в писмен вид да бъде уточнено: За какво предлагате да се предоставят “Шестте ястребинчета” на НЧ “Развитие” и приключват дотук.

Моят въпрос е: За какво предлагате да бъде предоставена тази база безвъзмездно?

Лично аз съм заинтересована от проблема на Музикалната школа да бъде решен по лични причини. Разглеждаме докладна записка за решаване на проблема с помещения за Музикалната школа. От пресата научавам, че има претенция към определен общински имот и в същото време в замяна се предлага базата, където сега е читалищната администрация. Според мен това показва, че детската градина не се иска само за музикална школа. На това заседание пък чух, че се иска същата детска градина и за база за балетна школа. Имам питане към вносителя на това предложение:

Къде е сега тази балетна школа?

Последно което искам да кажа е, че е хубаво да бъдем като избрани от гражданите на Разград, хубаво е да бъдем под натиск, да решаваме различни проблеми на нашата общност и община. Но много бих искала равностоен натиск да се оказва и към тези, които създават проблемите, които ние после трябва да решаваме.

Г-н Тодор Тодоров – председател на ПК по култура и духовни ценности

Вземам думата за една малка реплика:

Направи ми огромно впечатление изказването на колегата Димитров, че са давани огромни пари за театъра, а в същност ние оставаме децата навън. Искам да кажа, че когато в един град се държи на културата и на нейното развитие в това число влизат и театрите, влизат и галериите, влизат и всички останали неща, които формират културата. Това, че школата в момента е в такова състояние не е нито наша вина, нито на Областния управител, аз мисля, че това е вина по-скоро на управлението на самото читалище. Тези хора, които са тук в момента искам да кажа, че колкото пъти са дошли при мен в галерията, без да им вземем наем, без да правим всякакви уговорки са си правили концертите и винаги ще ги правят.

Г-н Милен Станчев – Нова левица

Ще бъде съвсем кратък и искам да обърна внимание върху факта, с който завърши изказването си Цакова. Ние като орган сме изправени пред необходимостта да решаваме един проблем, който е създаден от друг. обърнете внимание в подхода – на практика Общината направи жест и предложи един имот, който да се ползва от институцията, институцията не желае да се ползва този имот от нея. Става въпрос за имот, който имаме на бул. “Бели Лом” № 57. Съгласете се, че при положение, че над 10 000 кв.м. държавни институции използват общинска собственост, ние не сме бездънна яма. Ние направихме жеста и смятам, че решението, което се предлага от комисиите е съвсем законосъобразно и защитава интересите на общината.

Г-н Богдан Стоянов – група “Център”

Създаден е един проблем за нашите деца в Разград, за който от години наред не може да се намери решение. Прехвърлят се отговорности и ангажименти от Община към Областна администрация, към Министерства, но не е решен до днес. Ние от Група “Център” смятаме, че това решение, което се предлага да се вземе по този въпрос не е добро и не е целесъобразно и няма да реши този проблем. Защото този път един път е изминат – от централна власт към Областна администрация, Община и т.н. Спомена се преди малко, че има и решение на Върховния административен съд и това решение е категорично по жалбата на читалище “Развитие” и не подлежи на обжалване. Това значи, че ако прехвърлим наново въпроса нагоре по Министерства пак няма да се реши. Спомена се и балетната школа – тя беше на първия етаж и преди две години я извадиха оттам и я настаняха в стария театър. Сега не я знам къде е. Значи и там има проблем. Въпроса тук е: Необходимо ли е да отхвърляме проблема и да го препращаваме наново към Министерствата, които според нас няма да го решат.

Предлагам едно друго решение:

На основание чл.73 от нашият приет Правилник Общинският съвет да приеме решение за допълнително обсъждане на този проект за решение и да го върне в комисиите за преразглеждане, като активно се включат НЧ “Развитие”. Да се направи среща и с Областната администрация и Областния управител и Общината и отново да се излезе с предложение.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС , със съгласие на всички общински съветници даде думата на председателя на НЧ”Развитие”.

Г-н Иван Радушев

Благодаря Ви за предоставената ми възможност да внеса няколко уточнения във връзка с докладната записка. Действително този проблем вече търси своето решение може би пета година. Наистина има решение на Върховния административен съд от края на месец април миналата година, с което е отхвърлена и последната жалба, която ние внесохме срещу заповедта на Областния управител. Юристите ни посъветваха просто да не я обжалваме, тъй като в това решение на ВАС е посочено, че е пропуснат момента да се обжалва първата заповед, която е от 2000 година. Наистина предложението за тази бивша детска градина, сега сграда на Хуманитарната гимназия “Анание Явашов” е наше. Ние направихме много други предложения, ние предлагаме въпроса да се реши с тия помещения, които са на бившето училище “Европа” , със сградата на Капанския ансамбъл, която разбираме, че те ще я освободят, като се настанят окончателно в новия театър. Беше ни обяснено, че тези помещения по обективни причини не могат да бъдат ползвани от Детската музикална школа. Скоро разбрах, че в детската градина над пазара също има някакви свободни помещения но не съм оглеждал и не знам за какво точно става въпрос. Тази сграда, която ни бе предложена от Общината – в бившето СМК се нуждае не от козметични ремонти, а от много сериозен основен ремонт. Основното там е, че няма парно, стаите се нуждаят от много сериозен ремонт и най-важното е, че самото ръководство на школата не одобри този обект, тъй като е отдалечен, достъпа е труден, неосветено е там, все пак става въпрос за малки деца от различни части на града. Те смятат, че школата ще загуби много от своите деца, ако се възприеме този вариант. Но там трябват поне 15 000 лв. за ремонт на този етаж. По отношение за държавните имоти за които тук стана въпрос, аз лично бях натоварен от Областния управител да търся възможности за настаняване на школата в държавен имот. Единственият такъв имот, който по някакъв начин отговаря на изискванията на школата е

бившия Профсъюзен дом. Но той там е пренаселен и няма никаква възможност, останал е един салон.

Аз разбирам, че е въпрос на желание да се реши този проблем. Мисля, че наистина г-н Узунов и г-н Сюлейман може би трябва да се срещнат и да го обсъдят, но мисля, че тази детска градина за която стана въпрос отговаря напълно на изискванията за разполагането на Музикалната школа. Що се отнася до балета, той в момента се намира в сградата на Капанския ансамбъл, където ни се искат по 200 лв. месечно наем. Така, че проблемите си продължават по този начин.

Г-н Пейчо Георгиев - СДС

Изказването на г-жа Цакова ме провокира да допълня предложението на г-н Иво Димитров, защото има разум и логика в опасенията които изказа тя.

За какво точно ще се ползва бившата детска градина?

Затова аз допълвам предложението на г-н Иво Димитров:

След думите “ за безвъзмездно ползване” да се добавят думите “ по предмета на дейност на ДМШ към читалището – за възпитаване и обучаване на децата в областта на музикалната култура”.

/Направеното предложение е в писмен вид/.

В заключение аз призовавам да обединим усилия и да гласуваме това решение, защото прехвърлянето на проблема от инстанции, институции няма да доведе до решаването му, а ще доведе до забравянето му.

Г-жа Иванка Желева – група “Център”

След тази дискусия, която толкова дълго продължи, аз в същност не можах да разбера, защо не може да бъде предоставена на Детската музикална школа, сградата на бившата детска градина “Шестте ястребинчета”?

Досега чух само един аргумент, който каза г-н Тодоров, че в същност там има ателиета за художници, това е в структурата на Хуманитарната гимназия, а тя както беше вече споменато ще бъде закрыта от 01.07.2004 г. След като тя бъде закрыта, тогава каква е пречката?

Аз лично ще подкрепя предложението, което направи колегата Димитров, защото за мен липсват аргументите.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

По тази инерция по която в момента вървим и още два часа да го обсъждаме, до решение няма да стигнем. Аз отчитам и популизма и другите фактори, които влияят, защото тук присъства и екипа на Детската музикална школа и всеки си пише някакъв актив в момента. Отчитам и чисто емоционалното решение, което г-н Димитров предлага, защото това не му е първото, което предлага тук в тази зала. Въпроса не е до емоцията, въпроса е да се намери действително рационалното решение.

Госпожо Желева, тази сграда в момента има 4 големи помещения. Нека да каже директорката на школата, колко помещения й трябва. Значи 9 помещения – тези 4 помещения за да станат на 9 по-малки помещения, това означава вътрешно преустройство. Тази сграда, като конструкция още преди една година от комисията по приватизация беше обследвана. Категорични са строителите и конструкторите, че тя не може да поеме допълнителни товари. Няма да бъде разрешено такова конструктивно префасониране вътре на самата сграда. Това е един от сериозните аргументи.

Втория аргумент: Всеки казва, че от 01.07.2004 г. няма да съществува това училище – Има ли решение? Аз не съм чул някой да е ликвидирал това училище. На каква база тук отговорно стават общински съветници и казват: От 01.07.2004 г. тази база ще бъде изпразнена.

На трето място: Така или иначе ние имаме решение. Г-н Радусhev казва “трябват ни 15000 лв.” Ами те затова са ръководство на това читалище.

Ние предлагаме решение, но нали това ръководство трябва да се ангажира.

Аз мисля, че ако се съберат всички фактори, въпроса ще се реши.

Г-жа Мирослава Кацарова- Нова левица

Присъствах на всички заседания в комисиите, включително участвах и в комисията, която обходи базата за която вече стана въпрос. Поради това, че разговора избива в съвсем друга посока и се говорят неща, които не са действително вярни и законосъобразни, затова си позволявам да взема отношение.

Става дума тук за потребност от решение на Общинския съвет, съгласно Закона за народната просвета и Правилника за неговото приложение за закриване на едно учебно заведение. Конкретно решение на Общински съвет-Разград по отношение на Хуманитарната гимназия, няма все още такова. Не е разглеждан въпроса в ПК по образование и наука. Не е внасяно предложение в Общинския съвет, не е взето конкретно решение. Тогава, за какво става въпрос и за какво говорим днес?

Водим излишен дебат от който безпредметно губим ценно време.

Втория въпрос – Тук става дума за конкретно решение, предвид на това от 01.04.2004 г. да се пребазира някъде ДМШ веднага, при положение, че действително е в сила това решение на Областния управител за нейното преместване. Как ще стане това в сградата, примерно на Хуманитарната гимназия при положение, че по призмумция вземем такова решение, защото има и срок съгласно Закона, в който закриването и преобразуването е с решение на Общинския съвет и трябва да бъде извършено. Това не е възможно да стане в срок до 31 март.

В заседанието на комисията по култура ние много продължително обсъждахме този проблем, там присъства и ръководството на читалището, там присъства и директорката на ДМШ . Имам предложение да преустановим този дебат, да гласуваме предложената докладна записка с проекта за решения.

Г-н Венелин Узунов – кмет на Община Разград

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми общински съветници,

Явно е, че има разлика между това да демонстрираме загриженост и да управляваме със загриженост. Исках да чуя всички изказвания и затова сега вземам думата.

Жалко и тъжно е, че хората, които създадоха проблема са в тази зала и сега демонстрират загриженост, болка, тъга за децата.

Господин Радусhev,

Вие бяхте на двама областни управители отговорник по културата и се занимавахте с този проблем. В докладната записка ясно е казано с коя заповед и по какъв начин са лишени децата от Детската музикална школа от сградата си. Защо тогава не събирахте подписки? Защо тогава не създадохте проблеми на Областния управител за да реши проблема? Сега ще нагнетяваме обществени настроения. Децата на Разград са наши. Ние всички имаме грижата и желанието да решим този проблем. Сигурен съм, че ще го решим, но нека да не се правим на ангели, защото за две седмици се намери решение за Областната земеделска служба да бъде поставена в общежитието. Две сгради има, които са в идеалния център на града, които са с неясен статут, той е ясен статута, но не се знае как и по какъв начин се настаняват хора в тях. Едната сграда е Профсъюзния дом, другата е Общежитието, което се намира зад Поликлиниката. Как за две седмици се намери решение и днес се съобщава, че Областната земеделска служба ще бъдат настанени там на първия етаж, защо да не бъдат настанени и децата там? Какъв е проблема? Защо областните управители, тези които бяха досега непрекъснато прехвърлят проблема върху Общината и се създава впечатление, че Общината няма никаква грижа и никаква тревога за тези деца.

Аз не искам да се връщам много назад, защото тук голяма и тежка вина носи и ръководството на РУСО. Аз като кмет съм предлагал поне 4 варианта за нова сграда на РУСО, която да се завърши и тогава този въпрос нямаше да възникне. Никой не предприе инициатива за строителство и за изграждане на една нова сграда, защото НОИ, всички знаете беше една от най-богатите институции и продължава да бъде най-богатата в страната. В другите окръзи си изградиха дворци тези регионални структури. В Разград беше най-лесно да изгоним децата от сградата.

Така, че аз наистина недоумявам защо трябва непрекъснато общината да е този, който трябва да понася негативите. Тук някой от общинските съветници каза, че общината е предоставила над 10 000 кв.м. на държавни институции и то безвъзмездно. Не се плаща една

стотинка за това, това са в идеалния център. 10 000 x 5 лв. сложете на месец, това са 50 х.лв на месец за 12 месеца, ето ни обвързката. След следващата седмица ще приемем бюджета на общината и ще видим колко пари ще ни трябват за да обвържем приходната с разходната част. Общината не ползва 1 кв.м. площ от държавата. Когато се оценява позицията на Кмет на Областен управител, на структури които са създали проблема нека да бъдем честни.

Заявявам най-отговорно, че ние ще намерим решение за децата и Детската музикална школа ще бъде пребазирана в подходящо и подobaващо помещение но нека се ангажират всички, които създадоха проблема. Нека се ангажира Областния управител, ако трябва да се занимават и депутати. Аз съм направил справка за всички имоти, които е продала Областта за тези години откакто съществува проблема. Знаете ли колко и подблокови пространства бяха продадени, където можеше да бъде настанена Детската музикална школа. Знаете ли колко други помещения са продадени от държавата? Защо тогава нямахте тази грижа за децата г-н Радушев?

Вие непрекъснато работехте в Областната управа. С болка го казвам това, че се стремим да политизираме или да нагнетяваме един проблем за който не бива да е така.

Приемам това предложение за решение, което е в докладната записка. Ние ще намерим решение, но трябва всички институции да се ангажират с този проблем, защото други го създадоха този проблем за територията на Община Разград.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

В продължение на вече казаното в дискусиата от общинските съветници, аз ви моля сега при приемането на решението по така направените предложения да имаме предвид и следното:

Решението на Върховния административен съд, както каза и самия председател на читалището е от месец април 2003 година. Резонно се поставя въпроса: Защо едва сега този председател и това ръководство на читалището занимават Общинския съвет? Къде бяха те от април, май в предишния мандат на Общинския съвет и защо сега го поставят?

Уважаеми колеги,

В нашата работа като Общински съвет-Разград има една добра традиция да не се заиграва на струята на популизма, на евтините сметчици и съображения, но за съжаление днес бяхме свидетели на един пример, който е изключение. Аз апелирам към колегите съветници да запомнят, че Общинския съвет, Общината е като майка, която трябва да бъде еднакво справедлива към всичките си деца. Заради някакъв моментен случай, така да се харесаме, да ни похвалят или да угодим на някого – да забравяме тези основни ангажименти, като съветници. Популизмът трябва да отсъства от нашата зала. Не е необходимо да давам много примери и да си припомняме каква е политиката на Общински съвет-Разград, на кметската администрация по отношение на културата и духовните ценности. Сигурно няма друга Община или ако има те се броят на по-малко от пръстите на едната ръка, която като Разград да е направила толкова неща като за културата и за духовните ценности. Примери могат да се дават много и не е необходимо да ги изброяваме. Още по-фрапиращ е съпоставянето на този случай на отношението на Общината с пълната абдикация на държавата, в лицето на ресорните Министерства, а бих казал и на Областните администрации и на Областните управители до 2001-2002 година от решаването на тези проблеми. Хората, които сега са тук и чакат решаване на техния проблем трябва да знаят, че предишните Областни управители стигнаха до такава война с Общината и с общинското имущество, един от Областните управители си позволи дори да отнеме общинската сграда – сградата в която се намираме сега и да я актува като държавна. Наложил се, кмета – господин Венелин Узунов да води дела във Върховния съд, за да може Върховния съд образно казано да шамароса този Областен управител и да му каже: Прекаляваш, нарушаваш грубо законите. Нашата общественост и съветниците трябва да знаят, че откакто е кмет в тази община – Венелин Узунов води една последователна война и упорита борба за стопанисването и рационалното използване на всеки квадратен метър. Не знам колко министри на вътрешните работи се смениха, но той не е престанал от 1991 г. до сега да воюва срещу премахването на този цирей, какъвто е незавършената сграда на МВР, в близост до общинския пазар. Това е проблем на държавата, която нехае. Безбройни са и усилията за рационалното използване и решаване на други проблеми като свързани например със сградата на “Универс”. Освен в Профсъюзите, в Универс се помещават офисите на десетки фирми и тази държавна сграда се използва за десетки други нужди, но не и за това за което би могла да бъде използвана. МВР, което в момента не благоволява да построи своята сграда се помещава в сграда – общинска

собственост на стотици кв.метри. Десетки са държавните учреждения, които ползват това нещо. Тези неща трябва да се знаят, но и другото, което е важно – Аз подозирам вносителите на това предложение и г-н Радусев, като говорите за това решение на ВАС, защо не бъдете докрай откровен и да обясните на общинските съветници и на хората от читалището – Какви са съображенията на ВАС за потвърждаване на тогавашната заповед от 2002 година?

Аз си направих труда да намеря това решение на ВАС и вижте уважаеми общински съветници, какво казва Върховния административен съд, в своето решение на стр.3:

Като прави анализ на фактите по-нататък цитирам:

“ Нецелесъобразно от гледна точка на държавата е, държавен имот да бъде използван от юридическо лице, което разполага със своя собственост и реализира от нея доходи под формата на наем, колкото и малък като стойност да е той. Без правна стойност са субективните възражения на жалбоподателя, че са необходими средства за ремонт на собствените помещения.”

Върховния съд ги казва тези неща за държавата, а за Общината? – поставям аз въпроса.

Или законите в нашата държава са едни за държавата като субект, и за общините и за другите учреждения като друг субект.

В заключение:

Уважаеми колеги,

Аз считам, че ние сме се ориентирали към една вярна посока за решаването на този проблем.

Кмета Узунов го заяви и аз го заявявам също:

Ние няма да позволим Детската музикална школа да остане без база. В същото време не бива и сме длъжни като общински съветници да не позволим, държавата в лицето на своите институции да бяга от решаването на тези проблеми. Затова най-удачното в конкретния случай, след като до 1.07. в тази сграда, за която стана вече въпрос учат деца, ако и както каза и г-н Георгиев това училище се е самозакрило, / но питам: Какво направи той да помогне за запазването на това училище?/ и след като ние не можем сега на 1 април да изгоним тези деца, след като не може така да бъде поставен въпроса, както каза и председателя на ПК по култура – /да изгоним децата художници, за да настаним децата музиканти/ считам, че вярната насока е намерена в проекта за решение, който се дава. В тези кратки срокове ще бъдат направени необходимите действия за да може съответните министри, които имат задължение към решаването на този проблем. За да може и народните представители, които по Конституция са длъжни да упражняват парламентарен контрол върху дейността на съответните министри да се ангажират с решаването на този проблем. Тук само маркирам един момент от изказването на кмета:

“Който забърка тази каша нека да бъде добър да участва в решаването”.

След като стана ясно, че до 1 юли не можем да изгоним сегашните обитатели и ползватели, то явно е, че и Областния управител след като е проспал досега миналото време, ще трябва да почака още малко – април, май и юни и решението на проблема за Детската музикална школа ще бъде намерен. Но ще бъде намерен на базата на комплексното решаване на всички тези проблеми.

Затова моля и сега преподавателите, педагозите от тази Детска музикална школа да разберат, че Общината на първо място ще търси решаването на този проблем да стане по най-благоприятния начин така, че да не бъдат засягани интересите на другите форми на обучение на нашите деца от Разград, от нашата община и, че Общината е длъжна да направи всичко необходимо за да може и държавните чиновници, в най-широкия смисъл на думата да се ангажират и да изпълнят своите задължения с решаването на този проблем.

Затова е правилно и уместно предложението на общинския съветник Богдан Стоянов от името на тяхната група съветници, ние да постъпим така:

Така предложения проект за решение с вносител Денчо Бояджиев и Тодор Тодоров да го приемем. По отношение на внесения проект за решение от общински съветник Иво Димитров - да бъде прието предложението на Богдан Стоянов:

Ние да отложим произнасянето по този проект за решение на следваща сесия.

Още повече, че стана ясно, че и самия съветник Иво Димитров предлага това да стане от 1 юли. Така, че ще имаме възможност Общинския съвет да се занимаем с този въпрос, да го обсъдим и след това да се произнесем с решение.

Затова госпожо Председател,

Аз предлагам Вие съобразно нашия Правилник да подложите на гласуване : Отлагането на основание чл.73 на решаването на въпроса по проекта за решение, предложен от общинския съветник Иво Димитров, така както предложи съветника Богдан Стоянов и да подложите на гласуване проектите за решения, които са свързани със спешните и неотложни действия, които ще бъдат предприети в следващите дни, така както е възложено на кмета на Община Разград. След това ще имаме възможност вече да се върнем отново и да търсим решаването на тези проблеми.

Г-н Георги Атанасов – Нова левица

Процедура: Предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Бяха отправени тежки обвинения от г-н Узунов и от г-н Димитров.

Господин Димитров много дълъг е отговора ми в това отношение но ако се интересувате може да седнем след заседанието и да Ви обясня какво съм направил за запазване на Хуманитарната гимназия. Положил съм немалко усилия като началник на Инспектората. Нямам вина, че тя се е закрила или самозакрила и никого не мога да обвиня за това. Понеже говорим, че популизма е опасно нещо, аз ще добавя, че и демагогията не е по-малко опасна. Не може всички наоколо да са виновни, само Общината да е жертвата. Предложението, което направи господин Иво Димитров, той не обвиняваше Общината, напротив предложи едно конкретно решение. Не знам защо това решение толкова изнерви Вас и други изказващи се. Аз не чух от председателя на читалището, може би има известно основание за упреците към него, но не чух той да поставя въпроса за искане на средства от Общината за ремонт на сградата за която става дума.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за прекратяване на дебата по проекта за решения от г-н Георги Атанасов.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – 4, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения:

1. Предложение направено от г-н Богдан Стоянов – група “Център”:

На основание чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация отлага за допълнително обсъждане в постоянните комисии този въпрос и се постави отново на вниманието на Общински съвет.

2. Предложение направено от общински съветник Иво Димитров с допълнение от общински съветник Пейчо Георгиев:

Община Разград да предостави на Народно читалище “Развитие” сградата на Художествената гимназия “акд.Анание Явашов”, бившата детска градина “Шестте ястребинчета” за безвъзмездно ползване, по предмета на дейност на ДМШ към читалището – за възпитаване и обучаване на децата в областта на музикалната култура от 01.07.2004 г., когато приключва и съществуването на гимназията.

3. Проекта за решения, който е в докладната записка

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Искам да внеса една яснота:

Предложението за отлагане на приемането на решение е по повод на предложението на общинския съветник Иво Димитров и само за неговото предложение, а не за цялостно отлагане на разглеждането и приемането на решение по този въпрос.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от г-н Богдан Стоянов

На основание чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация да се внесе за допълнително обсъждане в заседание на постоянните комисии направеното предложение от общински съветник Иво Димитров и допълнено от общински съветник Пейчо Георгиев.

Общинският съвет с 24 гласа “ЗА”, против – 5, въздържаха се 1. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване основния проект за решения

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, с 25 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - 5, взе следните

РЕШЕНИЯ:

79.1. Задължава кмета на Община Разград да направи предложение до Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на държавната администрация, Министерство на културата и Областна администрация Разград за предоставяне на недвижим имот – държавна собственост за удовлетворяване на потребностите на Детската музикална школа към НЧ “Развитие” гр.Разград, във връзка с принципите, заложи в §3 от ПЗР на Закона за народните читалища.

79.2. Задължава кмета на Община Разград да организира среща с представителите на горепосочените институции и народните представители от Разградски регион за решаване на възникналия проблем в срок до 20 март 2004 година.

Общинският съвет с 24 гласа “ЗА”, против – 5, въздържаха се 1, взе следното

РЕШЕНИЕ:

79.3. На основание чл.73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация да се внесе за допълнително обсъждане в заседание на постоянните комисии направеното предложение от общински съветник Иво Димитров и допълнено от общински съветник Пейчо Георгиев.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XV

Докладна записка от Денчо Бояджиев – председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Относно: Отстъпване допълнително право на строеж за пристрояване на търговски обект / бивш магазин на СБХ / по молба от ЕТ “ Буран - Иван Стойчев ” гр. Разград до Общински съвет Разград, вх.№144/10.12.2003г.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое заседание проведено на 17.02.2004 година, присъствали 8 общински съветника беше обсъдена докладната записка. Беше съгласувано становището на главния архитект. Изказаха се становища и от присъствалите членове на постоянната комисия, като надделя основно това, че в чисто архитектурен план, така както в момента съществуват двете колони остават като забити в рамките на някакво минимално разстояние пред фасадата на магазина и с оглед чисто архитектурно изчистване на обекта се предлагат тези проекти за решения. След

направения дебат в комисията със 7 гласа “ЗА”, 1-въздържал се проектите за решения бяха приети.

Изказвания по внесената докладна записка не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, с 25 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

80.1. Дава съгласие да бъде учредено право на строеж върху 27.2 кв.м. към търговски обект, собственост на ЕТ “Буран – Иван Стойчев “, находящ се в гр. Разград, бул. “България” №7 / бивш магазин на СБХ /, целият със застроена площ 80.5 кв.м., придобит с договор за покупко-продажба от 26.06.2003 г. от Община Разград.

80.2. Задължава кмета на Община Разград да сключи договор за отстъпване правото на строеж по т.1 при цена на кв.м. не по-ниска от достигнатата при тържната процедура за продажба на имота.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XVI

Докладна записка от *Денчо Бояджиев* – председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Относно: Избор на представител на Общински съвет-Разград за член на Областния съвет за регионално развитие.

Г-н Денчо Бояджиев - председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол
Предложението за решение на постоянната комисия е да се издигне отново кандидатурата на г-н Димитров за представител. От информацията, която имаме и през изтеклия мандат и сега действащ и тогава действащ член на Общинския съвет , същият сериозно е защитавал интересите на Община Разград. Кандидатурата е удачна и затова със 7 гласа “ЗА” присъствалите общински съветници подкрепиха проекта за решение.

Изказвания по докладната записка не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.9, ал.2 от Закона за регионалното развитие, мотивиран от личните качества и опита на г-н Димитров, с 23 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - 1, взе следното

РЕШЕНИЕ:

81. Избира като представител на Общински съвет – Разград за член на Областния съвет за регионално развитие, общинският съветник Стоян Димитров Ненчев.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XVII

Докладна записка от *Бонка Цакова* – Председател на Постоянната комисия по етика, контрол на решенията и връзка с неправителствените организации

Относно: Създаване на работна група за подготовка на Правилник за организация на дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на гр. Разград” и за провеждане на процедурата по избора на обществен посредник от Общински съвет – Разград.

Г-жа Бонка Цакова – Председател на Постоянната комисия по етика, контрол на решенията и връзка с неправителствените организации

С тази докладна записка слагаме началото на 3 поредни заседания в рамките на 35, 36 дни ние ще се занимаваме с проблема, който сега представяме на вниманието ви, ако разбира се тази докладна записка и проектите към нея за решения бъдат одобрени. Става въпрос за един проект, с подкрепата на кмета на общината – инж. Венелин Узунов и на председателя на Общинския съвет в гр. Разград – г-жа Добринка Монева, още в подготвителния етап за кандидатстване на проекта. По стечение на обстоятелствата същите двама изпълняват тези длъжности и сега те продължават да подкрепят този проект. Активно в работата досега по този проект от общинската администрация е работила и е запозната госпожа Станка Ангелова така, че проекта вече е във фаза трети месец от неговия график.

Комисията се събра на 16 февруари тази година, от 7 общински съветника присъстваха 6 и с 6 гласа “ЗА” ние изработихме, допълнихме и одобрихме този проект за решения, който сега ви представяме. Членовете на комисията са определени от председателите на групи съветници, за да има пълно представителство в тази комисия, а за членове на комисията от общинската администрация сме се консултирали, съответно с кмета на общината. За председател на комисията предлагаме госпожа Милена Цанева и аз ви моля да подкрепите нейната кандидатура и цялата комисия.

Изказвания по внесената докладна записка не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 21, ал. 2 и чл. 21а от ЗМСМА, във връзка с чл. 38 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград и взаимодействието му с общинската администрация /мандат 2003 – 2007/, с 22 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се – 1, взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

82.1. Създава Временна комисия за подготовка на Правилник за организация на дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на гр. Разград” и за провеждане на процедурата по избор на обществен посредник за Община Разград от 9 члена и състав:

Председател: Милена Цанева – общински съветник

Членове: Бонка Цакова – общински съветник

Милен Станчев – общински съветник

Незиха Арабаджиева – общински съветник

Иванка Желева – общински съветник

Пейчо Георгиев – общински съветник

Станка Ангелова – зам.кмет в Община Разград

Елка Неделчева – Гл.експерт в Община Разград

Георги Милков – Председател на БСЧИГП- клуб Разград,
ръководител на проекта

82.2. Комисията да подготви Проект за Правилник за организацията на дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на гр. Разград” и да го внесе за обсъждане и приемане в Общинския съвет до 15.03.2004 г.

82.3. В срок до 31.03.2004 г. комисията да извърши процедурата по избор на обществен посредник, включваща: определяне на правила, обявяване и провеждане на конкурс и избор на трима от кандидатите, от които Общинският съвет да направи окончателния избор на обществения посредник в Община Разград.

82.4. Възнаграждението на общинските съветници – членове на временната комисия, да се определи съгласно чл. 44 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет – Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

ПО ТОЧКА ВТОРА ТЕКУЩИ

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

На основание чл.54, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация уведомявам общинските съветници за новопостъпили материали:

1. Питане от общински съветник Богдан Стоянов.

Ще помоля съгласно Правилника в следващото заседание да развие питането си и да има възможност да се отговори тук в зала, защото писмено е предоставено на общинска администрация.

2. Писмо от Администрацията на президента, относно жалба от Мустафа Узунов от с.Ясеновец, която отново е върната в комисията за разглеждане.

3. Писмо от ЕТ “Мирена 80” за достъп на моторни превозни средства до обекта на ул. “Паркова” №19.

Писмото ще бъде предоставено на специализираната постоянна комисия.

Докладната е на разположение на общинската администрация.

4. Писмо от Аспарух Русинов Дечков във връзка със замяна и почистване на района, който е в квартал “Орел” над Южния парк.

Това са всички новопостъпили материали.

Всички останали бяха на разположение на постоянните комисии и те се произнесоха.

Уважаеми колеги,

= Ще помоля всеки общински съветник, който има промяна на адрес да го предостави в отдел “Организационни дейности” за да може материалите за заседания на Общинския съвет да отиват по предназначение.

= До следващото заседание ще помоля общинските съветници да предоставят по една снимка, за да можем да отработим личните карти.

= Който от общинските съветници иска справка по наредбите, за всяка група общински съветници те са на разположение в ръководителя на група общински съветници.

= Днес получихте Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация и целия списък с координатите на общинските съветници.

Уважаеми колеги,

В 17.15 часа закривам днешното заседание на Общински съвет-Разград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/ Не се чете
Монева /**

/ Д.

**СЕКРЕТАР: /П/ Не се чете
/ Б. Чолаков /**