

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ

№ 7

От проведеното заседание на Общински съвет-Разград на 15.03.2004 година от 14.00 часа в зала 1101 на общината.

От 33 общински съветници на заседанието присъстваха 33.

Заседанието на ОбС започна работа с регистрирани 33 общински съветника.

/Приложение №1 към Протокола/.

На заседанието присъстваха: г-н Венелин Узунов – кмет на община Разград, г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград, г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград, г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград, г-ца Гюлтен Еминова – секретар на Община Разград, г-жа Венета Данаилова – н-к сектор “Бюджет”, г-жа Калинка Петрова – н-к сектор “ТРЗ”, г-н Иван Ненов – директор на дирекция “Собственост и приватизация”, г-н Атанас Кондиев – н-к сектор “Приватизация и икономическа политика”, арх. Петър Сергев- директор на дирекция и гл.архитект, г-н Йордан Асенов – директор на дирекция “Образование”, г-жа Рада Нейчева – председател на Синдиката на българските учители в Разград, директори на училища, представители на Сметната палата, кметове, журналисти, граждани, гости.

На основание чл.53, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация, председателят на Общинския съвет – *г-жа Добринка Монева* откри редовното заседание на Общински съвет-Разград.

Дежурен секретар на заседанието – *г-жа Ваня Миланова*.

Преди да започне деловата работа на Общинският съвет, общинските съветници и всички присъстващи в залата, с едноминутно мълчание почетоха паметта на загиналите в атентата в Мадрид и изразиха своята солидарност към участниците в борбата срещу тероризма.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

По традиция поздрави за рожденните дни съветниците, празнували своите рождени през месец март: г-н Георги Атанасов – празнувал своя рожден ден на 9 март и арх. Емил Проданов – празнувал своя рожден ден на 14 март, с пожелание за много здраве, много щастие, успешна работа в местния парламент.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Съгласно Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация предварително е известен

Дневния ред:

1. Докладни записки.
2. Питания.
3. Текущи.

Предложения не бяха направени по дневния ред.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване

Дневния ред:

1. Докладни записки.
2. Питания.
3. Текущи.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Дневния ред се приема.

ПО ТОЧКА ПЪРВА ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ

СТАТИЯ I

Докладна записка от инж. Венелин Димитров Узунов – Кмет на Община Разград

Относно: Приемане уточнения план и отчета за 2003 година и бюджета на Община Разград за 2004 година

и

Докладна записка от Миле Димитров Милев – председател на ПК по бюджет и финанси към Общински съвет – Разград

Относно: Проект за решения за приемане на уточнения план и отчета за 2003 г. и бюджета на Община Разград за 2004 г.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на Кмета на Община Разград – г-н Венелин Узунов.

Г-н Венелин Узунов – Кмет на Община Разград

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми общински съветници,

Уважаеми кметове на кметства, на населени места,

Уважаеми журналисти, граждани,

Завърши един бюджетен процес, който на практика започна още с подготовката на *Бюджет 2004* през месец август миналата година. Този е втори бюджет, който общината ще приеме след като на практика стартира процеса за финансова децентрализация и започна неговото прилагане в взаимоотношенията между местната и централната власт. Този *Бюджет 2004* има различия от бюджет 2003. Те са изредени в самата докладна записка, но искам да поставя един съществен въпрос за това, че с бюджет 2003 на практика държавата обезпечаваше 50% от отговорностите в държавните дейности. Това е преодоляно и с Бюджет 2004 отговорностите и ангажиментите, които поема държавата към държавните дейности е 100% обезпечена, която поставя в едно по-добро условие общините през 2004 година. Освен това бяха приети и някои други действия насочени към изтегляне на някои субсидии, които се предлагат на общините през първото тримесечие и за едно по-добро балансиране на приходите в общините през годината. Другото което смятам, че е пропуск, който стана през 2003 година и който се отрази съществено на бюджет 2004 година това е, че на практика не беше изпълнено задължението на Министерския съвет, произтичащо от Закона за държавния бюджет за 2003 година да се реализира един мориторинг върху процеса на финансовата децентрализация през 2003 година. Това неизпълнение на този сериозен ангажимент от страна на Министерство на финансите, на централната изпълнителна власт постави отново общините в трудна ситуация и отново неразплатените разходи за 2003 година на общините са значителни – надвишават 100 млн. лева. В това число и нашата община влезе в 2004 година също със значителни неразплатени разходи.

Всеки от вас, от общинските съветници, от гражданите искаше да получи отговор на въпросите – Как се формира бюджет 2004, какви са критериите, каква е нормативната база, на която се стъпва за да се подготви бюджета имаше възможност това да го направи, защото пак

казвам, на практика започна още през август 2003 година подготовката на бюджетната рамка за 2004 година.

Ние проведохме редица срещи с ръководителите на бюджетни звена, след това проведохме среща с тези ръководители на бюджетни звена, които са по направления на различните функции и отговорности. Проведаха се заседания на постоянните комисии към Общинския съвет на които вие присъствахте. Всички общински съветници имаха възможност да вземат отношение. Проведе се обществено обсъждане за пръв път, което е отговорност на общината, произтичащо от новите промени в Закона за местните бюджети. В двата Разградски вестника беше публикувана рамката на бюджет 2004. Имаше открита телефонна линия – г-жа Ангелова участваше в градския радиовъзел. Имаше излъчвания и по другите медии. Така, че ние предприехме доста стъпки и действия за да се получат отговори на всички онези въпроси, които ви вълнуват преди да се влезе в тази зала за окончателно приемане на бюджета.

Какво сме се постарали да постигнем с Бюджет 2004 година?

На първо място – да продължим изпълнението на основните ангажменти залегнали в стратегическия план за развитие на Община Разград, който вие, предходния Общински съвет е приел и мандатната програма за развитие през следващите 4 години. Участието на общината в различни донорски програми, проекти, съфинансирането на тези проекти и програми в, които участваме и които довеждат до привличане на средства в общината. Подкрепя и активно участие на местната общност за публичност и прозрачност в работата на общинската администрация. Стремили сме се да запазим всички положителни тенденции, които имаше в общината през тези години, свързани със социалните дейности и по-добра жизнена среда. Всичко това е съобразено и със социалната поносимост на населението и сме се старали да не бъде за сметка на увеличаване на местните такси и цени на услуги. Аз ще спра дотук, защото в докладната записка, в материалите достатъчно обстойно беше коментирано и аргументирано всичко, за да дам възможност вие отново ако прецените и имате необходимост да зададете въпроси или да дискутирате параметрите на Бюджет 2004.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на председателите на постоянни комисии към ОбС

Г-н Миле Милев – председател на ПК по бюджет и финанси

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми колеги, гости,

В съответствие с разработената рамка на бюджета, която бюджетната комисия получи от общинската администрация в лицето на кмета – г-н Венелин Узунов, на основание на Закона за местното самоуправление и местната администрация и на основание Закона за държавния бюджет на Република България за 2004 година, Постановление на Министерския съвет №30 от 06 февруари 2004 г. и писмо № ФО-07/17.02. 2004 г. на МВ, бюджетната комисия след като проведе многобройни срещи с председателите на всички постоянни комисии, включително с някои членове на комисии, като взе предвид многобройни предложения на граждани в писмен вид а също така и след като беше проведено публичното обсъждане на проекта на бюджета от обществеността на град Разград на 9 март на последно заседание разгледа последно рамката на бюджета за 2004 година. За ваша информация бяха направени доста корекции по предложение на членове на комисията и се получи бюджетът за 2004 година, който беше приет с 5 гласа “ЗА” и 1-въздържал се.

Имайки предвид това ние предлагаме от името на бюджетната комисия да приемете варианта на проекта за Бюджет 2004 година.

Г-жа Мирослава Кацарова – председател на ПК по образование и наука

Постоянната комисия по образование и наука към Общински съвет Разград проведе своето редовно заседание на 4 март за обсъждане предложения проект за бюджет за 2004 година. На заседанието присъстваха всички нейни членове – 5 и единодушно беше одобрена положително предложената рамка по функция “Образование” по Бюджет 2004 година. Направените конкретни

предложения и съображения по време на обсъждането, тъй като разширено беше заседанието са съобразени в този вариант, който е внесен за разглеждане в днешното заседание на Общинския съвет. Допълнително приехме едно решение, то е законосъобразно и така както го е записала комисията искам също да го сведа на вашето внимание. Поради това, че не касае конкретните решения във връзка с бюджета само за сведение го съобщавам:

Всички реализирани икономии по бюджета на учебните заведения да се ползват за допълнително стимулиране на колегиите, така както законовата рамка, Закона за бюджета и Правилника за приложението му позволяват това да стане.

Всичко останало е съобразено по внесения проект. Членовете на Постоянната комисия по образование и наука приемат внесения проект за бюджет на функция "Образование" с решенията, които се предлагат днес.

Г-н Тодор Тодоров – председател на ПК по култура и духовни ценности

На свое заседание на 5 март ПК по култура и духовни ценности разгледа проекто-бюджета за 2004 г. и гласува "ЗА" този бюджет, като от 5 присъстващи члена на комисията, 4 са "ЗА", 1-въздържал се. Предлагаме този проекто-бюджет да бъде подкрепен.

Г-н Наско Борисов – председател на ПК по спорт, отдих и туризъм

На 5 март имаше заседание на комисията по спорта. Присъстваха всичките 5 члена и приехме следното решение:

Приема проекто-бюджета на Община Разград за 2004 година, с 5 гласа "ЗА".

Г-н Милен Станчев – председател на ПК по трудова заетост и социална политика

На 8 март тази година се състоя заседание на комисията по трудова заетост и социална политика на, което присъстваха 5 общински съветника. Анализира се предложениия проект за решение. Бяха направени предложения, които бяха оценени и намериха своето място в предложениия проект за бюджет. От присъствалите 5 члена на комисията, с 5 гласа "ЗА", подкрепяме предложениия проект за бюджет.

Призовавам от името на комисията по трудова заетост и социална политика да бъде подкрепен бюджета за 2004 година.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На свое заседание проведено на 8 март 2004 година в присъствието на 8 общински съветника се проведе обсъждане на рамката на проекто-бюджета, в частност параметрите, които касаят проблемите на стопанисването на общинската собственост и приватизация. След проведения дебат със 6 гласа "ЗА", 1-против и 1-въздържал се тези параметри на бюджета бяха приети.

Г-н Стоян Димитров – председател на ПК по икономическа политика, евроинтеграция и международно сътрудничество.

На проведено заседание на 8 март тази година с решение прието с 4 гласа "ЗА", без против и с 2-въздържали се икономическата комисия подкрепя внесения проект за бюджет.

Г-н Емил Проданов – председател на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика.

Проекта за бюджет беше разгледан на заседание на комисията, състояло се на 5 март тази година. От 6 присъстващи членове, с 5 гласа "ЗА" и 1-въздържал се, комисията подкрепя проекта за решение.

Г-н Емил Малчев – председател на ПК по здравеопазване

На 8 март 2004 г. от 14.00 часа се проведе заседание на комисията по здравеопазване, с точка от дневен ред: Обсъждане на проекта за бюджет на Община Разград за 2004 година. С много

голямо съжаление искам да кажа, че по силата на моите служебни задължения към моя основен трудов договор аз не можах да присъствам, но предварително се бях запознал обстойно с проекта за бюджет. Като член на ПК по бюджет и присъствах на нейното заседание. В мое отсъствие комисията е приела с 2 гласа "ЗА" и 1-въздържал се проекта за бюджет и ако се зачете задочния ми глас, то пледирам за приемане на проекта за бюджет на общината за 2004 година.

Г-н Веселин Данаилов – председател на ПК по комунални дейности, транспорт, комуникации и развитие на селата.

Комисията се състои от 6 члена, 1 гласува- въздържал се, а останалите 5 са "ЗА" бюджет 2004 година.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата за въпроси, мнения, становища.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Имам въпроси. Първия ми въпрос е към г-жа Кацарова, разбира се и към г-н Милев:

Много добре си спомням, че комисията по образование взе няколко решения, едно от които беше: Собствените приходи на учебните звена в нашата община да се ползват само и единствено за нуждите на тези учебни звена, които са ги придобили. Това решение го приехме и то щеше да бъде внесено в комисията по бюджет. Аз не го виждам в докладната записка на г-н Милев. Въпросът ми е: Обсъждано ли е, или не е обсъждано?

Другия ми въпрос: Защо Домашния социален патронаж в продължение на 1 година от 2002 досега е увеличил 3 пъти средствата за социално-битови разходи от своите абонати – хората които той обслужва? Понеже говорим за социална поносимост, какви са причините за това увеличение на тези разходи?

Имам информация от хора, които се обслужват от Домашен социален патронаж и ми беше представена такава справка.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

В днешния ден въпреки, че Правилника не позволява, но ние сме получили докладна записка в 10.45 часа от Рада Нейчева – председател на Синдиката на българските учители в Разград и Йорданка Господинова – председател на Съюза на работодателите в системата на Народната просвета-клон Разград. В същото време много бърза е реакцията, като имаме готовност в лицето на зам.кмета да отговори на поставените въпроси, които са в докладната записка.

Г-н Михаил Стилиянов - СДС

Искам да взема отношение във връзка с това, което се обсъжда в Постоянната комисия по спорт, отдих и туризъм, съвместно с ПК по култура и духовни ценности. Там стана въпрос проблема с издръжката на Радиотранслационен възел – Разград, чийто разходи за миналата година от отчета за 2003 година могат да се видят в Приложение №3, функция 7.11. Като се има предвид доколко тази институция влиза в употреба в днешно време и до каква степен е рентабилна бъдещата ѝ издръжка, в комисията по спорт, отдих и туризъм, чийто член съм и аз – постъпи предложение от г-н Веселин Данаилов за закриването на съответната институция, като разходите бъдат прехвърлени в полза на спорта. Решението беше прието с консенсус от страна на членовете на комисията, след като подлежеше на гласуване от Постоянната комисия по бюджет и финанси. След като това решение видимо е отложено и не фигурира в решенията на проекта за Бюджет 2004 в докладната записка на г-н Милев аз искам да запитам:

Какви са основанията за едно такова според мен неефективно отлагане на проблема. Моето мнение е, че след като една такава медия, която работи няколко часа месечно мисля, че ние трябва да вземем нестандартни мерки и да излезем от черупката в която се намираме в момента, та дори тези средства да бъдат разпределени за изграждането на нова общинска радиостанция. В комисията беше подхвърлено това от г-н Анастасов. Една такава институция би си вършила много

по-добре функциите. Мога да се аргументирам с това, че хората не разполагат с този остарял апарат-точката в повечето семейства отсъства.

Г-жа Мирослава Кацарова – председател на ПК по образование и наука

Аз ви информирах за решението, което сме записали по отношение на икономии от бюджета за да се ползват, като допълнително материално стимулиране от колегиите за, което има законово основание и има записана такава точка, която беше прокоментирана на заключителното заседание на ПК по бюджет и финанси.

= За реализиране собствените приходи на учебните заведения, ползването на средствата от съответното учебно заведение, ако за това има законово основание. В разговора, който е проведен с ресорния зам.кмет, но мисля, че затова г-жа Ангелова ще вземе отношение и ще изясни въпроса в повече подробности, така както е законовата база затова.

Г-н Миле Милев – председател на ПК по бюджет и финанси

Въпроса беше разглеждан, там в частност беше поставен и въпроса за Междучилищния център защото те имат и производствена дейност и в тази връзка имат и някои приходи. В хода на разискванията беше стигнато до това решение, защото специално за Междучилищния център беше казано, че трябва да внасят цялата стойност от придобитата сума по отношение на продадената стока, а те внасят само разликата от себестойността до продажната цена. Ние финансираме материалната част, ето защо дори се прецени в комисията, че в известна степен има и нарушение.

По отношение на ретранслационния възел наистина имаше такова предложение от комисията по спорт, обаче не във вида в който аз го чух. Не за закриване през 2004 година, а за извършване на анализ на дейността на радиотранслационния възел и след изслушване на анализа и преценка да се вземе решение за евентуално спиране през 2005 година. Междувременно се появиха доста аргументирани становища, които опонираха на това предложение, защото има много хора, които слушат единствено радиотранслационния възел. Знаете, че таксите там са все още малки.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Единият от въпросите, който зададе г-н Георгиев беше зададен и по време на публичното обсъждане на бюджета по радиовъзела. Вероятно това е същият гражданин, който формулира така въпроса си и към мен. Ние направихме разяснение в пресата, от Домашния социален патронаж беше даден отговор на този въпрос и няма да зачитам точно отговора, а ще обясня откъде се получава за някои лица да има значително завишаване на този коефициент за комунално-битови разходи в стойността на таксата, която внасят патронираните лица.

От една страна, този ръст отразява действителната инфлация в стойността на хранителните продукти и разходите за приготвяне на храната за патронираните лица, от друга страна години наред този коефициент се е получавал, когато действителните разходи за ел. и топлинна енергия, които се калкулират в стойността на храната са разпределяни на база на патронирани лица. Сега тази част от тези разходи се разпределя на база на стойността и вида на храната, която са си избрали патронираните лица. Вероятно този случай и лицето което се е обърнало към Вас си поръчва и това не е лошо, по-скъпа храна. Затова при него се е отразил този по-голям ръст в разпределението на комунално-битовите разходи. Иначе транспортните разходи се разпределят абсолютно пропорционално на всички патронирани лица. Докато разходите за хигиенни материали, ел.енергия и топлинна енергия и вода за приготвяне на храната се разпределят в зависимост от стойността на храната по заявките на патронираното лице. Преди две и повече години, това разпределение е било на броя на патронираните лица, а има социално слаби лица, които си поръчват само по една супа. Има и такива, които си поръчват, първо, второ и трето. Отчита се, че не е справедливо само на броя на патронираните лица да се разпределят тези разходи, а на база на стойността на техните заявки.

Аз два пъти разговарях с този човек, той не пожела да си каже името и той каза – ДА аз си поръчвам, но от това идва този ръст специално в неговия коефициент.

От 14 стотинки през 2002 година, сега са на 36 стотинки, тези разходи при него.

= Първият въпрос, който Вие поставихте за собствените приходи на звената в Образованието – да се ползват само от тези звена.

Такава форма на връщане на приходите, които се реализират в съответните звена би могла да се приложи, ако приложим модела за делегирани бюджети. В този случай, когато 100% издръжката – да вземем например МУЦ е осигурена чрез бюджета, няма как да се възстановяват тези приходи, които МУЦ внася от продажбата на продукцията, която произвежда. В края на краищата в приходната част на общинския бюджет си има параграф, който акумулира приходите точно и от този тип дейности. Ако вземем общия размер на сумите, на продукцията която се произвежда, /ако така мога да се изразя/, в образованието това са около 300 х.лв., голяма част от тях са таксите за детските градини, които е абсурдно да се връщат обратно, те се връщат под друга форма, вероятно става въпрос за минималните суми, които внасят МУЦ, Центъра за работа с деца. Досегашната практика показва, че да оставим нетния разход в съответните звена, а само да внасяме положителната разлика се оказва, че не е правилна. Затова всички приходи ще си ги внасят в приход на общинския бюджет, а ние си ги финансираме до размера на техния план. Има техники, които могат да се приложат допълнително за актуализация на техния бюджет, но това ще стане по реда по който сега се приема бюджета. Ако някъде се реализира много голям приход, който не е планиран ще го върнем с решение на Общинския съвет, като завишим съответно и разходната част.

Още веднъж повтарям – Делегирането на собствените приходи за съответното бюджетно звено е техника, която се прилага при делегираните бюджети. Тогава вие щяхте да вземате решение за всяко едно училище, което е с делегиран бюджет с приходната и разходна част и съответно приходната част може ще бъде субсидия плюс собствени приходи.

= По докладната записка внесена от г-жа Рада Нейчева-

На заседанието на ПК по образование и наука, госпожо Нейчева Вие присъствахте. В проекта за решения, на материалите които са раздадени изрично е записано в т.5.4., че за целия педагогически персонал във функция “Образование” се заделят по 20 лв. за безплатно работно облекло, за непедагогическия персонал, който работи в образованието е по 10 лв. Тъй като Вие изчислявате по усреднена численост и разделяте на числеността тази обща сума, която е заделена в съответните дейности, затова получавате по 16 лв. Важно е проекта за решения, а сумите които са в рамките на параграф 10 при разбивката се заделят в зависимост от действително заетия персонал.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

За първия въпрос – приемам отговора на г-жа Ангелова, вероятно е така, но за втория ще си позволя да не се съглася.

В ръцете ми е Закона за народната просвета и ще прочета само две алинеи от този Закон там пише, че “средствата за издръжка, развитие на материално-техническа база и т.н. и от собствени приходи, по-нататък в ал.4 пише, че средствата по ал.1 от собствените приходи и др. могат да се изразходват само за целите на детската градина, училището или обслужващо звено, които са ги придобили”. Това е чл. 44 от Закона за народната просвета.

Отиваме към ал.7 – това е чл. 44 от Закона за народната просвета:

“Средствата от държавния бюджет и от бюджетите на общините се предоставят на училищата, детските градини, обслужващите звена въз основа на критерии, одобрени от финансиращия орган и в съответствие с чл.16,17,18 от този Закон. Министерствата, ведомствата и общините не могат да намаляват субсидията, определена при условията и по реда на ал.7 и на чл.41 и 42, ал.1, но

държавните и общинските детски градини, училища и обслужващи в системата на Народната просвета звена за сметка на собствените им приходи, набрани чрез дейности по предходната алинея”.

В този смисъл си позволявам да не се съглася – значи има механизъм по, който това може да стане и по този начин ще бъдат мотивирани и стимулирани директорите на учебните звена, наистина да работят за повече собствени приходи.

Тук ще си позволя един подвъпрос, който зададох в комисията по образование:

Защо в продължение на няколко години ние говорим за делегирани бюджети, а в общината не го въвеждаме този механизъм?

Аз получих един отговор от г-жа Ангелова, може да е вярно, може да не е, нямам база за сравнение.

Второ: Съгласно чл.44 от Закона за народната просвета – там изрично е казано, че собствените приходи трябва да се ползват само и единствено за целите на учебните звена, които са ги придобили. Независимо, какъв е механизма, че по Закона за държавния бюджет те трябва да ги превеждат в Общинския бюджет, има механизъм по който те могат да ги получат обратно. В този смисъл не съм съгласен.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Георгиев,

Закона за народната просвета е общ Закон – специалния Закон е Закона за бюджета за 2004 година и там изрично има текст, че само при делегирани бюджети се възстановяват тези разходи обратно, но тогава просто принципа на финансиране е различен. Ако вземете общия обем на кредита, който имаме във функция “Образование” и това, което те събират ще видите колко дофинансираме цялата функция. В никакъв случай ние не сме пренасочили сумите от такси за детските градини за някоя друга дейност. Те се възстановяват и там дофинансираме почти 50% разходите, които се извършват в детските градини. Така, че няма никакво използване на приходите от дейностите в образованието за някакъв друг тип разходи. Сумите, които получаваме от таксите за детските градини са 280 х.лв. Погледнете колко много финансираме детските градини. Нима ние не ги връщаме с допълнителния кредит?

Такава форма за възстановяване може да се установи единствено, ако има делегирани бюджети.

За подвъпроса – Ще направим анализ през 2004 година и нямам нищо против, ако разбира се и кмета на общината и вие като общински съветници и самата дирекция “Образование” всички стигнем до извода, че наистина делегираните бюджети ще накарат директорите на училища да бъдат по-отговорни при изпълняването на техните бюджети. Но аз не мисля, че рамката определя съзнанието за това, че парите трябва да се използват ефективно. Ако това е единствената възможност те да разходват средствата по-целесъобразно ще минем тогава и на такъв вариант. Ще го предложим, нека директорите, като си знаят парите да бъдат по-коректни за ефективното им използване. Но мисля, че те и сега са акуратни.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване предложение за даване думата на г-жа Рада Нейчева - председател на Синдиката на българските учители в Разград

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се – няма. Предложението се приема.

Г-жа Рада Нейчева - председател на Синдиката на българските учители в Разград

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми общински съветници,

Безкрайно много Ви благодаря, че ми давате думата да кажа няколко изречения във връзка с повдигнатия от нас въпрос.

Първо ще започна с това, че не е тайна, че 6 години Община Разград не намери 50 х.лв. да осигури работно облекло в системата на образованието. Не е тайна, че ние работим при изключително лоши здравословни условия. Освен, че тонове тебешир сме изгълтали, ние не можем без работно облекло да влизаме в часовете. Не става въпрос за манти и чехли. Какви бяха мотивите ни да поискаме да внесем тази докладна записка, защо тук а не в комисията по образование.

Може би беше редно там трябваше да я внесем, но ние не разполагахме толкова с точни данни, защото получихме проекта за бюджет във функция “Образование” в момента, когато заседаваше комисията и естествено е, че тези числа ние не можем веднага да ги разгледаме, не сме икономисти. Нашето предложение е свързано със следното:

С този бюджет 2004, който осигурява на 100% издръжката, ние сме радостни, че точно в тази издръжка са разчетени и социалните плащания. След като на 100% тя ще бъде дадена - значи този 1 231 831 лв. издръжка във функция “Образование” – “държавни дейности” ще бъде осигурен. Направената разбивка, всичко което е дадено тук по пера, кое къде ще отива като го сумираме, остават 109 150 лв. Ние си помислихме, че точно там би могло и биха могли уважаемите съветници да помислят, дали не може от тези средства да бъдат заделени за работно облекло, защото те са с толкова повече. Това беше нашия мотив, иначе трябва да ви кажа, че сме обидени от тези 20 лв.

Г-жа Станка Ангелова – зам.кмет на Община Разград
Госпожо Нейчева,

Няма разбивка на издръжката по всички подпараграфи. Издръжката е в параграф 10. Вие събирате само параграф 10 и някои от разбивките. Разбира се, че и в общообразователните училища и във всички останали структури, които са във функция “Образование” има разходи в подпараграфите, които не са разбити. В никакъв случай, това не е скрит разход. Погледнете, че цялата издръжка – да речем на Средношколското общежитие е 111 014 лв., има разбити 104 за вода, ел.енергия, горива, другите са за външни услуги – за пране и текущ ремонт, но като ги съберете може да не дават 111 014 лв., нали има други подпараграфи – за командировки и т.н. Това ще си го направи самият ръководител на звеното, разбивката в рамките на издръжката. Вие представяте ли си, ако тук изнесем всичките подпараграфи, това нямаше да бъде само книжка, а цялата бюджетна бланка. Няма заделен или останал някъде кредит. Но ако някой от директорите на училищата или ако Вие считате, че тази издръжка е голяма и, че ще Ви останат средства, /като тук съвсем не отчитате с колко неразплатени разходи влиза функцията/ и ако можете да ми кажете, че в стандарта е записано, че по 50 лв. или по 100 лв. на учител са включени нямам нищо против. Но тук е стандарта. Къде има такова нещо, има един общ текст в Окръжно, че може да се плащат и такива разходи, но не е казано, че в стандарта има заделени по 100 лв. на учител за работно облекло. Няма такава цифра. Друг е въпросът, че разбивката не включва абсолютно всички възможни разходи, които се отчитат по пълната бюджетна класификация. Няма никъде скрити 100 000 лв. Бюджетът е засечен до стотинка. Ако някой от директорите направи икономии и няма неразплатени разходи, можем тогава в общия текст на проекта за решение да запишем, че в случай че има икономии, може да се плати и по-голям размер за работно облекло.

Г-н Миле Милев – председател на ПК по бюджет и финанси
Уважаема госпожо Нейчева,

Вземам думата не заради друго, а заради Вашата обида от тези 20 лв. Ние правихме публично обсъждане на бюджета и аз мисля, че там можеше някой Ваш представител да вземе отношение, за да не се стига до този дебат. Въпреки всичко, какви са преимуществата за хората от образованието през настоящата година в сравнение с предходните:

Вие ги знаете и не е необходимо да ги повтарям но ето една придобивка, която не е имало досега. Не бива да се сърдим.

Второ: За първи път в Общината се въвежда и няма да скрия, че имаше големи съмнения от много колеги, дали трябва да се приеме това, именно допълнителното пенсионно осигуряване на 1700 души.

Къде се прави допълнително пенсионно осигуряване?

Вярно, символично е – 1 лев, но това е старта. Следващата година може да бъдат 5 лв., 10 лв. и т.н.

Накрая искам да Ви кажа:

Не бива да обещаваме луната и звездите, когато трябва ниско да се приземяваме.

Г-н Пейчо Георгиев – СДС

Няма да задавам въпроси, а ще взема отношение и ще направя едно предложение.

Разглеждайки предложения бюджет и проекта за решения искам да изкажа становище по следния въпрос:

Мое мнение е, че чрез предложения бюджет, чрез функция “Образование” става скрито финансиране на един Спортен клуб – този по борба. Това според мен е абсолютно недопустимо, недопустимо най-малкото поради това, че се финансира от парите за “Образование” спортен клуб. В обсъжданията в комисиите стана ясно, че това става въз основа на едно решение на Общинския съвет от преди 5 години. Аз ще предложа в края на изказването си, Общинският съвет това решение да го отмени.

Защо казвам, че се финансира скрито един Спортен клуб – този по борба:

Защото аз и днес във вестниците чета, че Спортен клуб “Лютфи Ахмедов” постигнал едни какви си успехи на едни кое си състезание. Не чух борците или учениците от спортните паралелки на СОУ “Хр.Ботев” да са представили училището на някое от състезанията.

Този Спортен клуб по борба има успехи сред подрастващите, но аз не знам той да има никакви значими успехи сред мъжете.

Какво става с тези борци, които завършват тези паралелки?

Защо Спортният клуб не ги обгрижва и защо те не продължават да се борят за Разград?

Задавам си следните въпроси:

Да не би това да се случва поради тази причина, че директора на дирекция “Образование” – г-н Йордан Асенов е председател на този Спортен клуб и парите от тази функция “Образование” да се насочват към него?

Задавам и друг въпрос:

Да не би защото треньорите, уважаваните от нас – г-н Хасан Исаев и Али Салиев бяха кандидати за общински съветници от листата на БСП?

Тези три момента ми дават основание да направя предложение:

Общинският съвет да си отмени въпросното решение от преди 5 години, /не зная кой номер е, но мисля, че справка лесно може да бъде направена/, и в подкрепа на това, което каза г-жа Нейчева – освободените средства – 46 х.лв. нека да бъдат насочени за работно облекло на преподавателите – педагогическия и непедагогическия персонал в системата на образованието в общината.

Спомням си, че г-н Узунов в два поредни избора за кмет му беше обещание, че ще въведе системата на делегирани бюджети.

Без да съм член на комисията по култура присъствах на заседанието на тази комисия. Искам да ви кажа, че излязах от заседанието на тази комисия с тягостно чувство, защото ръководителите на културните институти се гърчеха в своето безпаричие – така беше и директора на Драматичния театър за издръжката на тази голяма сграда, така беше и диригента на Симфоничния оркестър. В тази връзка аз задавам въпроса:

Общината културна политика ли прави с този бюджет, или социална политика?

За мен това е бюджет на мизерията.

Тези институти са поставени на границата на някакъв достатъчен минимум за съществуване.

Считам, че с този бюджет по отношение на културата, общината се стреми към запазване статуквото на всяка цена.

Бюджета е концентриран израз на политиката на тези, които са го съставили. Очевидно ръководството на общината провежда своята политика, има приоритети в своята политика и чрез този бюджет се стреми да реализира своите приоритети. Но това ли ще ни бъде приоритета? Къде този бюджет стимулира и провокира инвеститорите да дойдат, да инвестират в Разград, да си вложат парите тука, и да създават работни места. Да създаваме заетост не чрез “от социални помощи към заетост”, а работни реални места от инвеститори.

По тази причина, след направените предложения, ако те не бъдат одобрени, аз не виждам причина да подкрепя този бюджет.

Г-н Наско Борисов – председател на ПК по спорт, отбих и туризъм

Няколко думи само, по повдигнатия въпрос за спортните паралелки в СОУ “Хр.Ботев”:

Според мен не бива да се политизира по такива теми и то с ученици и състезатели, които са донесли голяма слава на нашия град. Има 30 бр. златни медали от републикански първенства; 15 бр. сребърни и 25 бронзови. Общо са 70 медала. Отборът за деца е републикански шампион от 1999 до 2003 година. Отбора за момчета е шампион от 1999 до 2002 година. Втория – през 2003 година. Значи за мъжкия отбор, г-н Георгиев най-вероятно не е запознат, но първо трябва да се изгради база от подрастващите, за да може след това, това количество да премине в качество в мъжки отбор. Така, че ние още не можем да им се сърдим. Доколкото знам паралелките са от 4-5 години. Действително сега е назрял момента и през нашия мандат може би това ще се случи за мъжки отбор. Това, че излизат под друго име, може би е някаква грешка, но това са технически неща. Не трябва да смесваме техниката със същинската част.

Аз мисля, че така както е гласувано решението през миналия мандат трябва да се запази. Парите не са чак толкова много. Те са и намалени. Мисля, че не е правилно предложението на г-н Георгиев и настоявам да остане предложението на бюджетната комисия и на г-н Узунов.

Г-н Иво Димитров – СДС

По време на миналата сесия на Общинския съвет от тази трибуна ми беше отправена забележка, че съм твърде емоционален в изказванията си и в работата. Тази забележка от г-н Бояджиев я приемам напълно. Това беше мотива при раздаването на проекто-бюджета по комисии да не гласувам спонтанно “ЗА”, а да бъда “въздържал се” за да мога да се запозная с пълния обем на бюджета, а не с отделни негови функции и тогава да имам една мотивирана преценка за това, дали да подкрепя или не този проект за бюджет.

Когато гледаме бюджета, виждаме цифри, там няма емоции, там няма политически пристрастия, там са парите, които ние разпределяме, хората в общината да живеят добре. Затова след дълъг размисъл аз реших да гласувам “против” този бюджет.

Какви са моите мотиви:

Първо – обещанията, които дадах на хората когато водихме предизборната кампания. Ние обещавахме, че ще разпределяме справедливо средствата между центъра и крайните квартали, а в този бюджет е точно обратното. Разглеждайки средствата за инвестиции се вижда, че е спряно всякакво строителство, в крайните квартали, в селата и всички средства се хвърлят отново за довършване на новата сграда на Драматичния театър. Всички ние плащаме строителството само на един обект. Наливат се средства в сградата, която беше тържествено открита по време на предизборната кампания. Сега плащаме нейното неразплатено строителство, погасяваме кредит, плащаме лихви по кредита и в същото това време когато дойде някоя театрална труппа да изнесе представление на истинския театър, представленията отиват в залата на Филхармонията, а новата сграда стои празна. Ако инвестициите бяха толкова ефективни, нямаше звездите на българския театър да играят във Филхармонията.

По функцията “Социално осигуряване, подпомагане и грижи” - гледам какви са капиталовите разходи – в “Здравеопазване” – 550 лв.; текущ ремонт на здравни заведения – 2 400 лв.; текущ ремонт на Дом за стари хора – 1500 лв.; разходи за материали на клубовете за пенсионери и инвалиди – 4 000 лв. и в същото време разходи за материали за Приют на кучета – 8 000 лв. Това е в бюджета.

“БКС и опазване на околната среда” – капиталови разходи за Общински жилища и сгради – 0 лв.; “Чистота” – капиталови разходи – 0 лв.; “Библиотека” – капиталови разходи – 3 000 лв.; “Исторически музей” – капиталови разходи – 0 лв.; “Художествена галерия” – капиталови разходи – 0 лв.; “Симфоничен оркестър” – капиталови разходи – 0 лв.; Там където се води културния живот, истинската култура където се развива в града, инвестициите са 0.

“Икономически дейности и услуги” – “поддръжка и ремонт на пътища по кметства” - това са всички пътища в цялата община – 45 000 лв.;

Малко ще избързам и ще дам разходите за Драматичния театър – предвидени – 440 000 лв., освен тези 440 х.лв. от фонда за приватизация са отделени 760 х.лв. за погасяване на банков кредит за същата цел. 25 000 лв. са предвидени за погасяване на лихвите по този кредит. Или поддръжката и ремонта на пътищата, това което ние ще оставим на хората в общината е само 3.75% от разходите за театъра.

“Проектно-проучвателни работи за канализация” – общо във всички квартали – 31 900 лв. Това представлява 2.65% от разходите за новия театър.

Това ли е по-добрата жизнена среда, която г-н Узунов преди малко от трибуната обяви?

Във връзка с репликата на г-н Борисов ще си позволя да прочета още нещо:

Деца, които ние преди малко аплодирахме за тяхното изкуство получават следните лимити за разходи:

- за поевтиняване на закуски на учениците – 0.08 лв.;
- за столуващи от паралелки спортен профил – 1.60 лв. на ден

Това е разликата между спортните паралелки и всички останали деца на града.

Г-н Милен Станчев – Нова левица

Аз разбирам тревогата на колегата Димитров, но искам да му напомня само няколко неща, които не са тези, а са просто цифри.

Стремежа на Общинския съвет, на общинската администрация е през настоящата година да се привличат средства чрез програми. Аз искам да Ви напомня само, че за тази година от екофондовете за сметището ще бъдат привлечени около 1 милион и половина като общо; за “Красива България” над 150 х.лв.; за социалните разходи за пребазиране на Старчески дом – над 450 х.лв. Обърнете внимание, ние с разработки на програми и участие в такива – международни и национални ще привлечем около 2 милиона лева за капиталови разходи. Ако обърнете внимание на материалите, които са на разположение на днешното заседание ние ще утвърждаваме един проект за участие на Общината в реализирането на проект, който касае канализацията на отделни райони на Разград от Социалноинвестиционния фонд. Това е политиката, т.е. капиталовите разходи, голяма част от тях да бъдат привлечени чрез донорски програми и участие в такива. Обърнете внимание – какъв бюджет ние утвърждаваме – вижте цифрата на бюджета и какво представляват 2 милиона и нещо привлечени средства отвън за капиталови разходи. Именно това е тезата според мен, която теза трябва да види всеки един гражданин на Разград – привлечени пари отвън.

Г-н Васко Нанев – СДС

Аз няма да говоря за цифри, а искам само да предложа някой смислови редакционни уточнения в Приложение №5 – Разчет за финансиране на капиталовите разходи през 2004 година и в Приложение №6 – Справка за плана и отчета на приходите и разходите по фонд “Приватизация” :

И на двете места е записано: - /Вземам повод от думите на г-н Димитров, затова се изказвам. Той каза, че Общината инвестира и изплаща заем за Драматичния театър/.

Аз смятам, че тези цифри, които са упоменати в тези две Приложения нямат нищо общо с Драматичния театър, а са свързани с театралната сграда.

Затова предлагам на тези места, където е изписано в тези две Приложения, вместо Драматичен театър-Разград да се запише:

“Строителство на театрална сграда на Драматичен театър – Разград”, защото аз смятам, че по този начин не се прави разлика Общината в същност какво финансира. Ясно е, че в

капиталовите разходи това ще бъде “сградата”, но тя не финансира с тези суми, както и по Приложение №6 – не финансира театралната дейност. И когато кажем “театър” имаме предвид това. Освен това, когато се състоя заседанието на ПК по култура и духовни ценности /вземам пак повод от думите на г-н Димитров/ там Директорът на Драматичния театър каза, че му е трудно той осъществявайки своята дейност по театъра, като институция да менаджира и сградата, т.е. да предоставя под наем, да търси клиенти за това и възникнаха някои предложения там да бъде назначен в последствие мениджър или мениджърска група, която да управлява тази сграда.

Аз предлагам да се уточнят тези термини в тези две Приложения и навсякъде където ги има в така предложения проект за бюджет, тъй като поне за нашата група това има значение. Ние ще предложим по примера на НДК и ще внесем материали в Общинския съвет да бъде учредено еднолично търговско дружество с общинско участие за нейното управление за да сме наясно, каква е ефективността ѝ.

Г-жа Станка Ангелова – зам. кмет на Община Разград

По-скоро една реплика към това, което каза г-н Нанев – разбира се, че в разчета за капиталовите разходи в Приложение №5, както и в Приложение №6 за фонд “Приватизация” става въпрос за обект “Драматичен театър”, той така и се води. Обекта е започнат от толкова години да се строи и се води като обект “Драматичен театър”, всички документи са така. Що се касае за трансфера за дейността на Драматичния театър, в Приложение №2 – в 4.4. е “Трансфер за Драматичен театър по договор с Министерство на културата” и така е изписано – 60 000. И в двата случая в Приложения №5 и №6 става въпрос за сградата, а не за субсидиране на дейността.

Още нещо искам да кажа по повод на това, което каза г-н Димитров за капиталовите разходи: В текстовата част сме записали, че от трансфера за държавните дейности, които Вие споменахте преди малко и изброихте като казахте, че нямало капиталови разходи – първо това не може да стане. Стандартите не разрешават да се плащат капиталови разходи, нито за делегираните от държавата дейности, а и за общинските и за държавните трябва да имаме някакъв източник, някакви приходи, които да насочим без лимит за капиталови разходи. В “Зравеопазването”, където прочетахте само 500 лв. – толкова е. Това е само една пералня за Детска ясла и то е описано. Ние нямаме сграден фонд и не издържае дейности, други здравни заведения в които да инвестираме капиталови разходи. Доста подробно беше описано и цитирането по 1000 и 2000 – капиталови разходи в определени дейности е все пак нещо на фона на това, че няма никакъв източник срещу тях.

Г-н Денчо Бояджиев – Нова левица

Нямах намерение да вземам думата, но съм провокиран от начина по, който тръгна дискусиата. Мисля, че толкова години, винаги когато сме обсъждали бюджета на Общината е надделявал прагматизма от гледна точка на реалните дадености, които ние получаваме като една рамка от разбивката на националния бюджет, съобразен, преплетен и прокаран през всички проблеми които имаме да решаваме, институции които трябва да удовлетворяваме от гледна точка на издръжка с нашия местен общински бюджет. Аз съм четвърти мандат общински съветник, винаги през тези 12 години мисля, че сме постигали необходимият баланс за да може общинският бюджет да задоволява, макар и в минимални потребности това, което е като потребност за нашата община на фона на тази разруха, която съществува в момента в България.

Колеги заявиха, че няма да гласуват, аз ще кажа, че ще гласувам и ще го подкрепя защото твърдо съм убеден, че и досега на базата на това, което се докладва от председателите на комисиите и това което беше свършено в комисиите от общинските съветници, твърдо съм убеден, че това което ни беше спуснато в тази рамка беше най-правилно, най-рационално и най-целесъобразно разпределено по отделните пера. Защото за тези 12 години, ако се върнем назад във времето, тук в тази зала, тъй като винаги тук е заседавал Общинския съвет се е търсил и се е намирал баланса. Изтъкна се тук, колко са малко субсидиите за едно или друго перо за културата, за културните институти, за училища – вярно е, но за тези 12 години г-н Георгиев, Разградска община сигурно остана единствената община, в която няма закрыта нито една културна институция. За разлика от много други бивши окръжни, респективно общински с Областни центрове, където и Драматични

театри липсват и Филхармонии липсват, където художествени колективи липсват. Тях просто ги няма. А заслугата е на този кмет, който тук четвърти мандат беше избран, именно защото балансирайки всичко останало в бюджета, той успя да съхрани и това, което гъделичка и радва традициите на разградчани. В този аспект мисля, че всякакви други приказки имат чист популизъм, защото прав сте в едно отношение, тук в тази зала, ние от тази страна, действително осигуряваме политиката на Българската социалистическа партия, политиката която е съвместна с кмета на тази община. И затова той е кмет четвърти мандат. И затова тази група тук е 17 човека, която ще гласува за този бюджет, а от другата страна като гледам останаха 5 човека. Ако така я карате, през другия мандат може да бъдете само на една банка. В този смисъл аз считам, че е излишно повече да правим дискусии, защото тук се политизира по най-елементарен начин. Нещо, което хората очакват от нас, нещо което е свързано с инфраструктурата, нещо което е свързано с издръжката.

Моето процедурно предложение госпожо Председател е, да се ориентираме към гласуване на бюджета, тъй като не виждам нови, рационални предложения.

Г-жа Милена Цанева – Нова левица

Хубаво е да се знае, как се стигна до изработването на бюджета, как се предложи той и как се подлага на обсъждане в тази зала. Това го казвам не защото на нас не ни е известно, как е станало, а защото съзирам опита да се дезинформират хората от общината, журналистите, присъстващите, всичките тези които са ангажирани с приложението на бюджета от подхода, който се демонстрира по обсъждане на съществени и много специфични и сложни термини, постановки, които изграждат бюджета. Вие обърнахте внимание, че този документ, който безспорно е най-важния за общината и е най-важното решение, което взема Общинският съвет всяка година е плод на един непрекъснат анализ, на един творчески процес, който е бил разглеждан във всички постоянни комисии, с председателите на всички постоянни комисии отделно. Спазено е и изискването на новия закон за бюджета – да се даде достъп на общественото мнение до този бюджет. Да се поиска становището на всички живущи, на всички граждани в този град по отношение на бюджета. Проведе се специално обсъждане на, което всеки можеше да зададе своите въпроси и да направи своите предложения. В резултат на това се предлага един норматив, който трябва да се обсъди и да се приеме на днешното заседание на Общинския съвет. Съвсем правилно е, съвсем резонно е да се правят допълнения, предложения когато те са добронамерени и когато биха допринесли за поправяне на грешки или за допълване на празноти за доизясняване на факти и обстоятелства, които трябва днес да гласуваме. За тази цел има процедура – ние вече сме на заседание на Общински съвет и всяко едно действие, всяко едно обсъждано предложение е подчинено на Правилника за работа на Общинския съвет. По какъв начин обаче се направиха предложенията: нито едно конкретно предложение, за допълнение, за изменение, за корекция на предложения текст. Нито едно предложение, което е съобразно изискванията на Правилника на Общинския съвет.

Тогава аз Ви питам:

По какъв начин ние имаме възможност и механизъм да приемем, дори ако искаме, дори ако са правилни и законосъобразни предложенията, които бяха направени, след като не са по определения ред и какво ние бихме предложили на гласуване.

Да отменим едно решение, което не го знаем кое е преди 5 години.

В този аспект, моето процедурно предложение е, освен да прекратим дебатите, тъй като те биха били продуктивни и ползотворни само ако се извършват по определения за това ред и в предвидената за това форма. Към предложението ми за прекратяване на тези дебати прибавям и аргумента, че няма нито едно законосъобразно направено предложение за промяна и за изменение на предложението, което е формулирано в докладната записка.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Постъпва второ процедурно предложение за прекратяване на дебатите и за пристъпване към гласуване.

Г-жа Добринка Монева подложи на гласуване направеното предложение за прекратяване на дебатите и за пристъпване към гласуване.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – 5, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1 т.6 и чл.52, ал.1 от ЗМСМА, чл.11, ал.7, и чл.30 /1/ от ЗОБ и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2004 г., ПМС № 30/06.02.2004 г. и писмо № ФО-07/17.02.2004 г. на МФ, с 25 гласа “ЗА”, против – 5, въздържали се – 1, взе следните :

РЕШЕНИЯ:

83.1. Приема уточненият годишен план на бюджета за 2003 г. по прихода и разхода, по функции и дейности, както следва:

83.1.1. По прихода 17 476 227 лв.

/разпределени по параграфи съгласно Приложение № 2/

83.1.2. По разхода 17 476 227 лв.

/разпределени по функции, дейности и видове разходи в Прил. №№ 3 и 3.1. ÷3.8./

83.1.3. Приема окончателният годишен план на фонд “Приватизация” – Приложение № 6;

83.2. Приема отчета на бюджета на Община Разград за 2003 г., както следва:

83.2.1. По прихода 16 984 235 лв.

/разпределени по параграфи съгласно Приложение № 2/

83.2.2. По разхода 19 984 235 лв.

/разпределени по функции, дейности и видове разходи в Прил. №№ 3, 3.1. ÷3.8. и 4/

83.2.3. Приема отчета на фонд “Приватизация” – Приложение № 6;

83.2.4. Приема отчета на общинските предприятия – Приложения №№ 9 и 10;

83.3. Приема бюджета за 2004 г. на Община Разград, както следва:

83.3.1. По прихода 15 122 825 лв.

/разпределени по параграфи и видове приходоизточници /”държавни трансфери” и “собствени приходи”/ съгласно Приложение № 2/, в т.ч.

83.3.1.1. Приходи от “държавни трансфери” за ДД 9 338 525 лв.

83.3.1.1.1. Преотстъпен данък /ДОДФЛ/ 7 540 000 лв.

83.3.1.1.2. Обща допълваща субсидия 1 630 147 лв.

83.3.1.1.3. Целева субсидия за капиталови разходи /за ДД/ 95 400 лв.

83.3.1.1.4. Остатък в края на периода /2003 г./ 72 978 лв.

83.3.1.2. Собствени приходи за “местни” дейности 5 784 300 лв.

83.3.1.2.1. Данъчни приходи /имуществени данъци/ 1 400 600 лв.

83.3.1.2.2. Неданъчни приходи 3 803 700 лв.

83.3.1.2.3. Обща изравнителна субсидия 149 600 лв.

83.3.1.2.4. Целева субсидия за капиталови разходи/за ОД/ 563 600 лв.

83.3.1.2.5. Трансфер за Драматичен театър - 60 000 лв.

83.3.1.2.6. Възстановяване на заем от ОББ /от 2002 г./ - 73 200 лв.

83.3.2. По разхода 15 122 825 лв.

/разпределени по функции, дейности и видове разходи в Прил. №№ 3, 3.1. ÷3.8./

в т.ч.

- за “държавни” дейности 9 338 525 лв.

- за “местни” дейности 5 784 300 лв.

83.3.2.1. Разчет за финансиране на капиталовите разходи - Приложение № 5;

83.3.2.2. Определя резервиран бюджетен кредит в размер на 55 х.лв.

83.3.2.3. Приема план – сметка на извънбюджетния фонд “Приватизация” – Приложение № 6;

83.3.2.4. Приема финансовите сметки на: ОП “Общински жилища и сгради” /Приложение № 9/ и на ОП “Ученическо столово хранене и почивно дело” /Приложение № 10;

83.3.2.5. Приема обема на бюджета по кметства, Приложение № 8;

83.4. Приема разчета за следните целеви разходи:

83.4.1. За представителни разходи и посрещане на гости – 5 х.лв.;

83.4.2. За отпускане на помощи за лечение – 15 х.лв. /Отпускането на средствата става след заповед на кмета на общината за всеки конкретен случай. Средствата могат да бъдат в размер до 500 лв. и се разрешават срещу представени документи за необходимостта от неотложно лечение и невъзможност за осигуряването му./

83.4.3. За помощи за погребение на починали граждани 6 х.лв., както следва:

83.4.3.1. За служебно погребение на починали жители на общината – без близки и роднини, бездомни, безпризорни, настанени в заведения за социални услуги без доходи се заплаща по 150 лв. за всеки случай.

83.4.3.2. Еднократна помощ в размер на една минимална работна заплата за семейства на починал жител на общината регистриран в службата за социално подпомагане.

83.4.4. Разходи за храна на ученици от спортни паралелки в СОУ “Хр.Ботев” в размер до 46 х.лв.

83.4.5. Разходи за храна на ученици от НУ “Кирил и Методий” – с.Ушинци в размер до 5 х. лв.

83.4.6. Съучастие в проект “Красива България” – 150 х.лв.;

83.5. Приема следните лимити за разходи:

83.5.1. Социално-битовите разходи на заетия щатен персонал, определен в размер на 3% на база начислени трудови разходи;

83.5.2. Размер на поевтиняване на храната в детските млечни кухни – 0,05 лв. на порция;

83.5.3. Размер на поевтиняване на храната в общинските училища, както следва:

83.5.3.1. За поевтиняване на закуски – 0,08 лв.;

83.5.3.2. За столуващи от паралелки – спортен профил – 1.60 лв. на ден;

83.5.3.3. За ученици от НУ “Кирил и Методий” – с.Ушинци – 0,50 лв. ден;

83.5.4. За безплатно работно облекло на зетите в образованието:

83.5.4.1. За педагогически персонал – 20 лв.

83.5.4.2. За непедагогически персонал – 10 лв.

83.5.5. Допълнително доброволно пенсионно осигуряване – 1 лв. на месец на всяко заето лице по трудов договор;

83.5.6. Определя разходи за обслужване на общинския дълг:

83.5.6.1. В приходната част /със знак (-) – 73 200 лв. – за главница по заема към ОББ;

83.5.6.2. В разходната част – 25 х.лв. – за дължимите лихви по заема.

83.6. Утвърждава списък с длъжностите, които имат право на транспортни разходи /Приложение № 7;

83.6.1. Упълномощава кмета да утвърди поименен списък на лицата по т.6, размера на средствата в рамките на 100% от действителните разходи до работното място и в работното време както и начина на отчитане и контрол на разхода;

83.7. Утвърждава разпределението на субсидиите за читалищата в размер на 217 910 лв. /Приложение № 7.3.2./ За дейността си да изготвят и представят годишен отчет.

83.7.1. Упълномощава кмета на общината да договори условията за използване на средствата по т.7.

83.8. Възлага на кмета на общината да разпредели и утвърди средствата по бюджета по пълна бюджетна класификация, по тримесечия и по второстепенни разпоредители в рамките на приетия обем по функции;

83.9. Упълномощава кмета на общината, при възникване на временен недостиг на средства за финансиране на “държавни дейности”, да отправи мотивирано искане до Министъра на финансите за авансово предоставяне на одобрената субсидия или държавния трансфер на ДДФЛ.

83.10. Дава съгласие възникналият временен недостиг на бюджетни средства за “местни” дейности да се покрива текущо с временни безлихвени заеми от извънбюджетни сметки и фондове на общината;

83.11. При спазване на общия размер на бюджета и разделението му на “държавни” и “местни” дейности, предоставя следните правомощия на кмета на общината за бюджетната 2004 г.:

83.11.1. Да изменя размера на бюджетните кредити за различните видове разходи в обема на общите разходи за една бюджетна дейност;

83.11.2. Да прехвърля бюджетни кредити в частта за местните дейности за различни видове разходи в една дейност или от една дейност в друга в рамките на една бюджетна група, без да изменя общия обем. Промените не могат да бъдат от “държавни” за “местни” дейности.

83.11.3. Да разпределя резервирания бюджетен кредит определен за неотложни и непредвидими разходи;

83.12. Да актуализира общинският бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства.

83.13. Разходването на бюджетните средства /без целевите средства/ се осъществява при съблюдаване на следните приоритети:

83.13.1. Приходите от трансфери за “държавни” дейности се използват по предназначение за текущо финансиране на държавните дейности като разходите за трудови възнаграждения и стипендии са приоритетни.

83.13.2. Постъпилите собствени приходи се разходват при следната поредност: за трудови плащания, за разходи свързани с дейности, за които се събират такси; за хранителни продукти; неотложни сезонни разходи /горива, текущи ремонти/;

83.13.3. Разпределението на останалите налични средства се извършва в съответствие с падежа на плащанията и планираните потребности за обезпечаване на планираните дейности.

83.14. Възлага на кмета на общината :

83.14.1. Да определи конкретните правомощия и отговорности на второстепенните и третостепенни разпоредители с бюджетни кредити;

83.14.2. Да ограничава или спира финансиране на бюджетни организации и звена при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина и разписаните правила по актуализираната Система за финансово управление и контрол;

Приетият отчет на бюджета за 2003 година и приетият бюджет на Община Разград за 2004 година са неразделна част от протокола и са приложени към него.

Докладната записка е приложена към Протокола.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на кмета на Община Разград

Г-н Венелин Узунов- Кмет на Община Разград

Уважаеми общински съветници,

Аз ви благодаря за това, че подкрепихте внесения бюджет за 2004 година и искам да ви уверя, че общинската администрация стриктно ще се придържа към рамките и параметрите на *Бюджет 2004* и ще направи всичко възможно да няма отстъпление от това, което сме постигнали до този момент.

Тъй като бяха поставени няколко въпроса, аз не исках в рамките на дебатите да взема отношение, за да не излезе, че правим политически изказвания и оценки, искам да кажа само две думи:

Уважаеми господин Георгиев, аз съм фен на това да се извърши делегирани бюджети много преди Вие да го поставите този въпрос, преди да станете ръководител на Регионалния инспекторат. Имах възможност да отида в няколко страни и го видях как е. Но още тогава и ако някъде съм го казвал, че съм готов да го направим в общината, но като му дойде времето /извинявайте, че ползвам този цитат, тази мисъл/, тъй като финансовата децентрализация трябваше да създаде предпоставки за това. През 2002 година ние определихме тези параметри на нормативите за численост, стандартите за численост, нормативите за издръжка и т.н., за да имаме ясно какво да поставим в съответното учебно заведение, да имаме ясните параметри. Госпожа Ангелова е член на правителствена работна група, която работи по този въпрос и ако тази година бъдат извървяни следващите стъпки, да бъдат определени стандартите и нормативите за численост и за издръжка и в общинските дейности, ние сигурно ще имаме готовност през следващата година да направим това за, което Вие пледирате. Аз също съм убеден, че когато се вмени отговорността на един ръководител, било то на учебно заведение, било то на културен институт и т.н. то тогава резултатите сигурно могат да бъдат и по-добри.

Що се отнася до някои други изказвания не искам да влизам в подробности, но г-н Димитров Вие говорите, че средствата са заделени крайно малко за капиталови разходи.

Когато се приемаше държавния бюджет се установи това, че са намалени над 2 пъти, 3 пъти и повече средствата за капиталови разходи в бюджета на общините и, че общините са обречени на декапитализация, че всичко, което го имаме, то се руши и ние нямаме тези средства за да го поддържаме в този вид в, който би следвало да се поддържа. Въпреки това Община Разград през изминалите години никога не е изоставила нито културата, нито образованието. Мисля, че в прилично и много добро състояние са. Не искам да правя съпоставка с другите общини, колко средства са заделени за издръжка. По отношение на това, че не заделяме средства за Филхармонията и за другите културни институти, които споменахте искам да кажа, че ние през всеки един мандат сме предоставяли на културата по един значим, голям обект. През първия мандат беше Филхармонията. Знаете къде беше Филхармонията и каква сграда и предоставихме сега за да може нормално да си провежда репетициите и концертите. През втория мандат ние направихме Етнографския музей, нещо което сега се впила в цялостната ни програма и стратегия за развитие на туризма в Разградска община. През третия мандат завършихме театъра – не знам докога ще го говорим за този театър. Много ви боли този театър? Наистина той стана нещо, което разградчани след две или след пет години ще забравят кой е бил кмета, когато е направен този театър, но ще помнят, че в Разград има нещо значимо за бъдещите поколения. Сега сме си поставили амбицията тази година по проект да инвестираме в културния туризъм, ще заделим доста средства за музея. Започваме проектиране на Художествената галерия.

Аз съм готов с всеки един от вас да коментираме, да дискутираме по всички онези въпроси, които засягат развитието на Разградска община.

Благодаря ви за подкрепата, която дадохте на *Бюджет 2004* и още веднъж искам да ви уверя, че ние ще работим така, че да излезем от бюджети на оцеляването. Господин Георгиев каза много по-тежка дума – “Бюджет на мизерията”.

Това са бюджети в, които се намират голяма част от българските общини, особено в тези в, които бяха ликвидирани много отговорни отрасли, много предприятия, много работни места. Тази тема е друга, много дълга и много голяма - *Кой и защо доведе Разград до тази мизерия?*

Благодаря Ви за вниманието!

СТАТИЯ II

Докладна записка от от инж. Венелин Димитров Узунов – кмет на Община Разград
Относно: Приемане структура на общинската администрация.

Г-н Венелин Узунов – кмет на Община Разград
Уважаеми общински съветници,

На вашето внимание сме предложили структурата на общинската администрация, така както ние виждаме и както би съответствала в максимална степен на потребностите и отговорностите, които има общината.

Първо искам да направя едно уточнение: В докладната записка, където е записано - Относно: Приемане структура на общинската администрация, да се промени и да се замени думата “приема” с думата “одобрява”, защото така е записано в Закона за местното самоуправление, че Общинският съвет одобрява структурата на общинската администрация.

Второ – в основанието преди проекта за решения, където е записано – “ на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА”, след “ЗМСМА” да се добави текста: “ чл.6, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация”.

Що се отнася до самата структура, до нейната разработка, бяхме много затруднени и продължаваме да сме затруднени, не само Разградска община, а всички общини, защото Закона за държавния служител регламентира много добре структурата и организацията на работа на централните ведомства, на министерствата, но оставя много нерешени и открити въпроси по отношение формирането и структурата на общинските администрации и нейното адаптиране към самия Закон. В петък е получено поредното писмо от Министъра на държавната администрация, което за пореден път потвърждава моите думи, искам да ви го зачета:

“ Във връзка с многобройните искания за увеличаване на щатната численост на общинските администрации Ви информирам, че в изпълнение на актуализираната Програма за финансова децентрализация за периода 2002 –2005 година, приета с Решение на Министерския съвет № 637 от 11.09.2003 г. е сформирана работна група за разработване на стандарти за численост на общинските администрации, които предстои да бъдат утвърдени. Финансовите средства ще бъдат отпуснати съобразно утвърдените стандарти за численост. Съобразно тези стандарти ще се уреждат финансовите взаимоотношения между министерството на финансите и общините”.

Отново има неясноти по отношение как може да бъде разработена най-удачно структурата.

Затова си позволихме да ви предложим структура, която много малко се отличава от сега действащата структура, предвид заявената ми готовност да бъде издигнат зам.кмет, който да отговаря за управлението на общинската собственост, приватизацията, разпореждането с общинското имущество. Една много отговорна дейност, която е свързана с обезпечаване и приходи в общинския бюджет, правилно разпореждане с тази собственост и затова сме направили съвсем малки размествания по отношение на досега действащата структура. Намалили сме с 1 бр. дирекциите – имаше дирекция, която се оглавяваше от гл.юрисконсулт, сега гл.юрисконсулт си остава само с такава длъжност без да е директор на дирекция. Беше създадена нова дирекция “Икономическо развитие и международно сътрудничество” в унисон със заявените ни намерения да укрепваме и да подпомагаме икономическото развитие на територията на общината. Сектор “Земеделие и гори” минава към зам.кмета, който отговаря за управление на собствеността. След тази структура, както е записано в решението предстои да бъде утвърдено от кмета щатно разписание, което е в неговото правомощие.

Искам да направя и една корекция, която е техническа грешка: При първия зам.кмет – дирекция “ТСУ” са записани два сектора: Сектор “Админи. територ. Обслуж.” и Сектор “ Контрол и управление в строителството” – думата “управление” да отпадне и да остане Сектор “Контрол в строителството”.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС ще помоля да нанесете тези корекции, които кмета на общината като вносител посочи.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

На свое заседание на 9 март настоящата година, комисията по законност в състав от 6 човека разгледа предложената структура, с внесената на днешното заседание докладна записка. От присъстващите 6 човека положителен вот дадоха 6 членове на комисията. Това, което ние дискутирахме и разглеждахме беше съобразеността на предложената структура с нормативната

база, която я урежда, а именно ПМС №47 от 01.03.2004 г. и приетите с него наредби. Относно направената корекция в терминологията, действително това беше пропуснато в комисията. Изразявам становище без да ангажирам останалите колеги, но смятам, че те ще се съгласят с мен, редно е да се приеме термина, който въвежда и закона и Правилника – той е “одобрява”. По тази причина, както в “относно”думата трябва да се замени, така и в проекта за решения в т.1 – “Одобрява структурата”. Със 6 гласа “ЗА”, предложението беше прието.

Изказвания, мнения, становища не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА, чл.6, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация във връзка с ПМС №47 от 01.03.2004 год., с 24 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните:

Р Е Ш Е Н И Я:

84.1. Одобрява Структурата на Общинската администрация, състояща се от 8 бр. дирекции, 1 бр.отдел, 10 бр.сектори и експертни длъжности разпределени съгласно Приложение №1.

84.2. Възлага на кмета на Общината да разработи и утвърди щатно разписание на общинска администрация, в рамките на приетата с бюджета численост на персонала и структурата по т.1.

Докладната записка със структурата са приложени към Протокола.

С Т А Т И Я Ш

Докладна записка от инж.Венелин Димитров Узунов-кмет на Община Разград

Относно: Откриване на процедура за предоставяне на концесия върху недвижим имот-публична общинска собственост, представляващ язовир “Осенец, в местността “Добревец”, в землището на с.Осенец, община Разград

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На заседание на постоянната комисия по общинска собственост и приватизация, проведено на 08.03.2004 г., в присъствието на 9 общински съветника беше разгледана и обсъдена докладната записка с вносител г-н Венелин Узунов – кмет на Община Разград. След проведения дебат с 9 гласа “ЗА”, проектите за решения бяха подкрепени от присъствалите колеги.

Г-н Емил Проданов – председател на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика

Тъй като не съм присъствал на заседанието, Богдан Стоянов го е ръководил той ще докладва.

Г-н Богдан Стоянов

На заседанието си от 5 март 2004 година, комисията по ТСУ разгледа докладната записка на кмета на Община Разград – г-н Венелин Узунов. От 9 члена, присъстваха 6 общински съветника и с 6 гласа ЗА”, проектите за решения бяха приети.

Мнения и становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка, на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.72 от Закона за общинската собственост и чл.24, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за общинската собственост, с 27 гласа “ЗА”, против - няма, въздържа се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

85.1.Открива процедура за предоставяне на концесия върху недвижим имот-публична общинска собственост–язовир “Осенец”, находящ се в местността “Добревец”, в землището на с.Осенец, община Разград.

85.2.Определя срок на концесията – 15/петнадесет/ години/ като:

2.1.Срокът може да бъде продължен със съгласието на страните по концесионния договор въз основа на решение на общинския съвет с още 20/двадесет/ години; след изтичане на общия срок на концесията/35г/.При предоставяне на нова концесия върху същия имот концесионерът по договор се предпочита при равни други условия;

2.2. Началният срок на концесията започва да тече от датата на сключване на договора.

85.3. Приема начин за определяне на концесионера –присъствен конкурс

3.1. Конкурсните книжа се получават в ст.413, след предварително заплащане в стая 403 на Община Разград.

3.2. Депозитът за участие в конкурса е в размер на 3600,00 лв./три хиляди и шестстотин лева/ и се внася по банкова сметка на Община Разград.

85.4. Определя основните права и задължения по концесията, както следва:

4.1. Основни права на концесионера:

4.1.1. Изключително право да развива рибовъдство в имота , предмет на концесията , за срока на концесията;

4.1.2. Право да осъществява и други съпътстващи производствени дейности, както и спортно-туристически услуги, свързани с предмета на концесията, по ред определен с концесионния договор.

4.2. Основни задължения на концесионера:

4.2.1. Да извърши задължителни инвестиции за целия срок на концесията в размер, не по-малък от 159448,00 лв/сто петдесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и осем лева/, като за първите 5/пет/ години те са не по-малко от 136121,00лв./сто тридесет и шест хиляди сто двадесет и един лева/;

4.2.2. В размера на средствата по т.4.2.1. да предостави за утвърждаване от концедента Комплексен план за изпълнение на задължителните инвестиционни мероприятия;

4.2.3. Ежегодно през целия срок на концесията концесионерът да представя до 30 декември отчет за изпълнението на мероприятията за годината от Комплексния план. Неизпълнението на предвидените мероприятия да бъде основание за налагане на санкции и прекратяване на договора;

4.2.4. Да извършва всички действия по предоставената концесия в съответствие със сключения концесионен договор;

4.2.5. Да не прехвърля на трети лица правата и задълженията по концесионния договор;

4.2.6. Да осигури достъп на концедента до имота за осъществяване на контрол по изпълнението на условията на концесията;

4.2.7. Да води и предоставя на концедента подробна финансова , техническа и друга документация и информация, свързани с изпълнението на задълженията по концесионния договор;

4.2.8. Да провежда необходимите санитарно-технически мероприятия съгласно ежегодна програма, утвърдена от концедента;

4.2.9. Ежегодно да застрахова язовира – предмет на концесията за своя сметка в полза на Община Разград;

4.2.10. Да спазва нормативните изисквания по опазване на околната среда при осъществяване на концесията.

4.3. Основни права на концедента:

4.3.1. Правото на достъп до имота и цялата документация, свързана с осъществяване на концесията, по всяко време, с оглед упражняване на контрол по изпълнение на условията на концесията и на задълженията на концесионера по договора за концесия;

4.3.2. Да изисква и получава информация за осъществяването на поетите от страна на концесионера инвестиционни ангажименти;

4.3.3. Да получава и съхранява необходимия брой екземпляри от проектната, техническа, екологична и друга документация, във връзка с осъществяване на концесията;

4.3.4. Да съгласува Комплексния план за инвестиционните мероприятия и ежегодната програма за санитарно-технически мероприятия;

4.3.5. Да прекрати едностранно концесионния договор, в случай на неизпълнение от страна на концесионера на основните му задължения и условията на концесията;

4.3.6. Да получава лихви, неустойки и обезщетения при неизпълнение на условията на концесионния договор и определени в неговата санкционна част.

4.4. Основни задължения на концедента:

4.4.1. Да предостави на концесионера изключителното право да извършва основна и спомагателни дейности, уточнени в концесионния договор в имота – предмет на концесията;

4.4.2. Своевременно да утвърждава и съгласува предоставените му от концесионера програми, планове, проекти и друга документация по концесионния договор.

85.5. Финансово-икономически условия за предоставяне на концесията.

5.1. Вид, размер и начин на изпълнение на концесионното възнаграждение.

5.1.1. Еднократно концесионно възнаграждение – покрива разходите на общината по провеждането на конкурса за избор на концесионер и предоставянето на концесията. Еднократното концесионно възнаграждение е в размер на 3600,00 лв.

5.1.2. Годишното концесионно възнаграждение е в размер не по-малък от 2160,00 лв. и се плаща в лева по банкова сметка на Община Разград. Плаща се ежегодно за договорения срок на концесията в срок до 31^{ви} март на съответната календарна година. Концесионното възнаграждение се актуализира ежегодно до 15 февруари в съответствие със статистически отчетения индекс на инфлация.

5.2. Вид, размер и начин на плащане на депозита за участие в конкурса.

Депозитът за участие в конкурса е в размер на 3600,00 лв., платими в лева в брой или по банкова сметка.

На спечелилия конкурса участник депозитът се трансформира в еднократно концесионно възнаграждение.

5.3. Вид и размер на гаранциите за изпълнение на задълженията от концесионера по договора за концесия:

Обезпечение /банкова гаранция, ипотека, залог/ в полза на концедента за 10% от сумата на минимално изискуемите инвестиционни разходи за поддържане на язовира /159 448,00 лв./ - 16 000,00 лв., със срок на освобождаване – края на петата година от подписване на концесионния договор.

5.4. Други финансови условия, свързани с контрола и управлението на концесията от страна на концедента.

5.4.1. Ежегодното застраховане на язовира от концесионера в полза на Община Разград е с лимит на отговорност-450000 лв.

5.4.2. Разходите по други мероприятия за изпълнение, предписани от специализирани контролни органи, свързани с обезопасяването и сигурността на язовира, са за сметка на концесионера.

85.6. Задължителни условия към кандидатите за участие в конкурса:

6.1. Да представят референции за предишна дейност, свързана с предмета на концесията;

6.2. Да представят надлежни доказателства, че не се намират в производство по обявяване в несъстоятелност или ликвидация и че нямат задължения към държавата или концедента;

6.3. Да представят надлежни доказателства от първокласна българска банка в уверение на това, че при спечелване на конкурса ще обезпечат изискуемата банкова гаранция, в полза на концедента.

85.7. Други изисквания, свързани с правата и задълженията по концесията :

7.1. Приложимо право по отношение на концесията е българското;

7.2. Всички спорове между страните по концесионния договор се решават по взаимно съгласие, а в случай на непостигане на съгласие, съгласно действащото гражданско законодателство.

85.8. Приема критерии за оценка на предложенията

Предложенията на кандидатите за участие в конкурса ще се оценяват по десетобална система за всеки критерий. Комплексната оценка за най-изгодно предложение се получава като сума от произведенията на точките, дадени за всеки критерий и съответния коефициент на тежест:

$$K=0,4 \times K1 + 0,4 \times K2 + 0,1 \times K3 + 0,1 \times K4,$$

където:

- ✓ K1-размер на годишно концесионно възнаграждение, по-висок от минимално гарантирания;
- ✓ K2-комплексен план за осъществяване на дейностите в имота и изпълнение на задължителните инвестиционни мероприятия /размер на инвестициите, срок на извършването им и др/;
- ✓ K3-разкрити работни места;
- ✓ K4-други обществено полезни предложения.

85.9. Избира комисия за провеждане на присъствения конкурс в състав:

Председател: Милена Иванова Цанева

Членове: 1. арх. Емил Тотев Проданов – председател на ПК по териториално - селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика при ОбС Разград;

2. Симеон Асенов Захариев- председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство при ОбС Разград;

3. Денчо Стоянов Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол при ОбС Разград;

4. Катинка Петкова Матеева – юрист;

5. Иван Тодоров Ненов – директор на дирекция “Собственост и приватизация” в Община Разград;

6. Недим Ахмедов Тахиров - началник на сектор “Екология” в Община Разград;

На всеки член от комисията, след приключване на конкурса, да се изплати възнаграждение в размер на 50,00 лв./петдесет лева/, което се изплаща от еднократното концесионно възнаграждение за покриване на разходите на концедента от концесионера.

85.10. Конкурсът да се проведе по реда на глава четвърта от Наредба №7 на Общински съвет Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ IV

Докладна записка от инж. Венелин Узунов – Кмет на Община Разград

Относно: Одобряване на подробен устройствен план-План за улична регулация на квартал №48 по плана на град Разград по реда на чл.129, ал.1 от Закона за устройство на територията.

Г-н Богдан Стоянов – член на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустройство и жилищна политика

На заседанието си от 5 март 2004 година, комисията по ТСУ разгледа докладната записка на кмета на Община Разград – г-н Венелин Узунов. Присъстваха 6 общински съветника и с 6 гласа “ЗА”, проектите за решения бяха приети.

Изказвания, мнения и становища не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1 от ЗУТ, с 26 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

86.1. Одобрява Подробния устройствен план – План за улична регулация за новообразуваните квартали: 402 за “Паркове и градини”, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488 и 489 за индивидуално жилищно застрояване от бивш квартал № 48 – за комплексно жилищно застрояване – ЖК “Хърсате” по плана на град Разград.

86.2. Задължава Общинската администрация да изпрати решението в 7-дневен срок за обнародване в “Държавен вестник”, като на основание чл.215, ал.1 от ЗУТ същото подлежи на обжалване чрез Община Разград в 14-дневен срок от обнародването му пред Разградския Окръжен съд.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ V

Докладна записка от инж.Любомир Трифонов Цонев-зам.-кмет на Община Разград

Относно: Предоставяне за безвъзмездно ползване имот-публична-общинска собственост на библиотека “Проф. Боян Пенев” гр.Разград.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На заседание на постоянната комисия, проведено на 08.03.2004 г. на което присъстваха 9 общински съветника беше разгледана докладната записка с вносител г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград. След направен обстоен дебат по така внесената докладна записка с 9 гласа “ЗА”, двата проекта за решения бяха подкрепени от присъствалите колеги.

Предложения, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка, на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.14, ал.2 от Наредба №2 на Общински съвет Разград, с 25 гласа “ЗА”, против- няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

87.1.Предоставя за безвъзмездно ползване за срок от 10 /десет/ години на библиотека “Проф.Боян Пенев” гр.Разград имот-публична общинска собственост, актуван с акт за

общинска собственост №627/09.02.1999 год., представляващ партерен етаж в бл.ППП1 със застроена площ от 218 кв.м., находящ се на ул."Грънчарска" №3 , кв.81 по плана на гр.Разград, при граници на имота: изток – тревна площ; запад – вход на жилищен блок; север – ул."Грънчарска"; юг – тревна площ.

87.2. Задължава кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи договор за безвъзмездно ползване върху имота, описан в т.1.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я VI

Докладна записка от инж. Любомир Трифонов Цонев – Зам. кмет на Община - Разград

Относно: Увеличаване капиталовото участие на Община Разград в "Елитпазар" АД гр.Разград с непарична вноска.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На заседание на постоянната комисия, проведено на 08.03.2004 г. на което присъстваха 9 общински съветника беше разгледана докладната записка с вносител г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград. След проведения дебат и разяснения, които бяха дадени на тази база от г-н Цонев, с 9 гласа "ЗА", проекта за решения беше подкрепен от присъствалите колеги.

Предложения, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.72, ал.1 и ал.2 от Търговския закон, чл.193, и чл.221 т.1 от Търговския закон, във връзка с Решение № 471 по Протокол № 3 от заседание на Общински съвет Разград, проведено на 22.07.2002 г., 25 с гласа "ЗА", против - няма, въздържали се - няма, взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

88.1. Увеличението на капиталовото участие на Община Разград в "Елитпазар" АД гр.Разград да бъде със следната непарична вноска:

1.1. Инфраструктурни обекти:

№ по ред	О Б Е К Т	Характер	Параметри	Приемлива пазарна стойност /лева/
1	Площадки, асфалтови	вътрешни	3 620 кв.м.	108 744,00
2	Пътища, асфалтови	вътрешни	2 860 кв.м.	100 704,00
3	Паркинги, асфалтови	вътрешни	1 440 кв.м.	41 760,00
4	Ограда, метална, ажурна	ивица, бетонна	704 м.	8 616,00
5	Оградна мрежа метална и колове	-	456 м.	2 652,00
6	Площадка, бетонна	вътрешни	572 кв.м.	12 588,00
7	Площадка, тротоарна	вътрешни	764 кв.м.	7 548,00
8	Трафопост, 20 KV	мачтов	0,4/ 20 KV	14 004,00
9	Осветление, районно	тръбно	220/ 380 V	4 500,00
10	Система, отводнителна	вътрешна	-	9 300,00
11	Рампа за товарене на животни	бетонна	-	3 600,00

О Б Щ О: 314 016,00

1.2. Сгради:

<i>№ по ред</i>	<i>О Б Е К Т</i>	<i>Конструкция</i>	<i>Застроена площ /кв.м./</i>	<i>Приемлива пазарна стойност /лева/</i>
1	Сграда, административна	масивна, сглобяема	60,06	17 000,00
2	Сграда, техническа	масивна, сглобяема	60,06	16 300,00
3	Кафе	масивна, сглобяема	60,06	8 500,00
4	Магазин № 1	масивна, сглобяема	18,00	5 100,00
5	Магазин № 2	масивна, сглобяема	18,00	4 700,00
6	Магазин № 3	масивна, сглобяема	18,00	4 700,00
7	Навес № 1	масивна, метална	192,00	12 700,00
8	Навес № 2	масивна, метална	312,00	19 500,00
9	Навес № 3	масивна, метална	192,00	11 500,00
10	Навес № 4	масивна, метална	72,00	4 400,00
11	Навес № 5	масивна, метална	312,00	18 700,00
12	Навес № 6	масивна, метална	312,00	18 700,00
13	Навес за кантар	масивна, метална	20,25	1 300,00
О Б Щ О:			143 100,00	

88.2. Непаричната вноска на Община Разград по т.1 в размер на 450 000 лева, съответстваща на 450 000 броя поименни акции, с номинална стойност 1 лев, всяка една, да бъде отразена в Устава на “Елитпазар” АД гр.Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я VII

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Относно: Съгласие съфинансиране на проект със Социалноинвестиционния фонд.

Г-н Богдан Стоянов – член на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика

На заседанието си от 5 март тази година комисията по ТСУ в състав от 6 присъствали члена разгледа докладната записка на зам.кмета – г-н Любомир Цонев. Комисията подкрепи идеята за съфинансиране със 6 гласа “ЗА”.

Мнения, становища, не бяха изразени по внесената докладна записка.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.22, ал.2 от ЗМСМА, с 26 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

89.1. Общински съвет Разград дава съгласие за съфинансиране в размер на 20% от общата стойност за реализация на микропроект “Изграждане на дъждовна и битова улична канализационна мрежа на кв. “Абритус” в гр. Разград, съгласно изискванията на Социалноинвестиционния фонд.

89.2. Средствата по т.1 да се осигурят от общинския бюджет за съответната година на реализация на проекта.

89.3. Упълномощава кмета на общината да предприеме необходимите действия за подготовка на проекта и кандидатстване пред Социалноинвестиционния фонд.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я VIII

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Относно: Допълнение към Решение №638.1 от заседание на 21.07.2003 г.

Г-н Богдан Стоянов – член на ПК по териториално-селищно устройство, строителство, благоустрояване и жилищна политика

На свое заседание, проведено на 5 март тази година постоянната комисия по ТСУ разгледа и тази докладна записка с вносител г-н Л. Цонев – зам.кмет на Община Разград. Присъстваха 6 общински съветника и с 6 гласа “ЗА”, проекта за решение беше подкрепен.

Г-н Веселин Данаилов – председател на ПК по комунални дейности, транспорт, комуникации и развитие на селата.

С 4 гласа “ЗА”, постоянната комисия подкрепя предложението на г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград.

По внесената докладна записка не бяха изразени мнения, становища.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.8, ал.1 и ал.2, чл.10, ал.1, ал.2 и ал.4 и чл.14, ал.1 и ал.2 от Наредба за управление на средствата за субсидии за текуща дейност за вътрешноградските пътнически превози и за междуселищните пътнически превози в слабонаселените планински и гранични райони в страната, издадена от Министерство на финансите, съгласувана с Министъра на транспорта и съобщенията и Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с 24 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следното

Р Е Ш Е Н И Е:

90.1. Допълва Решение №638.1, като определя начина на изчисляване на приведения пробег с автобусите, изпълняващи вътрешноградски превози по основни линии от общинската транспортна схема, както следва:

- Пробегът с автобуси с пътниковместимост до 22 места се умножава по коефициент 0,7;

- Пробегът с автобуси с пътниковместимост от 23 до 36 места се умножава по коефициент 0,8;

- Пробегът с автобуси с пътниковместимост от 37 до 50 места се умножава по коефициент 0,9;

- Пробегът с автобуси с пътниковместимост над 50 места се умножава по коефициент 1.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ IX

и Докладна записка от инж.Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Денчо Бояджиев – общински съветник, председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол към Общински съвет Разград

Относно: Приватизация на четири броя общински нежилищни имоти, чрез публичен търг с явно наддаване.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

С господин Бояджиев оттегляме от проекта за решения точка 1.3.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги, ще помоля да внесете тази корекция. Вносителите оттеглят от проекта за решения точка 1.3.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На заседание на постоянната комисия, проведено на 8 март 2004 г. В присъствието на 9 общински съветници беше разгледана докладната записка. След проведения дебат с 9 гласа “ЗА”, проектите за решения бяха подкрепени.

Изказвания, мнения и становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.1, ал.2, т.3, чл.4, ал.2, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл.5, ал.3 и чл.12, ал.2 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки и за условията и реда за лицензиране на оценители, чл.5, чл.6, ал.1 и чл.9 от Наредбата за търговете и конкурсите във връзка с Решение №63 от 28.01.2004 г. на Общински съвет Разград, с 25 гласа “ЗА”, против - няма, въздържаха се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

91.1.Общинският съвет Разград приема анализа на правното състояние и приватизационните оценки на следните общински нежилищни имоти, както следва:

1.1.Магазин №4 /бивш магазин за хранителни стоки/ по АОС №606/08.02.1999 година, находящ в кв.69 по регулационния план на гр.Разград, бул. ”България” №34 със застроена площ 64 кв. метра и съответното право на строеж при начална тръжна цена 70 000 лева и стъпка за наддаване 4 000 лева;

1.2.Магазин за месо по Акт за общинска собственост №595/08.02.1999 г., находящ се в кв.73 по регулационния план на гр.Разград, бул. “България”, бл.”Палма”, със застроена площ 115 кв. метра и съответното право на строеж при начална тръжна цена 100 000 и стъпка за наддаване 5 000 лева;

1.3.Партерно помещение по Акт за общинска собственост №611/08.02.1999 г., находящо се в кв.73 по регулационния план на гр.Разград, бул.”България”, бл.”Златна панега” със застроена площ 438,64 кв. метра и съответното право на строеж при начална тръжна цена 290 000 лева и стъпка за наддаване 5 000 лева.

91.2.Продажбата на общинските нежилищни имоти по т.1 да се извърши, чрез публичен търг с явно наддаване, който да се проведе на тридесет и първия ден от датата на обнародване на решението в Държавен вестник от 15.00 часа в зала 102 на административната сграда на Община Разград.

91.3.Плащането на цената да се извърши само в левове, като не се допускат други платежни средства.

91.4.Достигнатите тръжни цени на продадените по т.1 обекти да се заплатят по посочената от Община Разград банкова сметка в 15-дневен срок от датата на сключване на договора за покупко-продажба.

91.5. Депозитната вноска, в размер на 10 % от първоначалната цена на обявените за продажба обекти по т.1, да се внася по банкова сметка № 3000006920, БИН 7444010003, код 40083214 при "SG Експресбанк" клон Разград, до един ден преди датата на търга.

91.6. Утвърждава Тръжната документация и договора за покупко-продажба на обектите по т.1 и определя такса за закупуването и в размер на 50 лева.

91.7. Тръжната документация за обектите по т.1 да се закупува от сектор "Приватизация и ИП", стая 402, до един ден преди датата на търга.

91.8. При неявяване на кандидати да се проведе повторен търг на 40-ия ден от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" от 15⁰⁰ часа, в административната сграда на Община Разград, зала 102 при обявените условия.

91.9. Крайният срок за подаване на предложенията за участие в търга е до тридесетия ден, а при повторния търг до тридесет и деветия ден от датата на обнародване на решението в Държавен вестник.

91.10. Предложенията за участие в търга да се подават в запечатан плик, стая 402 - сектор "Приватизация и ИП", след завеждането им в деловодството на Община Разград стая 07.

91.11. Оглед на обектите, след закупуване на Тръжната документация.

91.12. Възлага на кмета на Община Разград, а при отсъствието му на негов заместник, да подготви търга, да назначи тръжната комисия за провеждане на търга, както и да сключи договорите за покупко-продажба със спечелилите търга участници.

91.13. В тръжната комисия за бъде включен и председателя на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол към Общински съвет Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ Х

Докладна записка от инж. Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград
и
Денчо Бояджиев – общински съветник, председател на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол към Общински съвет Разград

Относно: Приватизация на общински нежилищен имот, чрез публичен търг с явно наддаване.

Г-н Денчо Бояджиев – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

На заседание на постоянната комисия, проведено на 8 март 2004 г. В присъствието на 9 общински съветници беше разгледана докладната записка. След проведения дебат с 9 гласа "ЗА", проектите за решения бяха подкрепени от колегите.

Мнения, становища, не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решетия.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 21, ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 3, ал. 3 т. 2, чл. 4, ал. 2, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 5, чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от Наредбата за търговете и конкурсите, с 25 гласа "ЗА", против – няма, въздържали се – няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

92.1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване на тридесет и първия ден от датата на обнародване на решението в Държавен вестник от 15.00 часа в зала 102 на административната сграда на Община Разград за продажба на партерно помещение,

находящо се в кв.65 по регулационния план на гр.Разград, бул.”България” №5 по Акт за общинска собственост №596/08.02.1999 г. със застроена площ 83 кв. метра и съответното право на строеж при начална тръжна цена 58 400 лева и стъпка за надаване 2 000 лева.

92.2.Плащането на цената да се извърши само в левове, като не се допускат други платежни средства.

92.3.Достигнатата тръжна цена на продадения по т.1 обект да се заплати по посочената от Община Разград банкова сметка в 15-дневен срок от датата на сключване на договора за покупко-продажба.

92.4. Депозитната вноска, в размер на 10 % от първоначалната цена на обявления за продажба обект по т.1, да се внася по банкова сметка № 3000006920, БИН 7444010003, код 40083214 при “SG Експресбанк” клон Разград, до един ден преди датата на търга.

92.5. Утвърждава Тръжната документация и договора за покупко-продажба на обекта по т.1 и определя такса за закупуването и в размер на 50 лева.

92.6.Тръжната документация за обекта по т.1 да се закупува от сектор “Приватизация и ИП”, стая 402, до един ден преди датата на търга.

92.7.При неявяване на кандидати да се проведе повторен търг на 40-ия ден от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” от 15⁰⁰ часа, в административната сграда на Община Разград, зала 102 при обявените условия.

92.8.Крайният срок за подаване на предложенията за участие в търга е до тридесетия ден, а при повторния търг до тридесет и деветия ден от датата на обнародване на решението в Държавен вестник.

92.9.Предложенията за участие в търга да се подават в запечатан плик, стая 402 - сектор “Приватизация и ИП”, след завеждането им в деловодството на Община Разград стая 07.

92.10.Оглед на обектите, след закупуване на Тръжната документация.

92.11.Възлага на кмета на Община Разград, а при отсъствието му на негов заместник, да подготви търга, да назначи тръжната комисия за провеждане на търга, както и да сключи договора за покупко-продажба със спечелилия търга участник.

92.12.В тръжната комисия за бъде включен и председателя на Постоянната комисия по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол към Общински съвет Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я X I

Докладна записка от Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Относно : Разкриване на Център за социална рехабилитация и интеграция .

Г-н Милен Станчев – председател на ПК по трудова заетост и социална политика

На 5 март тази година се състоя заседание на комисията по трудова заетост и социална политика. На заседанието присъстваха 5 общински съветника. В обсъждането на материала се направи преценка, че това е една изключително добра инвестиция и, че способства за реализиране на социалната политика в общината. С 5 гласа “ЗА” присъстващите колеги подкрепиха проекта за решения. Призовавам ви да подкрепим докладната записка.

Г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Много се извинявам на уважаемите съветници, но моля за корекция в основанието, преди проекта за решения да се запише “ на основание чл.17, ал.1, т.7 от ЗМСМА”, а не чл.11, ал.7.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

Ще помоля да внесете тази корекция в основанието – чл.17,ал.1, т.7 от ЗМСМА.

Изказвания, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл. 17, ал. 1, т.7 от ЗМСМА и чл. 36, ал. 2, т.6 и чл. 36 а, ал. 2, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане, с 25 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

93.1. Общинският съвет Разград дава съгласие за разкриване на Център за социална рехабилитация и интеграция към Община Разград с капацитет 25 места, численост на персонала 10 души, с общ обем на разходите 58 463 / петдесет и осем хиляди четиристотин шестдесет и три /лева, в това число – трудови разходи 37 028 / тридесет и седем хиляди и двадесет и осем / лева и издръжка – 21 435 /двадесет и една хиляди четиристотин тридесет и пет / лева, считано от 01.04.2004 г.

93.2. Предоставя за нуждите на Центъра - сградата на западно крило на бивша Детска ясла № 2, двуетажна сграда с разгъната застроена площ 504 / петстотин и четири / квадратни метра, находяща се на ул. “11 август” , кв. 18, парцел II с Акт за собственост № 319 / 24.07.1997 г. при граници: север – част от сграда Социален патронаж, юг – жилищен блок на ул.”28 януари” № 29, запад – ул. “11 август” , изток – вътрешен двор.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XII

Докладна записка от Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Относно: Закриване на Хуманитарна гимназия “акад. Ан. Явашов” гр. Разград
считано от 01.09.2004 г.

Г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Ако уважаемите съветници приемат искам да предложа нова точка 3, която да бъде със следното съдържание:

Трудовите правоотношения на работещите по трудови договори да се уреди по реда на чл.123 от Кодекса на труда.

Т.3 и т.4 стават съответно т.4 и т.5

/ Предложението е направено в писмен вид/

Г-жа Мирослава Кацарова – председател на ПК по образование и наука

Постоянната комисия по образование и наука проведе своето заседание на 4 март 2004 година. По точка втора от дневния ред на заседанието на комисията бе обсъдена докладната записка с вносител г-жа Кина Дякова. След станалата дискусия всички присъстващи гласувахме единодушно предложениия проект за решения, без разбира се това ново решение, което предлага г-жа Дякова. Аз мисля, че това решение, което се предлага сега има законово основание.

Ние бяхме единодушни и подкрепихме предложението за решение за закриване на Хуманитарната гимназия, считано от 01.09.2004 г. и призовавам всички да подкрепим внесената докладна записка с проекта за решения.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от г-жа Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград, за нова т.3 със следното съдържание:

Трудовите правоотношения на работещите по трудови договори да се уреди по реда на чл.123 от Кодекса на труда.

Т.3 и т.4 стават съответно т.4 и т.5

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.44, ал.2, чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА и чл. 10, ал.5 от ЗНП, във връзка с чл.12, ал.2 и ал.4 от ППЗМП, с 25 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - 1, взе следните

РЕШЕНИЯ:

94.1. Общинският съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да бъде закрыта Хуманитарна гимназия, “акад. Ан. Явашов” поради намаления до минимум брой на приети за обучение ученици, считано от 01.09.2004 г.

94.2. Учениците от Хуманитарна гимназия “акад. Ан. Явашов” гр. Разград да се пренасочат в СОУ “Хр. Ботев” гр. Разград.

94.3. Трудовите правоотношения на работещите по трудови договори да се уреди по реда на чл.123 от Кодекса на труда.

94.4. СОУ “Хр. Ботев” гр. Разград да приеме и съхрани задължителната документация и движимото имущество на Хуманитарна гимназия “акад. Ан. Явашов” гр. Разград.

94.5. Сградата находяща се на ул.”Вардар” – 9- публична общинска собственост, съгласно Акт № 912 / 15.01.2004 г. остава за управление и разпореждане на Община Разград.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XIII

Докладна записка от Кина Дякова – зам.кмет на Община Разград

Относно: Определяне размера на режимните разноски за извършваните дейности от Местната комисия по чл.8, ал.2 от Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове.

Г-жа Милена Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите.

На заседание на 9 март настоящата година, постоянната комисия по законност в пълен състав единодушно гласува за приемане на предложената докладна записка. Счетохме, че обясненията, които бяха дадени от вносителя на докладната записка обосновават това решение.

Въпроси, мнения, становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилника за прилагане на ЗУЖВГМЖСВ, с 27 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

95.1. Определя режимни разноси за извършваните дейности по ЗУЖВГМЖСВ и Правилника за неговото прилагане в размер на 2% от стойността на изплащаната левова компенсация.

95.2. Набраните средства по т.1 да се изразходват целево за дейността на Местната комисия както следва:

А/ за стопански разходи – 60%

Б/ за материално стимулиране на членовете на комисията – 40%.

Докладната записка е приложена към Протокола.

С Т А Т И Я XIV

Докладна записка от Милена Иванова Цанева – председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

Относно: Изменение и допълнение на Наредба №3 на Общински съвет на Разград за упражняване правата на Община Разград върху общинската част от капитала на търговски дружества

Г-жа Милена Цанева - председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

Ако си спомняте на предходното заседание на Общинския съвет оставихме за доразглеждане, за доработка на чл.15,ал.1, тъй като бяха направени различни предложения за утвърждаване на процедура или препращане към процедура по, която да се реализират тази изключително съществена и важна част от регламентацията на Наредба №3. Комисията по законност съобрази и обсъди много подробно и детайлно всички предложения, които бяха направени. Единодушно достигнахме до становището, че е по-разумно, по-целесъобразно и по-компетентно да разпишем процедура в Наредбата, отколкото да правим преправки към различни действащи нормативи. Тук е момента да уточня обстоятелството, че нямаме задължение да приложим някакъв определен норматив. И в предишното заседание, когато коментирахме ставаше дума за избор на най-удачната, най-стегнатата и най-организирано изработената процедура, която да възпроизведем в нашата Наредба. В резултат ви предлагаме един разпис на процедура, която обхваща всички възможни начини и способности за управление на този тип общинско имущество, който е включен в капитала на търговски дружества с общинско имущество, като са разработени различните способности, както за продажба така и за замяна, включително и за отдаване под наем. Детайлизирали сме ги в две групи, съобразно начините за извършване на това разпореждане, чрез търг и двата способа за търга и чрез конкурс. По самата процедура дебатите бяха много пространни и сме се постарали детайлно да ви ги изложим.

Разбрах, че има предложения за прецеизиране на текстовете.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата за предложения

Г-н Денчо Бояджиев – Нова левица

Само едно допълнение: В проекта за решения – т.2

От текста по чл.15.1. да отпадне определението “предприятия”

Чл.15.1. да придобие вида - Сключване на договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи на общинските еднолични търговски дружества се извършва след провеждане на търг или конкурс по процедура ,приета с тази Наредба.

/Предложението е в писмен вид/

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Предложение:

В чл.15.1.1. след “продажба” да се добави съюза “и”, а след думата “замяна”, да отпадне “ и наем”.

Към този член да се добави ново изречение със следния текст:

Стартовата наемна цена се определя по реда на Приложение 1 към Наредба №2 на Общински съвет Разград.

Други предложения не бяха направени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Денчо Бояджиев:

В проекта за решения – т.2

От текста по чл.15.1. да отпадне определението “предприятия”

Чл.15.1. да придобие вида - Сключване на договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи на общинските еднолични търговски дружества се извършва след провеждане на търг или конкурс по процедура ,приета с тази Наредба.

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от зам.кмета – г-н Цонев:

В чл.15.1.1. след “продажба” да се добави съюза “и”, а след думата “замяна”, да отпадне “ и наем”.

Към този член да се добави ново изречение със следния текст:

Стартовата наемна цена се определя по реда на Приложение 1 към Наредба №2 на Общински съвет Разград.

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и основание чл.21, ал.1 от ЗМСМА, във връзка с чл.8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Разград и взаимодействието му с общинската администрация, с 29 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

96.1. Отменя текста на чл.15, ал.1 от Наредба №3 за упражняване правата на Община Разград върху общинската част от капитала на търговски дружества.

96.2. Приема нова алинея първа на чл.15 от Наредба № 3 със следното съдържание:

“ 15.1. Сключване на договори за продажба, замяна и наем на дълготрайни активи на общинските еднолични търговски дружества се извършва след провеждане на търг или конкурс по процедура ,приета с тази Наредба:

15.1.1. Началната цена при търг и конкурс за продажба и замяна на дълготрайните активи се определя от лицензиран оценител, назначен от търговеца. Стартовата наемна цена се определя по реда на Приложение 1 към Наредба №2 на Общински съвет Разград.

15.1.2. Търгът или конкурсът се открива след изпълнение на особените изисквания на устройствения акт на съответното дружество.

15.1.3. Решението на търговеца за откриване на търга съдържа описание на обекта, начална цена, вида на търга – с тайно или с явно наддаване, начин на плащане, дата, място и час на провеждане на търга, ред за получаване на тръжна документация, условия за оглед на обекта, краен срок за приемане на оферти от участниците, специални изисквания към

участниците и други тържни условия, ден, място и час за повторно провеждане на търга и състава на комисията по провеждане на търга, както и решение за утвърждаване на тържната документация.

Условията на търга с изброените данни се разгласяват чрез обявление поне в един ежедневник най-малко 7 дни преди датата на търга.

15.1.4. При търг с явно наддаване председателят на комисията обявява първоначалната цена, от която да започне наддаването, и определя стъпката на наддаване, която не може да бъде по-малка от 1 % и по-голяма от 10% от началната цена.

Наддаването се извършва чрез явно и недвусмислено обявяване от участника на предложената сума.

Преди третото обявяване на последната оферта се прави предупреждение в този смисъл и ако няма други предложения наддаването приключва със звуков сигнал от председателя, който обявява спечелилия търга и предложената окончателна цена, след което закрива търга.

Участник, който е определен за спечелил търга, откаже да заплати предложената от него цена, губи внесения депозит.

15.1.5. Търг с тайно наддаване се провежда чрез предварително подаване на писмени предложения от всеки участник в запечатан плик.

В деня на провеждане на търга комисията разпечатва подадените пликове и се запознава с редовността на документите с оглед произнасянето ѝ по допускане до участие. По преценка на председателя на комисията заседанието ѝ може да бъде открито или закрито.

Комисията отбелязва върху всеки плик входящия деловоден номер на офертата и името на кандидата.

Редовно подадените оферти се класират съобразно критериите от тържната документация, като за спечелил се обявява кандидата, чиято оферта се доближава в най-пълна степен до тържните изисквания.

След определяне на печелившия кандидат му се указва срок за сключване на договор, като при отказ внесения депозит не подлежи на връщане.

15.1.6. Резултатите от търга се предоставят от комисията на ръководителя на дружеството, който подписва съответния договор след влизане в сила на решението на комисията за обявяване спечелилия търга.

15.1.7. Решението на комисията за определяне на спечелил търга може да се оспорва в 7 дневен срок от постановяването му пред ръководителя на търговското дружество, което е обявило търга. В случай, че мотивите за оспорване са основателни, процедурата по провеждане на заседанието за оценка на класирането се провежда отново.

15.1.8. Решението на търговеца за провеждането на конкурс съдържа: описание на обекта, начална цена, общи и специални условия на конкурса и изисквания към участниците, такса за получаване на документацията, време и начин за оглед на обекта, опис на документите, които трябва да се представят от кандидатите, други условия на продавача в съответствие с целите на конкурса, състав на конкурсната комисия и решение за утвърждаване на конкурсната документация.

Решението с горните данни се публикува поне в един ежедневник най-малко 7 дни преди датата на конкурса.

Участниците в конкурса представят в запечатан плик предложенията си, които трябва да съдържат представяне на кандидата, конкретни предложения по условията на конкурса, цена, ред и начин на плащане.

15.1.9. Конкурсната комисия класира по ред участниците съобразно степента на удовлетворяване на конкурсните условия и предлага на търговеца да определи участника спечелил конкурса.

15.1.10. За спечелил конкурса се обявява кандидатът, чието предложение най-пълно удовлетворява конкурсните условия. Кандидатите се уведомяват за класирането и за резултатите от конкурса и депозитите на участниците се връщат, като се задържа депозита на спечелилия конкурс, който се прихваща от цената. С уведомлението до спечелилия

конкурса участник се посочва и срок за сключване на договора. В случай, че това не стане по вина на спечелилия участник, депозитът му се задържа, а за спечелил се обявява следващия кандидат в класирането.”

96.3. Създава се нов чл.15а , в който алинеи от 2 до 6 включително от стария член 15 стават съответно, ал.1,2,3,4 и 5, като съдържанието им остава непроменено.

Докладната записка е приложена към Протокола.

СТАТИЯ XV

Докладна записка от Милена Цанева – общински съветник, председател на Временна комисия за подготовка на Правилник за организация на дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на Разград” в Община Разград

Относно: Приемане на Правилник за статута, организацията и дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на гр.Разград” в Община Разград.

Г-жа Милена Цанева – председател на Временна комисия

Ако позволите една техническа корекция и едно допълнение:

В обстоятелствената част на докладната записка, след термина посредник в скоби омбудсман, тире Закон за омбудсмана, да отпадат две наклонени черти и в основанието –“чл.21а” да се добави “ал.3”, тъй като това е текста, който визира приемането на Правилника. А общия текст включва и избирането на обществения посредник. По-коректно в настоящия случай е, да се позовем на алинея 3 от чл.21а.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

Моля да внесете в обстоятелствената част корекцията, като след “обществения посредник” двете наклонени черти се снемат – омбудсман и допълните в основанието чл.21а, като впишете ал.3.

Г-жа Милена Цанева- председател на ПК по законност, сигурност и предложения на гражданите

В качеството на председател на ПК по законност ви докладвам становището на тази комисия по внесения проект за Правилник от името на временната комисия за изработване на Правилника, която беше избрана с решение на Общинския съвет на предходното заседание. На свое заседание на 6 март тази година, след дълги, обстойни и много детайлни дебати, комисията по законност след като съобрази предложения текст и го съпостави към действащата нормативна база прие с пълно единодушие и предлага на вашето внимание текста за Правилник за статута, организацията и дейността на обществения посредник на Община Разград по Проект “Отворени врати за гражданите на Разград”.

Това е едно творческо решение, както на временната комисия, така и на съдействието на ПК по законност за да се стигне до предложения ви вариант.

Разград е една от 6-те общини, които работят по този проект, което само по себе си предполага едно творческо начало при подготовката на Правилника. Използвам случая да изкажа най-сърдечна благодарност на колегите, които много активно работиха.

Всичко е съобразено със строгите и стриктни указания на ЗМСМА и на проекта. Това е едно съвместно дело на Общинския съвет, на Община Разград и на ръководителя на проекта, който е спечелил този проект.

По отделните текстове на Правилника имаше най-разнообразни предложения, но всички те бяха сведени и подчинени на общата идея, че обществения посредник има не контролни, а опосредяващи, свързващи функции. Неговата задача е да бъде в полза както на гражданите, в защита на техните интереси, така и на общинската администрация. Този Правилник и този проект регулира в името на доброто на всички граждани в Община Разград.

Както е практиката ние обсъждахме Правилника по глави.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС направи предложение да се работи по глави, за да може по-оперативно да се приеме Правилника и го подложи на гласуване.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Премина се към обсъждане на Правилника по глави.

Глава първа I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

От чл.1 до чл.5

Допълнения, изменения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава първа I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ - От чл.1 до чл.5

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава първа I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ - От чл.1 до чл.5 се приема.

Глава втора II. ПРИНЦИПИ

От чл.6 до чл.7

Допълнения, изменения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава втора II. ПРИНЦИПИ - От чл.6 до чл.7

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава втора II. ПРИНЦИПИ - От чл.6 до чл.7 се приема.

Глава трета III. ИЗБОР, СТАТУТ И МАНДАТ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК – От чл.8 до чл.14

Г-н Денчо Бояджиев – Нова левица

Направи конкретни предложения за по-голяма прецизност:

= В текста на чл.8,ал.2 да отпадне – “ докато се изпълни изискването на чл.21а (4) от ЗМСМА

В същата алинея след думата – “гласуване” да се прибави ново изречение със следния текст: При невземане на решение за избор на обществен посредник и след повторното гласуване се провежда нов конкурс.

= В текста в чл.13 след термина “общинско” да се добави и “държавно”.

= В чл. 14 да се добави нова алинея 2 със следния текст:

“ Освобождаването от длъжност по ал.1,т.1,т.2,т.3,т.4, става с решение на Общинския съвет”.

Г-жа Мирослава Кацарова – Нова левица

Предложение за нова т.6 в чл.14 със следния текст:

“Невъзможност да изпълнява задълженията си по обективни причини повече от 2 месеца”.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Аз подкрепям предложението на общинския съветник Кацарова, тъй като ние приемаме Правилник, който е закон в широкия смисъл на думата и трябва да обхваща всички възможни хипотези. Може и да не стане, малко вероятно е да стане но е възможно още на втората седмица, след избирането на омбудсмана да се случи нещо и той да не може да осъществява своите дейности. Така, че да остане тази възможност и да има такова правомощие Общинския съвет по-нататък да реагира по този проблем.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения по реда на тяхното постъпване:

1. Предложение направено от общински съветник Денчо Бояджиев:

В текста на чл.8,ал.2 да отпадне – “ докато се изпълни изискването на чл.21а (4) от ЗМСМА.В същата алинея след думата – “гласуване” да се прибави ново изречение със следния текст: При невземане на решение за избор на обществен посредник и след повторното гласуване се провежда нов конкурс.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

2. Предложение направено от общински съветник Денчо Бояджиев:

В текста в чл.13 след термина “общинско” да се добави и “държавно”.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Мирослава Кацарова:

В чл.14 да се създаде нова т.6 със следния текст:

“Невъзможност да изпълнява задълженията си по обективни причини повече от 2 месеца.

Общинският съвет с 23 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – 3. Направеното предложение се приема.

3. Предложение направено от общински съветник Денчо Бояджиев:

В чл. 14 да се добави нова алинея 2 със следния текст:

“ Освобождаването от длъжност по ал.1,т.1,т.2,т.3,т.4 и т.6 става с решение на Общинския съвет.

Общинският съвет с 27 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Глава трета. Избор, статут и мандат на обществения посредник. От чл.8 до чл.14.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава трета III. ИЗБОР, СТАТУТ И МАНДАТ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК . От чл.8 до чл.14 се приема.

Глава четвърта. ПРАВОМОЩИЯ

От чл.15 до чл.17.

Предложения за промяна не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване **Глава четвърта. ПРАВОМОЩИЯ. От чл.15 до чл.17.**

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава четвърта. ПРАВОМОЩИЯ. От чл.15 до чл.17 се приема.

Глава пета. Подаване на жалби и сигнали.
От чл.18 до чл.24
Предложения за промяна не се направиха

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава пета. Подаване на жалби и сигнали. От чл.18 до чл.24.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава пета. Подаване на жалби и сигнали. От чл.18 до чл.24 се приема.

Глава шеста. Финансови условия.
чл.25

Предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава шеста. Финансови условия. чл.25.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава шеста. Финансови условия. чл.25 се приема.

Глава седма. Отчетност и отговорност.

От чл.26 до чл. 30.

Предложения не се направиха.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава седма. Отчетност и отговорност. От. Чл.26 до чл. 30.

Общинският съвет с 25 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава седма. Отчетност и отговорност. От. Чл.26 до чл. 30 се приема.

Глава осма. Преходни и заключителни разпоредби. От параграф 1 до параграф 2.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване Глава осма. Параграф 1 и параграф 2.

Общинският съвет с 27 гласа “ЗА”, против – няма, въздържали се – няма. Глава осма. Параграф 1 и параграф 2 се приема.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно проекта за решение.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.2, чл.21а, ал.3 от ЗМСМА и чл.8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Разград и взаимодействието му с общинската администрация / мандат 2003 – 2007 г. /, с 28 гласа “ЗА”, против – няма, въздържаха се – няма, взе следното

РЕШЕНИЕ:

97. Приема Правилник за статута, организацията и дейността на обществения посредник по проект “Отворени врати за гражданите на град Разград” в Община Разград.
Докладната записка с Правилника са приложени към Протокола.

ПРАВИЛНИК

ЗА СТАТУТА, ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК НА ОБЩИНА РАЗГРАД ПО ПРОЕКТ “ОТВОРЕНИ ВРАТИ ЗА ГРАЖДАНИТЕ НА РАЗГРАД”

I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1. Този Правилник урежда правното положение, организацията и дейността на обществения посредник на Община Разград, по проект “Отворени врати за гражданите на Разград.

Чл. 2. Общественият посредник съдейства за спазване правата и законните интереси на гражданите пред органите на местното самоуправление и местната администрация в рамките на правомощията, дадени му с този Правилник.

Чл. 3. Дейността на обществения посредник е публична.

Чл.4. (1). Общественият посредник осъществява своята дейност като подава предложения и сигнали до органите на местното самоуправление и местната администрация.

(2). Дейността на обществения посредник е насочена и към подобряване на качеството на обществените услуги и повишаване на правната култура на гражданите.

Чл. 5. Органите на местната власт и местното самоуправление оказват съдействие на обществения посредник за изясняване на жалбите и сигналите, които са изпратени до него.

II. ПРИНЦИПИ

Чл. 6. В дейността си общественият посредник се ръководи от принципите на: законност, независимост, обективност, справедливост, прозрачност, публичност, хуманност и толерантност.

Чл. 7. Общественият посредник:

1. осигурява равни възможности на гражданите да защитят правата и законовите си интереси, независимо от техния пол, раса, националност, етническа принадлежност, социален произход, възраст, материален статус, политически пристрастия, религиозни вярвания.
2. проявява обективност към случая, изслушва страните и им предоставя възможност за изясняване на позициите и постигане на споразумение

III. ИЗБОР, СТАТУТ И МАНДАТ НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ПОСРЕДНИК

Чл.8. (1). Общинският съвет на Община Разград избира обществения посредник с тайно гласуване, с квалифицирано мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници.

(2) Ако никой от кандидатите не събере необходимия брой гласове, се провежда повторно гласуване. При невземане на решение за избор на обществен посредник и след повторно гласуване се провежда нов конкурс.

(3) Общински съвет - Разград определя средства за възнаграждение и осигурителни плащания на обществения посредник в рамките на бюджета и срока на проект "Отворени врати за гражданите на Разград" в размер на 4 470 лв.

Чл.9. (1). Изборът на обществения посредник се извършва чрез конкурс за предварителен подбор и окончателен избор от Общинския съвет.

(2). Конкурсът е по документи и събеседване, като се обявява публично чрез електронните и печатните медии не по-късно от 10 дни преди датата на провеждането му.

(3) Процедурата по предварителния подбор се осъществява от Временната комисия, избрана от Общински съвет Разград с Решение № 82 по Протокол № 6 от 23.02.2004 г.

Чл. 10. (1). За обществен посредник се избира български гражданин, с постоянен или настоящ адрес на територията на Община Разград, който не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление от общ характер, със завършено висше образование – степен магистър, пет години трудов стаж, с високи морални качества и привързаност към идеите на хуманизма и демокрацията.

(2). За участие в конкурса кандидатът представя:

1. мотивирана молба;
2. автобиография – по стандарт;
3. диплома за висше образование – нотариално заверено копие;
4. свидетелство за съдимост;
5. трудова книжка;

Чл.11. (1). Кандидатите се явяват на събеседване пред Комисията по чл. 9, ал. 3.

(2). Чрез събеседването се проверяват познанията на кандидата в областта на местното самоуправление, взаимоотношенията между местната власт и гражданите и възможностите за защита на техните права и интереси.

(3). Комисията предлага трите най-добри кандидатури за избор в Общинския съвет на Община Разград.

Чл.12. Общественият посредник се избира за срок до 31 декември 2004г.

Чл.13. Длъжността на обществения посредник е несъвместима с друга длъжност в общинската или държавната администрация, както и с участие в ръководните органи на търговски дружества с общинско и държавно участие.

Чл. 14. (1) Общественият посредник се освобождава от длъжност при:

1. изтичане на срока, за който е избран;
2. установяване на несъвместимост по смисъла на чл. 13 от Правилника за статута, организацията и дейността на обществения посредник на Община Разград;
3. влизане в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер;
4. оставка;
5. смърт.
6. невъзможност да изпълнява задълженията си по обективни причини повече от 2 месеца.

(2) Освобождаването от длъжност по ал.1, т.1, т.2, т.3, т.4 и т.6 става с решение на Общинския съвет.

IV. ПРАВОМОЩИЯ

Чл. 15. Общественият посредник:

1. приема и разглежда жалби и сигнали от граждани и юридически лица за нарушения на правата им от органите на местното самоуправление и местната администрация;
2. прави проверки по постъпилите жалби и сигнали;

3. отговаря писмено на лицето, което го е сезирало, в едномесечен срок;
4. отправя предложения и препоръки за възстановяване на нарушените права пред съответните органи;
5. посредничи между административните органи и засегнатите лица за отстраняване на допуснати нарушения.

Чл.16. Общественият посредник има право:

1. Да иска и да получава навременна, точна и пълна информация по конкретна жалба или сигнал от органите на местното самоуправление и местната администрация, включително и да присъства при обсъждане и вземане на решения по тези случаи.
2. Да изразява публично мнение и становище по случаите, за които посредничи, включително в средствата за масово осведомяване.

Чл.17. Общественият посредник няма право:

1. Да разгласява обстоятелства, станали му известни при изпълнение на неговите функции, които са държавна, служебна или търговска тайна, или са от личен характер.
2. Да се ангажира с политически каузи и да изказва публично мнение по политически въпроси.

V. ПОДАВАНЕ НА ЖАЛБИ И СИГНАЛИ

Чл.18. (1). Жалби и сигнали пред обществения посредник могат да подават физически и юридически лица във връзка с действията на органите на местното самоуправление и местната администрация на Община Разград.

(2). По изрично искане на субекти с нарушени права жалби и сигнали могат да подават синдикални организации и юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват дейност в обществена полза.

Чл. 19. (1). Жалбите и сигналите могат да бъдат писмени или устни, подадени лично или чрез надлежно упълномощено лице.

(2). Жалбата трябва да съдържа името и постоянния адрес на жалбоподателя, описание на нарушението, органа, администрацията или лицето, срещу което се подава жалбата. Към жалбата могат да бъдат приложени и писмени доказателства.

(3) Анонимни жалби и сигнали, както и такива за нарушения, извършени преди повече от две години, не се разглеждат;

(4) Ако жалбата е устна се съставя протокол, в който се съдържа информацията, изискуема по ал.2

Чл.20. Гражданите и техните организации подават жалби до обществения посредник в случаите на:

1. нарушаване нормативните законови и подзаконови актове, както и на индивидуалните административни актове на органите на местното самоуправление;
2. неспазване реда и условията за предоставяне на обществени услуги;
3. предоставяне на невярна или недостатъчна информация за упражняване правата и задълженията на гражданите;
4. прояви на некомпетентност, недобросъвестност, мудност и незачитане на достойнството на гражданите.

Чл. 21. Правомощията на обществения посредник не се отнасят до:

1. Вътрешнослужебните отношения на органите на местната власт;
2. Приватизацията и дейността на търговските дружества с общинско участие;
3. Въпроси от личния живот на гражданите;
4. Съдебни процедури.

Чл.22. (1). Общественият посредник е длъжен да уведоми гражданите и представителите на техните организации в двуседмичен срок от получаването на жалбата, какви мерки ще предприеме по случая.

(2). При липса на компетентност общественият посредник в едноседмичен срок уведомява жалбоподателя и му препоръчва други средства за постигане на желания резултат.

(3). В едномесечен срок от сезирането му общественият посредник е длъжен да предостави писмено становище по случая на жалбоподателя и на ръководителя на проекта.

Чл.23. Общественият посредник поддържа публичен регистър на постъпилите писмени и устни жалби и сигнали и тяхното движение.

Чл. 24. (1). За услугите на обществения посредник не се събират такси.

(2). Общественият посредник осъществява контактите си с гражданите във време и място, определени и публично обявени от него.

VI. ФИНАНСОВИ УСЛОВИЯ

Чл. 25. (1). Финансовото осигуряване на обществения посредник се поема от проект “Отворени врати за гражданите на Разград” с участието на Община Разград.

(2). Община Разград осигурява нормални условия за дейността на обществения посредник – работно място с определено работно време и издръжка при условията за общинската администрация /лимит за телефон и консумативи, без разходи за публикации и анкети, брошури и други, които са осигурени по бюджет на проекта/.

(3). Дейността на обществения посредник може да се финансира чрез дарения и спонсорства от други местни и чуждестранни източници, без поставяне на никакви условия, които могат да поставят в зависимост институцията.

(4) В тридесетдневен срок от получаване на средствата по ал.3 общественият посредник в доклад до Общински съвет - Разград е длъжен да обяви:

1. произхода на средствата;

2. вид на разходите;

3. името на дарителя.

(5). Не се допуска финансиране от анонимни източници.

VII. ОТЧЕТНОСТ И ОТГОВОРНОСТ

Чл. 26. (1). Общественият посредник представя тримесечни анализи за постъпилите жалби и становището си по тях на кмета на Община Разград и на Общинския съвет.

(2). Анализите са публични съгласно изискванията на проекта и при спазване на законовите ограничения.

Чл. 27. (1). Общественият посредник представя в срок до 30 ноември 2004 г. на председателя на Общински съвет-Разград доклад за дейността си и реда на приключване на проекта.

(2) Докладът се внася за разглеждане в Общинския съвет на първата сесия след изработването му.

(3). Докладът съдържа:

1. информация за постъпилите жалби и сигнали;

2. резултат от приключилите проверки по постъпилите жалби и сигнали;

3. информация за случаите, когато намесата е имала резултат;

4. информация за случаите, когато намесата е останала без резултат и причините за това;

5. информация за направените предложения и препоръки, както и дали са били взети предвид;

6. резюме.

(4) Докладът е публичен.

(5) По искане на Общинския съвет или по своя инициатива Общественият посредник изготвя доклади по отделни случаи от неговата практика.

Чл. 28. Общинският съвет приема доклада на обществения посредник.

Чл. 29. (1). Докладът на обществения посредник и решението на Общинския съвет се огласяват по правилата на ЗМСМА и Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Разград и взаимодействието му с общинската администрация /мандат 2003 – 2007 г./.

(2). Копие от Доклада се предоставя в Клуба на общинския съветник на разположение на гражданите, институциите и сдруженията.

Чл. 30. Общественият посредник носи отговорност пред Общинския съвет за:

1. неспазване на този правилник;
2. нарушаване правата и интересите на гражданите;
3. нарушаване изискванията за конфединциалност;
4. прояви на незаинтересованост и необективност.

VIII. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. Този Правилник се приема на основание чл. 2, ал. 1, чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление, чл. 21а (3) от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Закон за омбудсмана, чл.8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград и взаимодействието му с общинската администрация /мандат 2003 – 2007 г.

§ 2. Правилникът влиза в сила от деня на приемането му от Общинския съвет и има действие до 31 декември 2004 г.

СТАТИЯ XVI

Докладна записка от Тодор Пеев Тодоров – общински съветник, Председател на ПК “Култура и духовни ценности”

Относно: Предложение на група общински съветници за именуване на улица или площад на името на Стефан Стамболов.

Г-н Тодор Тодоров –председател на ПК по Култура и духовни ценности.

Докладната записка, която внасям е на базата на три поредни заденания на постоянната комисия по култура и духовни ценности, която на тези заседания разискваше предложението на групата съветници от СДС за преименуване на улица “Йордан Чобанов” на името на Стефан Стамболов във връзка със 150 годишнината от рождението му.

Това предложение беше дебатирано като бяха разисквани обстойно всички възможности за отбелязване на тази годишнина.

Членовете на постоянната комисия единодушно одобриха предложението внесено от зам.кмета Любомир Цонев – площадът в централната градска част пред бившия хотел “Абритус” да носи името на Стефан Стамболов.

Като председател на ПК по култура и духовни ценности на основание чл.21, ал.1,т.18 от ЗМСМА предлагам Общинският съвет да вземе следното решения:

1. Общинският съвет Разград именува площад “Стефан Стамболов” площадното пространство находящо се в парцел – I, квартал 64 с граници: на изток – парцел II, квартал 64, на запад – ул.”Стефан Караджа”, на север – бул. “Бели Лом” и на юг – бул. “България”.
2. Задължава кмета на Общината да предприеме необходимите действия в изпълнение на решението по т.1.

На заседание от 5 март тази година на постоянната комисия, това предложение беше подкрепено от всички присъствали членове на комисията с 5 гласа “ЗА”. На това заседание беше поканен и г-н Пейчо Георгиев за да бъде запознат с технологията при вземането на това решение. Аз предлагам на всички общински съветници да подкрепят това решение.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата за въпроси, мнения, становища.

Г-н Стоян Димитров – Нова левица

Трябва да се отчете по достойнство инициативата на колегите от групата съветници на СДС. В тази връзка понеже случаят придоби и гражданственост искам пред всички колеги

съветници да заявя от името на групата Нова левица, че ние също обмисляхме и обсъждахме търсенето на възможност за отбелязването на тази кръгла годишнина на бележития държавник – един от строителите на съвременна България – Стефан Стамболов. За колегите от СДС искаме да поясним, че сме се стремили да намерим най-доброто решение и да потърсим най-добрата възможност за отбелязване на тази годишнина и за определяне на място в Разград, което да бъде свързано с този наш бележит българин. Ако е имало дебати, те са били свързани именно с намирането на това най-добро решение. Затова съм обиден, че всички общински съветници няма да се поколебаят да подкрепят според нас най-добър начин за отбелязване на годишнината на Стефан Стамболов.

Други мнения и становища не бяха изразени.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решения.

Общинският съвет след като разгледа докладната записка и на основание чл.21, ал.1, т.18 от ЗМСМА, с 28 гласа “ЗА”, против - няма, въздържали се - няма, взе следните

РЕШЕНИЯ:

98.1. Общинският съвет Разград именува площад “Стефан Стамболов” площадното пространство находящо се в парцел – I, квартал 64 с граници: на изток – парцел II, квартал 64, на запад – ул.”Стефан Караджа”, на север – бул. “Бели Лом” и на юг – бул. “България”.

98.2. Задължава кмета на Общината да предприеме необходимите действия в изпълнение на решението по т.1.

Докладната записка е приложена към Протокола.

ПО ТОЧКА ВТОРА ПИТАНИЯ

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС, на основание чл. 97, ал.3 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет и взаимодействието му с общинската администрация даде думата на общински съветник Богдан Стоянов да развие своето питане към кмета на общината в рамките на 5 минути.

Г-н Богдан Стоянов – общински съветник от БЗНС-НС – група “Център”

Уважаема госпожо Председател,

Съгласно Закона за устройство на територията /ЗУТ/ / обн., изм. И доп. Бр. 20/ 2003 г, бр.65/22.07.2003 г. на ДВ/ от чл.142 до чл.146 уточняват реда на съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на решение за строеж. За да бъдат съгласувани и одобрени е необходимо да бъде извършена предварителна оценка за съответствие на същите. Чл. 142, ал.6 от ЗУТ казва как и от кого се извършва оценката на съответствие на инвестиционните проекти. Точка 4 от ал.6 на чл.142 посочва: “ като служебно съгласуване на проектните части от експертите на общинската администрация – за обекти, които не са внасяни в експертен съвет и не са придружени от доклад по т.2”.

Пояснявам – това се отнася за обекти от трета до пета категория.

Като се има предвид, че в голямата си част инициативата на инвеститорите в нашата община са за обекти от тези категории, питам:

Защо не се направи организация и общинската администрация не поеме това задължение за съгласуване и одобрение на инвестиционните проекти от тия категории обекти, имайки експерти по отделните части на проекта?

Това служебно съгласуване на проектите ще облекчи в голяма степен инициативите на малкия и среден бизнес в общината, освобождавайки ги от допълнителни плащания по

изготвянето на Комплексен доклад на оценка за съответствието от лицензирана фирма-консултант. Тая организация на обслужване, и то в по-малки общини е направена.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС, на основание чл. 97, ал.1 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет и взаимодействието му с общинската администрация даде думата на зам.кмета на Община Разград – г-н Любомир Цонев за отговор, относно: питане от Богдан Стоянов – общински съветник от БЗНС-НС-група “Център”.

Г-н Любомир Цонев – зам.кмет на Община Разград

Уважаеми господин Стоянов,

Посочената от Вас норма от Закона за устройство на територията действително се отнася до един от начините за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти по отношение на съществените изисквания към строежите съгласно чл.142 ал.6 от ЗУТ.

Ако в Община Разград не е редовна практика да се извършват подобни оценки, това не е израз на нежелание или отказ, а по-скоро на невъзможност да се извърши комплексно оценяване на проектите т.е. проблемът основно се състои в това че, в състава на дирекциите “ТСУ” и “ИДЕ” при Община Разград няма служители по различни специалности – достатъчни за извършването на оценка за съответствие - каквато се изисква съгласно чл.142 ал.5 от ЗУТ. Извършването на частични оценки в същност е безсмислено за потребителите и би оскъпило техните намерения.

Освен това не е ясно, защо Вие предполагате, че тази услуга по служебно съгласуване би следвало да бъде безплатна. С решение на Общинския съвет в Наредба № 14 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги има определена цена за този вид услуга, а такива има определени и в много други Общини.

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС даде думата на

Г-н Богдан Стоянов – общински съветник от БЗНС-НС-група “Център”

Не съм доволен от отговора Ви. Този отговор е бягане от отговорност. Говорим за служебно решаване на нещата, така както е казано в Закона, а не да ги обременяваме с такси. Тук става въпрос за малко строителство, за малки обекти и аз мисля, че не бива да се бяга от този въпрос.

ПО ТОЧКА ТРЕТА ТЕКУЩИ

Г-жа Добринка Монева – председател на ОбС

На основание чл.54, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация уведомявам общинските съветници за новопостъпили материали:

1.Писмо от Директора на дирекция “Социално подпомагане” за определяне представител на Общинския съвет в Комисията по закрила на детето.

Писмото ще бъде предоставено на зам.кмета и ще помоля на следващото заседание да бъде внесено за решение.

2. Докладна записка от Тодор Тодоров – за възстановяване на бюст-паметник на Иван Свирачев, основател на дружество “Лес” и създадел на градския парк.

Докладната записка беше разгледана в ПК по култура и духовни ценности.

3. Писмо от БАН за информация за съвременно-икономическо развитие за общината - Илюстрации, видео касети, природни и архитектурни забележителности, които да бъдат вписани в последния справочник – инциклопедия.

Писмото е предоставено на общинска администрация за решаване в определения срок.

4. Докладна записка от Георги Милков, относно настаняване в базата на ул.”Княз Борис” №72 за безвъзмездно ползване за срок от 7 години на БСЧИГП.

5. Докладна записка от Георги Милков, относно настаняване в базата на ул.”Княз Борис” №72 за безвъзмездно ползване за срок от 7 години на Центърът на НПО в Разград.

6. Докладна записка от Вергиния Мичева, относно настаняване в базата на ул.”Княз Борис” №72 за безвъзмездно ползване за срок от 7 години на Сдружение “ Асоциация на младежките организации в Разград”.

Тези докладни записки са предоставени на общинска администрация и на председател на ПК по стопанисване на общинското имущество и приватизация.

7. Към председателя на Общински съвет има докладна записка от Ангел Павлов – предложение за скулптура на майстор Тодор Тончев, издигнал Часовниковата кула и други предложения, които са разглеждани в ПК по култура и духовни ценности и комисията има свое становище и решение.

8. Докладна записка от Тодор Тодоров – общински съветник за статута на ателиетата на художниците.

Докладната записка е препратена към общинска администрация и към ПК по стопанисване на общинското имущество и приватизация за становище.

9. Искане от Администрацията на Президента да бъде изпратена цялата документация във връзка с молбата на Талиб Ахмедов Мехмедов от с.Киченица.

Докладната записка е препратена към общинска администрация за бърз отговор.

10. Молба от Ил.Друмева във връзка за вземане на мерки от общинската администрация за опазване на околната среда.

Молбата е на вниманието на ПК по опазване на околната среда.

11. Молба от ЕТ “Малин Малинов-Силяна-92” и ЕД с ограничена отговорност “Юта Трейд” с предложение за допълнително споразумение.

Молбата ще бъде предоставена на ПК по стопанисване на общинското имущество и приватизация.

12. Писмо от Димитър Папазов – Изпълнителен директор на “Балканфарма” за промяна в часовото разписание на автобусите към “Балканфарма”.

Писмото е на вниманието на общинската администрация и на ПК по комунални дейности, транспорт, комуникации и развитие на селата.

13. До председателя на ОбС има искане с подписи от жителите на с. Дянково за възстановяване на автобусната линия Разград-Дянково-Побит камък-Острово-Брестовене-Завет.

Това искане е на вниманието на общинската администрация и на ПК по комунални дейности, транспорт, комуникации и развитие на селата.

Уважаеми колеги,

Това са всички новопостъпили материали.

Уважаеми колеги,

Благодаря ви за отговорността с която работихте в днешното заседание и в заседанията на постоянните комисии.

В 17.35 часа закривам днешното заседание на Общински съвет-Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П Не се чете

/ Д. Монева /

СЕКРЕТАР:/П/Не се чете

/ В. Миланова/