

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ

№ 8

От проведеното заседание на Общински съвет - Разград на 25.03.2008 година от 13.30 часа в зала 1101 на общината.

От 33 общински съветници на заседанието присъстваха 33.

/Приложение №1 към Протокола./

На заседанието присъстваха: г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград, г-н Любомир Цонев - зам. кмет на Община Разград, г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград; г-жа Макрена Димитрова – зам. кмет на Община Разград; г-жа Петя Стефанова – ЗА секретар на Община Разград; служители от общинската администрация; кметове на населени места, директори на училища, гости, журналисти, граждани.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предвид присъствието на 33 общински съветника и съгласно Чл. 53, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, обявявам заседанието на Общински съвет – Разград за открито.

Секретар в днешното заседание – *Божинел Христов*.

Уважаеми колеги,

Преди да пристъпим към работа имам удоволствието да поздравя за рождените дни колегите общински съветници, празнували своите рождени дни през месец март: Стоянка Курдова, празнувала своя рожден дена на 6 март; Янка Георгиева, празнувала своя рожден ден на 21 март; Георги Атанасов, празнувал своя рожден ден на 9 март; Музаффер Мустан, празнувал своя рожден ден на 21 март.

Да преминем към разглеждането на Дневния ред, с който съгласно нашия Правилник предварително всички сте запознати.

1. Докладни записки.
2. Текущи

Имате ли предложения за допълнения и изменения на Дневния ред?

Заповядайте г-н Христов.

Г-н Божинел Христов - независим общински съветник

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Получено е писмо №1 от 23 януари 2008 г., от Председателят на читалищното настоятелство на читалище „Развитие”. Същото беше разгледано в постоянната комисия по бюджет и финанси и беше взето решение да подготвя докладна записка.

На основание ЗМСМА Чл.21, ал.23 и чл. 33, ал.1, т.2 и Чл. 54, ал.4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация ми дава право да поискам моята докладна да бъде включена в дневния ред.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги,

Съгласно Чл. 54, ал. 6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация имаме възможност и го поставям на гласуване предложението за допълнение на Дневния ред, което предложение трябва да бъде подкрепено с 2/3 от общинските съветници. Да преминем към гласуване по допълнението на дневния ред.

Общинският съвет с 32 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма. Предложението се приема.

Допълва се Дневния ред в т.1 – Докладни записки с Докладна записка от Божинел Василев Христов – общински съветник, относно: Предложение за съфинансиране от Община Разград на проект „Красива България”, мярка 01 „Подобряване на градската среда” на основание сключен Меморандум между читалище „Развитие” – град Разград и Министерството на труда и социалната политика.

Колеги разглеждаме точка първа от Дневния ред – Докладни записки.

ПО ТОЧКА ПЪРВА ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ

СТАТИЯ I

Докладна записка от Денчо Стоянов Бояджиев - кмет на Община Разград
Относно: Приемане на структура на общинската администрация.

Давам думата на вносителя.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Сега съществуващата структура на общинската администрация е приета с Решение № 257.1, по Протокол № 29 от 27.12.2005 г. на ОбС. Тя се състоеше от 5 заместник кмета и 11 броя дирекции, включващи отдели, сектори, експертни и технически длъжности, чиито функции и отговорности са регламентирани с Устройствения правилник на общинската администрация на Община Разград. Настъпиха съществени изменения в нормативната база през този период уреждащи въпросите свързани с дейността и структурата на общинската администрация.

От 01.01.2006 г. с изменението на Закона за местните данъци и такси дейността по администриране на местните данъци и такси премина към общините и числеността на персонала бе прехвърлена от дейност 1.111. „Контролни и държавни органи” към дейност 1.122. „Общинска администрация”.

През 2006г. бяха променени изискванията за числеността в структурните звена на общинската администрация на основание Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията.

Съгласно § 23 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., в срок до 30.06.2008г. общините, в качеството си на първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, следва да пристъпят към намаляване с не по-малко от 12% на числеността на персонала.

Предвид тези изисквания предлагам на Вашето внимание нов вариант на структура на общинската администрация, която да се състои от 3 броя зам.-кметове и 7 броя дирекции.

В този смисъл правя предложение за изменение на проектите за решение, които имате пред Вас:

На стр.2 в мотивацията на решението, предпоследния абзац където е записано: „Направено е предложение структурата да включва 3 броя зам.-кметове и 8 броя дирекции”, вместо 8 да си запишете 7 броя дирекции. На стр.3 в самото решение - т.1 – в края на второто изречение вместо 8 броя дирекции моля да си запишете 7 броя дирекции. Общинския съвет, съгласно действащата нормативна база утвърждава броя на заместник кметовете и броя на дирекциите. Но понеже всеки един от вас към документите има приложена схема искам да Ви дам допълнителна информация, която да имате в предвид. В приложената схема където е зам. кмет – Дирекция „Икономическо развитие и Евроинтеграция” – в това направление ще бъде отнесена и Дирекция „Финансови дейности и МДТ” Или вторият заместник кметски ресор ще обхваща 2 дирекции. Дирекция „Финансови дейности и МДТ” и Дирекция „Икономическо развитие и Евроинтеграция”. Тази Дирекция досега беше на пряко подчинение на Кмета. В ресора на третия заместник кмет Дирекция „Образование” ще стане отдел „Образование” към Дирекция „Социални и духовни дейности” и Дирекцията ще стане – Дирекция „Образование, социални и духовни дейности”. Тези изменения, които Ви ги предлагам бяха обсъдени от мен и от представителите на отделните политически сили и мисля, че така от разговорите,

които проведохме се достигна до едно добро решение за бъдещото съществуване и действието на общинската администрация като структура на управление. Звената, които са под дирекциите дали сме ги за прегледност за да имате информация. Те допълнително ще бъдат утвърдени с Устройствения правилник на общинската администрация, който се утвърждава от Кмета на Общината. Това са допълненията, които правя към първоначално раздадения проект на докладната записка.

Г-н Стоян Стоянов - председател на ОбС

Благодаря Ви г-н Бояджиев.

Тази докладна записка е разгледана в ПК по бюджет, финанси и икономическа политика. Моля председателя на ПК да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Добрин Добрев - председател на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

На свое редовно заседание на 19 този месец комисията разгледа докладната записка, касаеща структурата на общинската администрация и с 10 гласа „ЗА” и 2-ма „въздържали се” тя беше приета в този си вид.

Г-н Стоян Стоянов - председател на ОбС

Имате думата за въпроси към вносителя.

Въпроси нямате. Преминаваме към разисквания и обсъждания. Имате думата, колеги. Заповядайте госпожо Карагьозова.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Извинявам се за закъснението с въпроса обаче исках да намеря в ЗМСМА точната формулировка на Чл. 21, ал.1, т.2 защото току – що г-н Бояджиев заяви, че ние трябва да приемем само броя на заместник кметовете и броя на дирекциите, а след това ще се уточнява допълнително с Правилник структурата на общинска администрация. Искам само да прочета Чл. 21, ал.1, т.2, който гласи: „Общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината” Тука не виждам някъде да е отбелязано, че трябва само заместник кметовете и броя на дирекциите да бъдат уточнени и това ми е първия въпрос, който искам да задам. Имам и уточняващи въпроси, с които бих искала г-н Бояджиев да уточни. В новата структура, която ни е предложена, значи пише: Звено за обслужване на Общинския съвет, Звено за Вътрешен одит, Звено Обществени поръчки. Съгласно Наредбата за прилагане на Единния класификатор звената са дирекции, отдел и сектор. Може ли преди да се приеме структурата да се уточнят – Чл.12, ал.2, т.6 какви точно ще бъдат тези звена. Следващия въпрос, който според мен подлежи на уточняване преди да се приеме структурата е: На подчинение на Секретаря на Общината е отбелязано ГРАОН. Значи в предишната структура това е било главен специалист, сега мисля,

че също трябва да се уточни, също „АСД, деловодство и архив”. Още един въпрос имам: Кое налага в новата структура да се включи отделно Секретар на комисия МКБППМН. Знам, че за население над 10 000 души в Закона за борбата с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни е разрешено да има и секретар, обаче досега тази бройка е влизала в Сектор „Други дейности в образованието”. Означава ли това, че освен бройките, които ще бъдат в „Други дейности в образованието” ще има още една бройка Секретар на комисия? Пак казвам, че съм съгласна да има такъв секретар защото пише, в Закона че над 10 000 може да има такъв Секретар и ние влизаме в тази бройка.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

„Звеното” на практика е равносилно на „сектор”. Секретар на комисия – записано е защото в самата Дирекция „Образование” по сега съществуващите щатове имаме 2 бройки които са със статут на „държавни служители” – това е директора на Дирекцията и Секретаря на комисията за борба с противообществените прояви. Значи тя е включена в ИРО. И понеже е включена в ИРОТО затова тя е включена в този ресор. Естествено, че към този отдел дейностите ще бъдат допълвани и от „Други дейности по образованието”. Те са взаимно обвързани. На практика „Други дейности по образованието” – това си остава звеното, което ще движи цялостната дейност между отделните училища, които си стават второстепенни разпоредители с бюджета и между Общината, в лицето на общинската администрация. А „Секретаря” пак казвам съществува защото той е със служебно държавно правоотношение. С поименното щатно разписание, което ще бъде утвърдено на базата на структурата ще бъдат изяснени всички тези неща. Не е възможно 153 служители, които в момента са в ИРОТО да бъдат описани във всички тези квадратчета, съответно специалности, в тази схема, която Ви е раздадена за структурата на общинската администрация. Всичко ще бъде детайлизирано, съответно по направления, отдели, дирекции, сектори, главни специалисти и т.н.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Още един въпрос се сещам в момента: Кое налага „Специалист „Връзки с обществеността и медиите” да се превърне в „Сектор” сега, защото наближават избори ли? Нали, увеличаваме бройки.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

В ИРОТО има и технически длъжности. В този „Сектор” не е само специалиста, там е и техническия секретар, който обслужва кабинета Кмета и шофьора, затова става Сектор. Променя се статута на специалиста.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Във връзка с това, че току-що уточнихме „звено” отговаря на „сектор” правя писмено предложение: **Израза „Звено” да се замени с израза „Сектор”, съответно Сектор Обществени поръчки, Сектор за обслужване на ОбС, Сектор Вътрешен одит.**

Предложението ми е да бъдат точно упоменати длъжностите в самата структура защото личното ми мнение е, че първо сме се прекарвали с това, че сме приели бюджет без структура и правим достатъчно компромиси и не смятам за необходимо сега да приемем една такава структура, която не отговаря въобще на Закона за администрацията. Нека всичко да бъде уточнено. Службата ГРАОН г-н Бояджиев да уточни дали това е главен специалист или сектор, отдел, също за АСД, деловодство и архив. Това са едрите неща, които се виждат на пръв поглед.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Други предложения няма. Чухте предложението на г-жа Селиме Карагъзова. Заповядайте госпожо Миткова.

Г-ца Савина Миткова – Директор на Дирекция „Правно и кадрово обслужване“.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Извинявайте първо за това, че поисках думата но очаквах колегите юристи общински съветници да вземат отношение. Затова моля да подпомогна работата в тази насока. Съгласно Закона за администрацията, администрацията се дели на два вида – обща администрация и специализирана администрация. Задължителните реквизити на структурните звена в Наредбата са конкретизирани и регламентирани единствено и само за специализираната администрация. Съгласно предложението ви проект за структура тези понятия „звена“ които са написани нямат статута на „звената“ определени за специализирана администрация тъй като касаят дирекции, които имат статута на обща администрация. Това е в Закона за администрацията и в Наредбата за прилагане на Единния класификатор. И ако искате за по-голяма яснота мога да ви прочета, кои са дейностите, които съставляват обща администрация: Съгласно Чл.7 от Закона за администрацията, общата администрация включва: канцеларията, финансово - стопанските дейности, правните дейности, управление на собствеността, човешките ресурси, управление при кризи и отбранително – мобилизационна подготовка, информационно обслужване и технологии, административно обслужване. И в тази обща администрация могат да бъдат включвани и „звена“, които нямат статута на отдели и нямат статута на сектори. Съгласно Наредбата за приложение на Единния класификатор в държавната администрация задължителните реквизити при разработването и утвърждаването на длъжностното разписание трябва да отговарят задължително при спазване на нормите за численост на персонала по длъжности. Съгласно Чл. 12, ал.1, т. 6 в специализираната администрация видът и броят на „звената“ се определят при спазване на задължителните нормативи за численост на Дирекция, Отдел и Сектор. Затова е употребена думата „звено“, което „звено“ със своята си численост може да бъде на пряко подчинение на Директора, без да влиза в Сектор или Отдел.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, чухте становището на г-ца Миткова. Госпожо Карагьозова, в този случай поддържате ли Вашето предложение?

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Да, поддържам моето предложение, защото по принцип смятам, че общинска администрация се е базирала само на Чл. 11 от Закона за администрацията където са се възползвали от правото си да именуват Дирекциите – Наименованията и броят на главните Дирекции и Дирекциите в обща и специализирана администрация и техните функции и числеността на персонала се определя с Правилник. Мисля, че има разминаване между Закона за администрацията, точно Чл.7, който визираща г-ца Миткова преди малко и числеността.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение от г-жа Карагьозова. Моля, гласувайте.

С 13 гласа „ЗА”, „против” – 3, „въздържали се” – 17. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Подлагам на гласуване проекта за решение с направените допълнения и изменения от вносителя. Моля, гласувайте.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

120

Съгласно изискванията на ЗМСМА, Общинският съвет одобрява структурата на общинската администрация в общината по предложение на кмета на общината.

Действащата към датата на постановяване на решението структура на общинската администрация е приета с Решение № 257.1, по Протокол № 29 от 27.12.2005 г.на ОбС Разград.

В съответствие с настъпили промени в изискванията за численост в структурните звена на общинската администрация съгласно Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията и допълнителните изисквания за намаляването ѝ със Закона за държавния бюджет на Република България за 2008г., е постъпила Докладна записка от кмета на Община Разград за нова структура на общинската администрация.

Направено е предложение структурата да включва 3 броя зам.-кметове и 7 броя дирекции.

Предвид гореизложеното и на основание чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА и чл. 6 т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет –

Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Мандат 2007 – 2011 г., във връзка с чл.4 от Закона за администрацията, чл. 11 и чл. 12 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, Общинският съвет, с 21 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” – 8,

Р Е Ш И:

1.Одобрява Структурата на Общинската администрация в Община Разград от 01.04.2008г., състояща се от 3 броя зам. кметове, и 7 броя дирекции, разпределени съгласно Приложение 1.

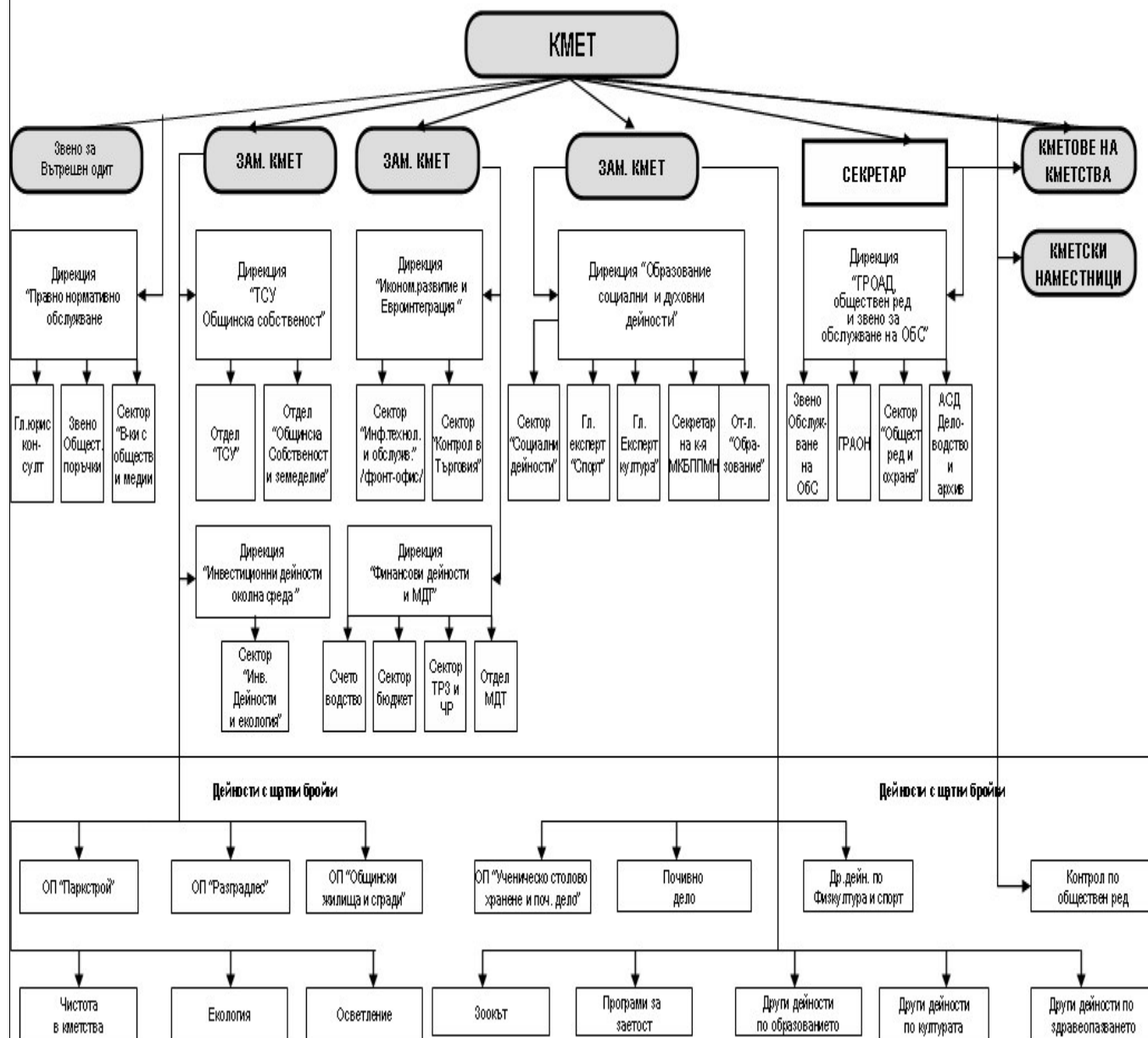
2.Възлага на кмета на Общината да разработи и утвърди длъжностно разписание на общинската администрация, в рамките на приетата с бюджета на община Разград численост на персонала и структурата по т.1 от настоящето решение.

3.Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

ОБЩИНА РАЗГРАД

СТРУКТУРА НА ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И ДЕЙНОСТИТЕ КЪМ НЕЯ

Приложение № 1
В сила от 01.04.08 Реш.ОБС
№.....м., Променил №...../ 25.03.2006г.



СТАТИЯ II

Докладна записка от Денчо Стоянов Бояджиев - Кмет на Община Разград
Относно: Приемане на численост и средни месечни brutни заплати на едно лице за персонала в бюджетните звена през 2008г.

Г-н Стоян Стоянов – Председател на ОбС

Давам думата на вносителя на докладната г-н Бояджиев.

Г-н Днчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Съгласно ЗМСМА, по предложение на кмета на общината, ОбС одобрява обща численост на общинската администрация. С Решение № 119, по Протокол № 7 от заседание на Общински съвет – Разград, проведено на 28.02.2008г.е приет плана по бюджета за 2008г., съгласно който е определена числеността по бюджетни звена.

В изпълнение на § 23 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008г. , в срок до 30.06.2008г. общините, в качеството си на първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, следва да пристъпят към намаляване с не по-малко от 12% на числеността на персонала, с изключение на художествено творческия персонал в културата. До 31.12.2008г. общината е задължена да предостави информация на МФ за намалението на числеността и средните месечни работни заплати.

Съкращението с 12% в здравеопазването би нарушило нормалното обслужване на децата в детските ясли, както и присъствието на медицински специалисти в училища и детски гради. Поради, което понастоящем предлагаме намаление на персонала в здравеопазването с 4 щатни броя – от които по 2 за детски ясли и 2 за други дейности по здравеопазването.

С ПМС №175 от 24.07.2007г. за заплатите в бюджетните организации и дейности се определя редът за формиране на Фонд работна заплата и индивидуалните работни заплати в бюджетните организации.

Съгласно изискванията на ЗМСМА, и в изпълнение на чл.6 ал. 8 от ПМС № 175 от 2007г. за заплатите в бюджетните организации и дейности по предложение на кмета на общината, ОбС определя средните месечни brutни заплати на едно лице от персонала и средствата за заплати в делегираните от държавата дейности в специализираните институции и социалните услуги, в рамките на средствата, определени по единните разходни стандарти.

Съгласно чл. 6 ал.4 от същото постановление с редакцията си от 2008г., министърът на културата, съгласувано с МФ диференцира средните месечни brutни заплати за делегираните от държавата дейности в системата на културата.

Чл. 6 ал.6 от постановлението внася съществени промени в системата на образованието, като дава право на директорите на училища, прилагащи системата на делегираните бюджети самостоятелно да определят числеността и средните месечни brutни заплати.

Съгласно чл. 6 ал.7 първостепенният разпоредител определя числеността и средните месечни брутни заплати на детските градини и звената, които не прилагат системата на делегираните бюджети.

За Функциите „Култура”, „Социални услуги” и „Здравеопазване”, числеността и средните месечни работни заплати се определят съобразно разчетните натурални и стойностни показатели определени от МФ, в съответствие с Приложение № 7.1 и 7.2 към чл. 11, ал.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008г.

За дейностите държавна отговорност Министерство на финансите / МФ/ диференцира средни месечни брутни заплати на едно лице за функциите: “Общинска администрация”, “Отбрана и сигурност” и ”Здравеопазване”.

При разработване на бюджета за 2008г., за делегираните от държавата дейности, считано от 01.07.2008г. е предвиден ръст на средната брутна заплата на едно лице във функциите “Здравеопазване”, „Социални дейности”, „Култура”, „Отбрана и сигурност” и „Общи държавни служби” в размер на 10%,.

За общинските дейност в бюджета също е предвиден ръст от 10%.

Поради промяната в данъчната политика, съгласно § 80 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008г. и в изпълнение на ПМС№ 7 от 23.01.2008г. за изменение и допълнение на ПМС № 175 от 2007г. за заплатите в бюджетните организации и дейности се компенсира размерът на изменения данък върху доходите на физическите лица, чрез увеличение на основните работни заплати в размер равен на увеличението през 2008г. данък. Увеличението ще бъде обезпечено от МФ с допълнителен трансфер на средства. Същото влиза в месечния размер на ФРЗ, поради което следва да се предвиди в средните месечни заплати на 1 лице през 2008г.

Чета пълния текст на докладната записка тъй като има хора, които гледат в момента телевизия за да им стане ясно какво предстои да се решава и какво предстои да се вземе.

Предвид гореизложеното предлагам проекти за решение:

1. Приема численост на персонала от 01.01.2008г. и от 01.07.2008г., както и средни месечни брутни заплати на 1 лице, считано от 01.01.2008г, съгласно Приложение 1.

2. Трудовите правоотношения с персонала преминаващ от Дейност „ Други дейности по образованието” към други работодатели в резултат на прилагане системата на делегирани бюджети в образованието се уреждат по реда на чл. 123, ал.1 т.7 от Кодекса на труда

3. Бюджетните звена прилагат диференцираните от отрасловите министерства средни месечни брутни заплати на едно лице за персонала от делегираните от държавата дейности.

4. Лимита за ФРЗ за всяко бюджетно звено се образува на база приетата средна брутна заплата на едно лице и плановата численост на персонала за 2008г.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля, за тишина в залата.

Тази докладна записка е разгледана в ПК по бюджет, финанси и икономическа политика. Моля председателя да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Добрин Добрев – председател на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

На 19 този месец тази докладна записка беше разгледана на заседание на комисията. Присъстваха 12 члена от комисията и с 12 гласа „ЗА”, без „против” и „въздържали се” беше подкрепена.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя.

Заповядайте г-жо Карагьозова.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Бояджиев,

В ДВ бр.24 от 4 март 2008 година излезе постановление 33 от 26 февруари 2008 година, с което се осигуряват средства за финансиране на дейности във връзка с реформиране и закриване на специализирани институции за предоставяне на социални услуги за деца. В чл.1 на това постановление, ал.1, т.1 пише, че се осигуряват средства за реформиране и за закриване на следните специализирани институции за предоставяне на социални услуги за деца и първата точка е за Дом за деца лишени от родителски грижи „Иглика” с. Осенец, община Разград, област Разград.

Въпроса ми във връзка с това е: ... Преди да задам въпроса в същност да уточним, че в освен полагащите се бройки за общинска администрация в Закона за държавния бюджет, в бюджета на Община Разград сме предвидили и 30 бройки за дофинансиране за които не става въобще въпрос. Тези 30 бройки ще бъдат финансирани от общински средства с цел да няма много големи съкращения защото във вестниците видяхме спекулациите на които пишеше, че 16 човека от общинската администрация щели да бъдат на борсата. Също така в сферата на Социалните услуги V Функция на Приложение № 1 сме приели 40 бройки които дофинансираме с общински средства. Въпроса ми е:

Необходимо ли е в Приложение №1, Функция V, ред 5 да фигурира в Дом с. Осенец 11,5 бройки, след като току-що казах, че имаме и почти 70 бройки които финансираме с общински средства?

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Госпожо Карагьозова, аз не знам кое сте го приели за спекулация, но реално 16 човека ще трябва да си отидат и не само 16, а има вероятност и 20 да станат, ако евентуално в тази бройка не извадят изборните длъжности на Кметовете, защото кметовете няма как да бъдат съкратени, те са избрани и влизат в ИРОТО. Друг е въпроса, че тези дейности, които на практика остават необезпечени със специалисти, те няма как да ги закрием, няма и как да ги сложим на главата на всеки един, който си има достатъчно ангажименти по сега съществуващата структура и затова наистина с тези бройки с дофинансирането ние компенсираме. Вие много добре знаете там какви бройки вкарахме включително и от кметствата. Така, че аз не знам какви са спекулациите, а това е една съвсем реална опасност, ако трябва да приложим стриктно. По другия въпрос г-жа Дякова ще Ви отговори най-подробно.

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Постановлението, което цитира общинския съветник д-р Карагьозова е факт, но то касае закриване и предлагане на алтернативни социални услуги до края на календарната година. В момента, в този Дом работят - утре вече трети екип пристига, които са от Агенцията за социално подпомагане на Министерството на труда и социалната политика, от Държавната агенция за закрила на детето и от УНИЦЕФ включително. С помощта на общинска администрация е разработен и утвърден от Кмета план за закриване на Дома и предлагане на алтернативни услуги. Така е решението Домът да бъде закрит в рамките на календарната година като до този момент, до края на календарната година се изградят и предоставят нови социални алтернативни услуги за деца лишени от родителски грижи. Има точка в Постановлението, с което е записано, че Министерството, Министерския съвет осигурява средства за тази цел в доста солиден размер, които са някъде над милион. Всяка една от тези социални услуги, които са визирани в Постановлението - ние на следващата сесия през месец април ще представим на вниманието на общинските съветници докладна записка в която ще искаме Вашето съгласие за изграждането на нова алтернативна социална услуга, която да обхваща деца лишени от родителски грижи но не вече в такава голяма институция, а в съвсем друг вид социална услуга, която ще подобри и качеството и грижите за тези деца. Но финансирането е до края на годината и съществуването на Дома е до края на годината.

Г-н Камен Воденичаров – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Във връзка с докладната бих си позволил да отправя следния въпрос:

Ние днес обсъждаме по Ваше предложение числеността на персонала на бюджетните организации и звена и в тази връзка и средно месечните брутни работни заплати на 1 лице от определените звена. Аз искам да взема отношение, но преди това обаче искам да запитам: Във функция Образование е отразено

числеността на персонала по т.2 – МУЦ – 21 човека към 01.01. 2008 година. Към 01.07 тази година планираме, запазване числеността на персонала, отново 21 бройки. Като имам предвид формулата която завчера Вие одобрихте и предложихте на вниманието на Образованието и на населението в това число – в тази връзка средствата които се отделят на МУЦ – 80 лв. на дете, плановите средства които се очаква за тази година да получи това учебно заведение са в размер на 110 – 115 000 лв. Отчета на същото учебно заведение за миналата година е 240 грубо казано 240 000. Т.е. средствата, които ние залагаме с формулата ..., в случая аз не наблягам не акцентирам върху формулата, случая касае как, в случая искам да коментирате: Как и по какъв начин ние ще осигурим съществуването на тези 21 бройки със средства, които планираме тази година, които възлизат на 45 % от средствата на същото учебно заведение за миналата година. Също така искам да се има предвид и факта, че за миналата година средствата за работна заплата, осигуровки на персонала от МУЦ възлизат на 150 000 лв., а ние тази година с формулата им планираме 115 000 лв.

Как и по какъв начин ще запазим тези бройки от персонала? Вероятно това ще бъде проблем на Директора на учебното заведение, но все пак ние му залагаме рамки и граници в които той трябва да извърши своите дейности по Закон.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Г-н Воденичаров,

Аз мисля, че отговора на този въпрос и на теб самия ти е ясен като председател на специализираната комисия към Общинския съвет. Оттук нататък не само МУЦ, а за всяко учебно заведение нещата са в ръцете на съответния Директор. Оттук нататък какъв ще бъде подхода от гледна точка на оптимизирането на личния състав зависи какъв фонд реално те ще разходват. По този повод ние имяхме много разговори, канихме тука и специалисти, аз ще дам думата и на г-жа Дякова, отново да изнесе повече фактология от гледна точка на това, което направихме до този момент. Но специално за МУЦ - на срещата, която правихме представител на Министерство на финансите там се каза каква е сумата, която реално всяко едно училище трябва да задели за един ученик, който постъпва в МУЦ. Изключението, което ние правим и което пак е недостатъчно, което ние правим в рамките на стандарта за да имат възможно по - добри финансови ресурси. Г-жа Дякова.

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Воденичаров,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Ще започна първо с това, че най-отдолу в Приложение №1 е записана забележка, че числеността на персонала се променя съобразно нормативните изисквания. Специално за тези звена, които работят по специализирани Закони и нормативни Наредби по които работят наистина това касае най-вече Образованието и Социалните услуги. Ако Наредбите се променят и ако Правилниците и

нормативната уредба се променя те са длъжни да се съобразят с нея. Що се касае за МУЦ, това е извън училищно заведение. Много ясно и точно е записано в Закона за държавния бюджет и в Постановлението за неговото изпълнение, че неговия бюджет се определя след съгласуване с Директорите на учебните заведения и той не може да бъде различен от норматива за изпълнение на учебния план. Наистина имаме най- голямото желание да направим всичко възможно това да не има отстъпление от средствата, които бяха заделени миналата година за този МУЦ, но след като направихме консултациите и срещите с представители на Министерство на финансите и Министерство на образованието на нас ни беше обърнато сериозно внимание за това, че не можем да си позволим от стандарта, който е определен за 1 ученик да даваме повече от норматива, който изпълнява МУЦ за 1 ученик, а той е в рамките на 1 ученик – час и тридесет минути. Един и половина учебен час. Ние си позволихме това да бъде два учебни часа. Трябва да ви кажа, че се различаваме съществено от много от общините, които са приели това отчисление от стандарта за 1 ученик. Общини, които са приели 46 лв. на 1 ученик, ние сме приели 80 лв. на 1 ученик, който се обучава в МУЦ. Вчера на събирането с Директорите, ние говорихме доста подробно по този въпрос, съгласувано е с Директорите, ощетяването, което беше направено не отива никъде, то се връща в учебните заведения. Това е извън училищно заведение, което на равна нога с всички останали учебни заведения може да кандидатства по всички програми, които Министерство на образованието ще отвори всеки момент. Може да търси възможности за оптимизация за да може да вземе средства за това, а ако пък стандарта бъде увеличен на брой ученик същата сума ще бъде предвидена и за увеличение на брой ученик към МУЦ. Рисуваме, ако не спазим изискванията за норматив на учебен план, който се изпълнява в извън училищното заведение – в случая МУЦ, когато ние подадем формулата в Министерството на образованието и съпътстващите към нея документи да не бъде утвърдена и да не се възползваме от възможността да вземем средства, които Министър на образованието може да даде на брой ученик, затова че сме преминали на делегирани бюджети.

Г-н Камен Воденичаров – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Благодаря за отговорите на Г-н Бояджиев и г-жа Дякова. Аз както каза г-н Бояджиев, съм председател на ПК по образование към Общинския съвет и не искам да бъда адвокат на което и да било учебно заведение на територията на Общината. Очевидно точно тук е драстична разликата във средствата, които се отделят за финансиране. Дали това е свързано единствено със стандарта определен от държавата или е възможно по формулата по някакъв начин да повлияем, аз в момента не го коментирам. Аз просто виждам, че тук има една изключителна така ... това е заложена една бомба за съкращаване на поне 50 % от персонала и считам, че проблема за МУЦ не е проблем за самото учебно заведение, единствено и за неговия персонал. Доколкото знам предметите, по които се възпитават и обучават учениците от 6-те общообразователни училища на територията на Общината са залегнали в учебните планове. Ако ние по някакъв начин не осигурим финансиране

и съществуването на МУЦ в този му вид, а защо пък и да не го развием ние ще принудим училищата всяко едно от себе си да развива тези дейности в собствените си сгради, което едва ли ще излезе по-евтино и на самите училища и на Общината като цяло. В този смисъл аз призовавам общинското ръководство в лицето на г-жа Дякова да се мисли и да се намерят начини и средства да се осигури едно нормално финансиране на учебното заведение за в бъдеще.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Ще си позволя само един страничен коментар. Проблема на МУЦ не е само проблем на МУЦ. Това е проблем на всяко едно учебно заведение в момента в сферата на образованието. Да, вярно е, че в МУЦ в момента има дискомфортна ситуация, но аз неслучайно го казах – убеден съм, че нещата няма да останат така във всяко едно учебно заведение до края на годината. Но е необходимо и всяко едно учебно заведение на базата на стандарта, на базата на тези средства, които сега ще ги получи в конкретния случай по формулата за МУЦА, да си видят своите собствени резерви. Един пример, защото сме на тема МУЦ: МУЦ има трима специалисти, това са майстори. Това не са специалисти, които вършат учебно - възпитателен процес. Тези майстори обаче, в момента черпят от фонда, който се предоставя от децата. Те трябва да бъдат осигурени. Значи тези майстори може да си ги държи

г-н Петков, но той трябва да им осигури фонд работна заплата. По какъв начин и как ще бъде вече негов проблем. Казвам го като проблематика защото то касае всяко едно училище без изключение. Затова говоря и при срещите, които сме имали с Директорите говорих, че трябва да се видят първо вътрешните резерви, необходимо е и оптимизиране. Това е философията на цялата реформа и държавата тогава ще отвори кранчето и ще завиши най- вероятно, не най- вероятно, а със сигурност ще завиши държавния стандарт. Но докато училищата не покажат, че те започват ... вчера имахме окончателна среща с Директорите, приемахме формулата, тя днес вече е подписана и целия пакет от документи те го получават, получават контролните числа със съответния бюджет всяко едно училище и Господинова беше, която каза: Аз за себе си нещата вече съм ги изяснила. Една от Директорките. Толкова човека, 5 човека, тя самата го осъзнава, че трябва да бъдат съкратени. Да си го оптимизира, да си потърси резервите вътре в нейния педагогически щат и оттам нататък вече убеден съм, че след промяната на стандарта нещата ще бъдат много по- добре.

Г- н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Имате думата за въпроси. Въпроси нямате. Преминаваме към обсъждане и разискване. Имате думата. Заповядайте г-жа Карагьозова.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаеми г- н Председател,

Уважаеми колеги,

Правя предложение: Във връзка с чл.1, ал.1, т.1 от Постановление №33 на МС от 26.02. 2008 г. / обн. в ДВ бр. 24 от 04.03. 2008 г. / предлагам в Приложение № 1 на докладната записка в графа „V. Функция социални услуги”, ред „ Дом с. Осенец” в колона „Численост” числото „ 11,5 „ да се замени с 0.

Значи, какво е държавна дейност, значи ние имаме вече обнародвано в ДВ бр. 24 от 04.03. 2008 г. закриването на Дома в с. Осенец. В преходни и заключителни разпоредби няма отбелязано, че тези 6 Дома в България трябва да функционират до края на 2008 г. Това ми е мотива. Още повече, че тази докладна записка ни се предлага след 4 март и никъде не фигурира информация за това Постановление. Вече всеки сам да си прави изводите.

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Може би трябва да повторя това, което вече изясних. Дома в с. Осенец е социална услуга, която е делегирана от държавата дейност. Тази дейност се закрива с Постановление на Министерски съвет, в което точно и ясно е казано, че Министерството заделя средства за предлагане на алтернативни услуги. Може би, всички присъстващи тук си дават сметка, че тези деца не могат след Постановлението да бъдат извадени на улицата в Разград или на площада в Разград и да кажем: Заповядайте, осиновявайте ги. Това звучи много несериозно. Децата от Осенец ще бъдат извеждани според потребностите, според социалните доклади, за всяко едно от тях в момента се изготвят. Затова казах, че в момента три комисии, държавни агенции на Министерството ежедневно работят при нас с нашата администрация и с екипа на заведението, заедно с Дирекция за социално подпомагане към Община Разград. Изготвят социалните доклади, търсят алтернативни решения за всяко едно от децата – кое може да бъде предложено към приемно семейство, приемна грижа, кое може да бъде върнато ако изобщо това може да се случи в биологичното семейство, кое може да бъде осиновено през този период. Това е доста дълъг период, който не може да бъде елемент на 1 или 2 дни. Ние бяхме извикани в Министерството на социалната политика, в Агенция социално подпомагане където ни беше сведено Постановлението като вече подписано Постановление и на нас ни беше обяснено, че това е етап който ще трябва да извървим до края на календарната година. Финансиране за тази дейност е осигурено но до края на календарната година ако ние успеем да изведем децата в алтернативни услуги, в част от тези, които изброихме или в някакви други по-рано от края на тази календарна година финансирането съответно ще бъде прехвърлено или към новите социални услуги или ако такива изобщо няма, ще бъде служебно прекратено, а и трудовите правоотношения ще бъдат също решени по начин по който ще съгласуваме с Агенциите. На този етап нямаме никакви права да лишим децата от персонал, който се грижи за тях и ги обслужва или да елиминираме съществуването на един Дом, който е факт.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаема госпожо Дякова, по моя информация в Дома има 5 такива деца. За тях ние поддържаме персонал от 11,5 бройки. Пак Вие ще кажете, обаче миналата година Вие сте били уведомени за закриването на Дома в с. Осенец въпреки това в отчета за 2007 г. видяхме едни суми, ако не се лъжа, в бюджета за 2007 г. от порядъка на 150 000 лв. , които бяха хвърлени за ремонтиране на същия Дом, който подлежи на закриване. Значи, всички които са в залата мисля, че им е ясно за какво става въпрос. Очакваме закриването на някакъв Дом, ние наливаме в тях средства, след това излиза Постановление на Министерския съвет за закриване. Аз щях да Ви питам без това, къде са 1 333 000, които ни отпуска Министерство на финансите, обаче Вие решихте, че на следваща сесия ще бъде внесено. Според мен това са важни неща за които не се уведомява Общинския съвет. Въпроса ми е все пак: Колко дечица има там, защото по същия начин спекулирахте и с Детската ясла за деца лишени от родителски грижи. В крайна сметка миналата седмица се оказа, че нито Социалното Министерство хал хабер си има от нашите дечица и едната от Зам. Министърките, сега не искам да коментирам имена ми каза: Ами госпожо, Вие не сте се допитали до нас директно. Общинския съвет сме имали право да изискваме от тях информация. В противоречие с Наредба №6, тогава ни накарахте да приемем едно незаконосъобразно решение на Общинския съвет. На следващия ден във вестниците четем: „ От абсурдни от по-абсурдни са решенията на Общински съвет – Разград”. Значи, дайте да си говорим, да се лъжем и надлъгваме. Ние сме съгласни, че сме нови общински съветници обаче не можем да се съгласим, че не следим законодателството на страната. Все пак въпроса ми е: Колко са дечицата в Дома?

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаема д-р Карагьозова,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Първо, не приемам определението, че ние лъжем общинските съветници. Не за това сме назначени в общинска администрация, никога не сме имали такива намерения. Аз лично поканих постоянната комисия по социална политика да посетим заведенията за социални услуги, да имат представа общинските съветници когато докладваме и когато предлагаме варианти за решение за социалните услуги, за какво става въпрос. Започвам по въпросите, които зададе д-р Карагьозова: Няма ли сме решение за закриване на Дома в с. Осенец. Това е една анкетна оценка, която е правена 2006 година. 2007 година е приключена проверката и е направено предложение от работната група, която е била там да бъде закрит Дома. Тогава Дома беше на подчинение на Министерството на образованието и не беше на подчинение на Община Разград. С Постановление на Министерския съвет тези Домове бяха преобразувани от Домове за отглеждане на деца към Министерството на образованието в Домове за деца лишени от родителски грижи, които минаха на подчинение на Министерството на труда и социалната политика като делегирана от държавата дейност и предоставяне на управление на съответните Общини. Никъде в

това Постановление не фигурираше: Закриване на Дома в с. Осенец за деца лишени от родителски грижи, а напротив преобразува Дома от Дом за деца за отглеждане в Дом за деца лишени от родителски грижи. Аз мисля, че повече от това не е нужно да обясняваме кой спекулира и кой чете точно и неточно Постановленията на Министерския съвет. И освен това, моля Ви когато говорите за цифри в бюджета също да бъдем възможно по- точни. Това, което Общината е дала за ремонт в този Дом е от порядъка на 37 000 лв. и той е направен точно с желанието да се направи обстановката за живеене на тези деца точно по изискванията. Този Дом дойде към Общината през месец март 2007 година и от месец март до месец декември ако Вие бъдете така добра да поискате да Ви дадем какви са следващите оценки на проверяващите и какво те са казали след като са дошли да видят, в продължение на 9 месеца Общината наистина успя да създаде условия коренно различни от тези с които Дома дойде на подчинение на Общината. Това беше нашата цел да покажем добро желание качеството на услугата, която ние предлагаме на тези деца лишени от родителски грижи да стане съвсем различна от тази, в състоянието в което ние ги приехме. Това, че Министерския съвет е взел решение за закриване, това е вече друг въпрос, въпрос на политика, въпрос на други фактори, които повлияха за закриването. Тези Домове по същество ще се реформират и занапред няма да бъдат само тези Домове, които са посочени шестте. Тепърва върви нова позиция за реформирането и предоставяне на алтернативни услуги. Още веднъж заявявам, че не приемам позицията за това, че ние тук лъжем общинските съветници. Броя на децата в момента е 11. Дойдоха при нас 18. Постепенно се извеждат децата от дома. Когато се намери алтернативна услуга за всяко едно от децата те се извеждат от дома. Затова е даден и този срок.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Благодаря на г-жа Дякова. Правя същото предложение само, че в колона „Численост” числото 11,5 да се замени с 3, предвид броя на децата.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги, може би има едно недоразумение относно смисъла на тази докладна – в последната колона където е численост на персонала, общинските съветници не бива да оставаме с убеждение, че това е численост, която ръководителите на съответните структури трябва задължително да спазват тъй като те имат правомощия и по други нормативни актове да намаляват своята численост. По-скоро като допълнение към това което изрази като притеснение г-н Воденичаров е решено в Наредба №3 от 18.02. 2008 г., относно правомощията на всички ръководители на структури, които са в системата на делегирани бюджети да си намаляват персонала и цялата процедура е регламентирана в Чл. 13. Така, че ние с гласуването си, че числеността на персонала в МУЦ да речем е 21 броя на 01.01. 2008 г. и 21 броя на 21.07. 2008 г. в никакъв случай ние не задължаваме Директора на МУЦА да работи с такава численост. Същото се отнася и за останалите

структури, които са във Функция „Образование”. Такъв смисъл ще има и нашето решение за останалите функции в които приемаме лимит за численост на персонала, а иначе с решение на други нормативни актове разбира се, че ще се намалява числеността или дори може да се увеличава в случай, че има преструктуриране. По – скоро искам да допълня: не трябва да се притесняваме от факта, че ние ще гласуваме една численост, която не е задължителна за съответните ръководители на звената, които тук са посочени в първата колона. Не бива да правим никакви предложения сега за преструктуриране тъй като това не е смисъла на тази докладна. На практика ние утвърждаваме тази численост, която сме приели с приемането на бюджета за която сме осигурили кредити така както е приет бюджета ни и в много малка част от дейностите, които са в лявата първа колона нашия лимит за численост ще има задължителен характер. За всички останали ще важи забележката от долу, че числеността на персонала се променя съобразно нормативните изисквания.

Затова правя следното предложение, ако вносителя няма нищо против: **В последната колона на Приложение №1 – Численост на 01.07. 2008 г. да допълним – „Лимит” за численост на 01.07. 2008 г. или това е тавана, който сме гарантирали като численост на персонала с нашия бюджет, а не да намаляваме, ние сега да правим никакви преизчисления за някои дейности до каква степен може да се намали тази определена численост.**

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Аз не възразявам за това което предложи г-жа Ангелова. Уважаеми дами и господа, нека сериозно да гледаме на нещата които днес предстои да се решават. Какво означава от 11,5 численост да пишете лимит трима човека. То няма как да стане това. Това е Дом. Това са деца, които са 24 часа там. Дали ще бъдат г-жо Карагьозова 11 или 5 децата, хората които трябва да осигуряват техния комфорт – как трима човека си представяте ще грижат за 11 деца след като ние лимитираме такава численост. Каза се много ясно, с отпадането на децата този, който си е ръководителя на съответното заведение, той си преценява- ако има отпаднали потребности, просто да намалява числеността. Останалото, не искам да правя коментар, но е несериозно.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Г-н Председател, във връзка с предложението на г-жа Ангелова за да спомогна за нейното правилно формулиране на предложението: Г-жо Ангелова, Вие като дългогодишен финансист като казвате „лимит” имате предвид вероятно горна граница, но „лимит” значи граница. Затова ще Ви помоля да го формулирате точно защото този „лимит” може да се разбере и като долна граница. Лимит значи граница на български.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

В бюджетното планиране „лимита” се възприема като горна граница тъй като това е тавана над който никой не може да минава, в случай, че правомощието на Общинския съвет е да го определя и аз мисля, че с това ще решим спора. Ако

трябва някъде ние да увеличаваме числеността ние автоматично ще трябва да си променим бюджета. Тази численост в последната колона е равна на числеността във вече приетия бюджет. Затова предлагам едно такова допълнение, което смятам, че ще изчисти недоразуменията които в момента обсъждаме.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Прекратяваме разискванията. Преминаваме към гласуване на постъпилите предложения за изменение. По реда на постъпването: Първо е предложението на г-жа Селиме Карагъзова: **в Приложение № 1 на докладната записка в графа „V. Функция социални услуги”, ред „ Дом с. Осенец” в колона „Численост” числото „ 11,5 ” да се замени с 3.**

По направеното предложение, моля гласувайте.

С 8 гласа „ЗА”, „против” – 10, „въздържали се” – 14. Направеното предложение не се приема.

Подлагам на гласуване второто предложение на г-жа Станка Ангелова, което касае допълнение: **В последната колона на Приложение №1 – Численост на 01.07. 2008 г. да се счита – „Лимит” за численост на 01.07. 2008 г.**

По направеното предложение, моля гласувайте.

С 22 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 10. Направеното предложение се приема.

Подлагам проекта за решение в докладната с направеното допълнение. Моля, гласувайте.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

121

Съгласно изискванията на ЗМСМА, и в изпълнение на чл.6 ал. 8 от ПМС № 175 от 2007г. за заплатите в бюджетните организации и дейности по предложение на кмета на общината, ОбС определя средните месечни brutни заплати на едно лице от персонала и средствата за заплати в делегираните от държавата дейности в специализираните институции и социалните услуги, в рамките на средствата, определени по единните разходни стандарти.

Съгласно чл. 6 ал.3 от постановлението ОбС по предложение на кмета на общината, в съответствие със ЗМСМА утвърждава средствата за работна заплата и определя средните месечни brutни заплати на едно лице от персонала за работещите в местните дейности.

В изпълнение на § 23 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008г. , в срок до 30.06.2008г. общините, в качеството си

на първостепенни разпоредители с бюджетни кредити, следва да пристъпят към намаляване с не по-малко от 12% на числеността на персонала, с изключение на художествено творческия персонал в културата.

С приемането на нова структура на общинската администрация и преразпределяне на функции на останалия персонал следва съкращение на персонала в общинската администрация с 12 %, след приспадане на изборните длъжности.

Направено е предложение за определяне на численост и средни месечни brutни заплати по бюджетни звена в Приложение № 1.

Считано от 01.01.2008 г. съгласно § 71, ал.1 и ал.2 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. всички училища в системата на народната просвета прилагат система на делегирани бюджети. В качеството си на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, училищата самостоятелно организират счетоводната си дейност.

В съответствие с изискванията тази дейност се прехвърля от обединеното счетоводство на Други дейности по образованието към съответните учебни заведения.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21 ал.1 т.2 и т. 5 от ЗМСМА, в изпълнение на ПМС № 175 от 2007 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности Общинският съвет, § 71 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г., Общинският съвет с 24 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 8,

Р Е Ш И :

1.Приема численост на персонала от 01.01.2008г. и от 01.07.2008г., както и средни месечни brutни заплати на 1 лице, считано от 01.01.2008г, съгласно Приложение 1.

2.Трудовите правоотношения с персонала преминаващ от Дейност „Други дейности по образованието” към други работодатели в резултат на прилагане системата на делегирани бюджети в образованието се уреждат по реда на чл. 123, ал.1 т.7 от Кодекса на труда

3.Бюджетните звена прилагат диференцираните от отрасловите министерства средни месечни brutни заплати на едно лице за персонала от делегираните от държавата дейности.

4.Лимита за ФРЗ за всяко бюджетно звено се образува на база приетата средна brutна заплата на едно лице и плановата численост на персонала за 2008 г.

5.Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Приложение № 1

СПРАВКА

за числеността на персонала и средните месечни brutни работни заплати на 1 лице в бюджетните звена, считано от 01.01.2008 г.

	Числе	Диференцирани СМБРЗ	Лимит за
--	-------	---------------------	----------

№	Наименование	ност	с Решение на ОбС		численост
	Бюджетни звена	01.01 2008г.	СМБРЗ лв на 1 л 01.01.08гБез компенс	СМБРЗ лв на 1 л. 01.01.2008г с компенс	01.07. 2008г
	I.Общ.администрация	153,5+1+30	529,25	529.25/533.28	137,5 +1+30
	II.Отбрана и сигурност	6	283	311	6
	III.Ф-я Образование	1200,7			1200.7
1	Общообразовател. у-ща	626,1	х	ДД	626,1
2	МУЦ	21	х	ДД	21
3	Средношколско общеж	45	х	ДД	45
4	Предучилищ.подгот.деца бг	4	х	ДД	4
5	УСШ	13,5	487	495	13,5
6	ЦУНТ	13	407	417	13
7	Център за работа с деца	12	455	464	12
8	ЦДГ	404,1	х	ДД	404,1
9	Др.дейн.по образование	10	538	540	10
10	ОП”Столово хранене и ПД”	40	309	327	40
11	Спортно училище	12	х	ДД	12
	IV.Ф-я Здравеопазване	179	295,49		175
1	Детски ясли	70	295,49	311.51	68
2	Д Д З	38	295,49	311.51	36
3	ДЯ за деца лишени от род.г	71	х	ДД	71
	V.Ф-я Социал. услуги	189,5			189.5
	-Ц-р за соц.рехаб.инвал	14	297,40	373	14
	-Дом за стари хора	43	297,40	361	43
	-Дом за възрастни с дем .	39	297,40	366	39
	-Дом за деца Просторно	32	297,40	371	32
	-Дом с.Осенец	11,5	358	380	11,5
	- Център за обществ. подкр	10	х	357	10
	-Дом.соц.патронаж	40	284	310	40
	VI.Ф-я Поч дело,култура	168,5			168,5
1	Почивно дело	3	345	345	3
2	Масова физкултура	2,5	362	385	2,5
3	Зоокът	2	286	302	2
3	Филхармония	43,5	351	361	43,5
4	Ансамбъл	58+5	351	361	58+5
5	Библиотека	25	292.42	399.64	25
6	Музей	16,5	292.42	399.64	16,5
7	Художеств. галерия	4	292.42	399.64	4
8	Радио Разград	6	471	495	6
9	Д Д К	3	511	511	3
	VII.Ф-я Жил.стр- во,БКС	74			74
1	Дейност „Чистота”	10	345	370	10
2	Д.”Осветление”	3	375	385	3
3	Д. „Екология”	3	341	350	3
4	ОП”Общ.жил. и сгради”	21	407	418	21
5	ОП „Паркстрой”	37	352	352	37
1	VIII Ф-я Икон.дейности	47 10	347	375	47 10
2	-Контрол по транспорта	37	490	490	37

	-ОП"Разград-Лес"				
	Общо	2049,2			2029.2

Забележка: числеността на персонала се променя съобразно нормативните изисквания.

СТАТИЯ III

Докладна записка от Денчо Стоянов Бояджиев- Кмет на Община Разград
Относно: Предложение за закриване на основни училища в Община Разград с цел оптимизиране на училищната мрежа в общината.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
 Заповядайте г-н Бояджиев.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград
 Уважаеми дами и господа общински съветници,

През последните години пред българското образование се поставят нови изисквания, произтичащи от динамичната глобална икономика и предизвикателствата на високо конкурентния пазар на труда.

За да отговори на тези предизвикателства, през 2006 г. Народното събрание прие Национална програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание за периода 2006 – 2015 година.

В програмата са формулирани основните проблеми и националните цели за развитие на училищното образование и предучилищно възпитание. Имайки предвид Националната програма, Закона за народната просвета, както и специфичните особености на образованието в община Разград, през месец Април 2007 г., с Решение № 858 на Общинския съвет се прие Стратегия за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание в община Разград за периода 2007-2015 г.

Един от основните проблеми поставени за решаване в националните и местни стратегически документи е намаляване на маломерните и слети паралелки. В условията на 21 век много трудно може да се съчетае понятието “качествено образование” с понятията “слято обучение” и “слети паралелки”.

Децентрализацията в управлението на образованието, новите принципи на финансиране чрез единен стандарт за численост на персонала и за издръжка на един ученик и въведените делегирани бюджети от 01.01.2008 г. са механизми, чрез които маломерните и слети паралелки са поставени в невъзможност да съществуват. Малкият брой ученици не осигурява финансови средства за педагогическия персонал по учебен план и за издръжка на учебното заведение.

В община Разград има четири училища, в които всички паралелки от I до VIII клас са слети. Това са основните училища в с. Дряновец, с. Гецово, с. Мортагоново и с. Благоево. Направеният анализ на състоянието в четирите училища към този момент не води към положителна перспектива за тяхното устойчиво и трайно

съществуване. В тези училища учат между 45 – 55 ученика, а 50 % от всички подлежащи на задължително училищно обучение ученици в с. Гецово и в с. Мортагоново пътуват и учат в училищата на гр. Разград.

В момента в ОУ с. Дряновец в I клас има 4 ученика, във II клас – 7, в III клас – 7, в IV клас – 3, в V клас – 7, в VI клас – 2, в VII клас – 9, в VIII клас – 10 – общо 49.

В ОУ с. Гецово - в I клас има 13 ученика, във II клас – няма, в III клас – 10, в IV клас – 11, в V клас – няма, в VI клас – 6, в VII клас – 6, в VIII клас – няма – общо 46.

В ОУ с. Мортагоново - в I клас има 4 ученика, във II клас – 12, в III клас – 9, в IV клас – няма, в V клас – 6, в VI клас – 7, в VII клас – 9, в VIII клас – 4 – общо 51.

В ОУ с. Благоево - в I клас има 10 ученика, във II клас – 6, в III клас – 6, в IV клас – 7, в V клас – 6, в VI клас – 9, в VII клас – 11, в VIII клас – 4 – общо 59.

Предвид изложените обстоятелства предлагам Общинския съвет да вземе следното решение:

1. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие **Основно училище “Христо Ботев” с. Дряновец**, ул. “Йордан Стоянов” № 44, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

1.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

1.2. Учениците от ОУ “Христо Ботев” с. Дряновец, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Никола Икономов” община Разград, област Разград.

1.3. Задължителната документация на ОУ “Христо Ботев” с. Дряновец, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Никола Икономов” община Разград, област Разград.

2. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие **Основно училище “Иван Вазов” с. Гецово**, ул. “Иван Вазов” № 50, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

2.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

2.2. Учениците от ОУ “Иван Вазов” с. Гецово, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Никола Икономов” община Разград, област Разград.

2.3. Задължителната документация на ОУ “Иван Вазов” с. Гецово, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Никола Икономов” община Разград, област Разград.

3. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие **Основно училище “Никола Вапцаров” с. Мортагоново**, ул. “Йордан Йовков” № 18, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

3.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

3.2. Учениците от ОУ “Никола Вапцаров” с. Мортагоново, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Отец Паисий” община Разград, област Разград.

3.3. Задължителната документация на ОУ “Никола Вапцаров” с. Мортагоново, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Отец Паисий” община Разград, област Разград.

4. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие **Основно училище “Христо Ботев” с. Благоево**, ул. “Христо Ботев” № 45, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

4.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

4.2. Учениците от ОУ “Христо Ботев” с. Благоево, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Ив. С. Тургенев” община Разград, област Разград.

4.3. Задължителната документация на ОУ “Христо Ботев” с. Благоево, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Ив. С. Тургенев” община Разград, област Разград.

Това е докладната записка. Ако ми позволите и няколко допълнителни думи. Изключително сложен, изключително тежък въпрос и проблем и решения, които трябва да вземе Общинския съвет. Истината е, че това е в следствие на тази реформа за която говорихме в предходната докладна записка и която неминуемо води след себе си вземането на такива решения. В момента тъй като 31 март е крайния срок за вземане на решение по сега съществуващия Закон въпреки, че има една опция за която след малко ще кажа – и през месец май, в повечето Общини тече този процес. Много са малко тези деца но ние имаме още 2 училища които са така просто на ръба в същата ситуация. Това е училището в с. Осенец където мисля, че от 110 деца в началото от 15 септември сега са 79. В с. Стражец от 116 са 79. Виждате за 4 месеца каква е разликата. Загуба на реални деца. Просто по никакъв начин, нито икономически може да издържи от гледна точка на целите на тази реформа, която е заложена в сферата на образованието. Аз мисля, че това което взехме миналата година за закриването на училището в с. Топчии където бяха паднали на 36 децата, това което убеден съм трябва да се вземе тази година няма да затвори страницата на реформата по простата причина, че самият живот подсказва, че ще се вземат други още по-оптимални решения от гледна точка и на общинската структура, но времето в рамките на календарната година ще подскаже къде са тесните места и къде трябва да се търсят тези резерви. Ако евентуално тази тенденция в другите две училища продължи в този негативен план нищо чудно май месец да бъдете занимавани и със ситуацията в тези две училища тъй като си има нормативни срокове, има си и съответно нормативни изисквания, които трябва да бъдат спазвани с оглед реализирането на една такава процедура.

Стоян Стоянов – Председател на ОбС

Тази докладна е разгледана в ПК по образование и наука. Моля, председателя да ви запознае с нейното становище.

Г-н Камен Воденичаров – председател на ПК по образование и наука.

На 18.03. 2008 г. комисията разгледа докладната записка на г-н Бояджиев. С 9 гласа „ЗА”, предложението на господин Кмета беше потвърдено. Искам да направя едно допълнително пояснение: По време на обсъжданията и предложенията за решение беше направено допълнение от съветника от Обединени демократи – г-н Жоро Чобанов – при определяне на приемните училища на посочените за закриване тук 4 училища да се добави към т. 1.2, 2.2,3.2 и 4.2 текста: или по тяхно желание в друго училище на територията на Общината. Става въпрос за това, че при желание от страна на ученици от съответното населено място и техни родители да имат право да преминат на обучение в други училища, освен тези, които са посочени в докладната записка.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Извинявам се уважаеми дами и господа, искам да направя 2 технически добавки: в проекта за решение на докладната записка на стр. 3 в т.1.2, след ОУ” Никола Икономов” да се добави „гр. Разград” за по – голяма яснота. В т.2.2; 3.2 и 4.2 също да се добави „ гр. Разград”.

Само един коментар по това, което каза г-н Воденичаров. Да, в комисията беше направено такова предложение, но уважаеми дами и господа съветници, значи не би следвало да има такъв текст, защото по силата на Закона всеки родител има право да си запише детето, в което желае учебно заведение. Няма пречки всяко едно дете от Гецово ли ще бъде, от Благоево ли ще бъде където преценят родителите то да бъде насочено извън това училище което е записано. Но задължително съгласно процедурата, която е, в решението на Общинския съвет трябва да има насочване към училище от гледна точка на защитата на субсидията за безплатния транспорт. Ако децата от Гецово които са насочени да учат в училището „Никола Икономов” , а някой от тях учи във „Васил Левски” но пак ще ползва транспорта, който ще обслужва децата от Разград до „Никола Икономов”. Проблема е, че трябва да ходи от „Никола Икономов” до „Васил Левски”.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Имате думата за въпроси. Заповядайте г-жо Карагьозова.

Г-жа Селиме Карагьозова- ДПС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Бояджиев,

Исках да запитам: Разполагаме ли с писмени становища на директорите от другите основни училища в града – „Васил Левски”, „Вапцаров” и „Христо Ботев” където няма да бъдат пренасочени деца, в които да фигурира, че те нямат възможности да приемат тези деца? Въпроса ми е породен от факта, че в момента това е много труден момент за образованието, с което се поставя началото на една

конкурентноспособност между училищата. Няма ли евентуално, ако нямаме такива писмени становища директорите на останалите училища да ни обвинят, че Общинския съвет поставя началото на една нелоялна конкуренция и не еднакъв старт между различните училища?

Искам само да направя едно уточнение, относно това, което казахте преди малко, че Общинския съвет е длъжен да упомене точно към къде се пренасочват децата – в Чл. 12, ал.4, т.7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета пише: „Сведение за възможностите за пренасочване на децата и учениците” – цитирам точно, нали, което не означава според мен, че задължително трябва да бъдат насочени точно към определено училище. Другият ми въпрос е свързан с това: Имаме ли становище на Регионалния Инспекторат по образование, защото не видях към приложените документи?

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Този въпрос докато стигне до пленарната зала на Общинския съвет извървя изключително дълъг път- разговори с Директорите на училища в Разград, разговори с родителския актив. Имаше разбира се и е нормално и негативна реакция, в различните населени места по различен начин. Аз присъствах на две от срещите с активите, г-жа Дякова и г-н Асенов бяха и на четирите. Стремили сме се да намерим най- добрия баланс. Така или иначе ние трябва да посочим, аз Ви казах, трябва да обособим реалния ресурс с който след това ще претендираме пред Министерство на финансите за обезпечаване на транспортните разходи. Обсъждали сме варианти за всички училища. Истината е, че „Васил Левски” е с максимален капацитет в момента и няма такива резерви да приема. Почти същата е ситуацията и в „Христо Ботев”. Там са над 800. Това е най- голямото наше училище където освен всичко друго имаме и Спортно училище и целта е да се учи на едносменен режим. „Вапцаров” също е пренаселено училище, там се учи на двусменен режим. Така, че насочването което тука следва да го гласуваме касае тези училища, които са с по- големи възможности в сравнение с другите. Абсолютно сте права, че оттук нататък не само във връзка с пренасочването, между отделните Директори, между отделните колективи ще се появи този въпрос на състезателност, защото нито Вие, Вашите деца са по- малки, нашите са по – големи, никой не може да Ви каже къде да си дадете детето. Всеки предпочита и го дава там където смята, че ще получи по – добър педагогически продукт. И затова ги има тези ситуации – по едно време ми се обидиха колегите от „Тургенев” , аз не ги обиждам тях, но е факт, че от „Орел” примерно, училище което е за над 1000 ученика, учат 350. В същото време „Вапцаров” е пренаселено. „Левски” е пренаселено. Капацитета на у-ще „Никола Икономов” е за 1200 ученика, в момента има 500 ученика. Значи там има резерви. Аз затова го казах, това което го правим днес според мен е втората крачка след първата която започна миналата година. Бъдете сигурни че догодина сигурно ще се наложи още по – голямо задълбочаване на този процес от гледна точка на оптимизиране. Вижте какво правят Враца – от 3 общински училища градски правят едно. Същото се прави в Търговище, във Велико Търново, в София се обединяват

такива училища. Процес, който щем не щем ще трябва да го покровителстваме, ако обективните неща го наложат от само себе си, а те ще го наложат защото колкото са повече бройките на децата толкова повече парички влизат съответно в бюджета на даденото училище. Едно е да работиш с 350 или 400 друго е да работиш с 800 деца, тогава няма да имаш проблеми нито с фонд Работна заплата, нито със средствата необходими за издръжка, нито със средствата, които са необходими за допълнително стимулиране – участие в олимпиади, международни участия в спартакиади. Сега всяка година се чука на вратата на Общината и се търсят допълнително финансови средства, а тука е ограничен финансовия ресурс.

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Само няколко думи да добавя.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

В държавния бюджет още са посочени средствата с които Министерството на образованието допълнително ще субсидира Общините и учебните заведения. Една от Програмите – Националните, също чакаме да бъде отворена в много скоро време – точно Програмата за оптимизация. Така, че възможностите, които имаме да кандидатстваме по нея касаят освен оптимизация на училищната мрежа, оптимизация на числеността за която говорихме преди малко и ние ще се възползваме от тези неща. Но още веднъж подчертавам, че така посоченото решение по – скоро касае възможността на Общината да кандидатства по тази Национална програма за оптимизация за да могат да бъдат насочени средствата в съответните учебни заведения, а правото на родителя - своите деца да ги запише там където той желае няма никакъв проблем. Щом няма учебно заведение в населеното място, те ще бъдат извозвани до гр. Разград.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Когато водихме разговорите в населените места изрично изискахме да се произнесат родителите. Имаше и вариант който беше предложен, евентуално Гецово да се обособи като едно средишно училище – там примерно да бъдат насочени децата от с. Дряновец, от с. Благоево и да не закриваме по този начин училището в Гецово. Но всички бяха категорични, след като пътуват децата, родителите желаят децата да бъдат в Разградски училища, а подписката която дойде от родителите от с. Дряновец само двама родители бяха посочили, че желаят децата им да учат в Гецово. Всички други изявиха желание децата им да пътуват до Разград. Вижте, аз мисля, че този процес от само себе си се наложи. От Мортагоново половината деца пътуват не от тази година, а от години, директно до Разград. Същото е положението и в Дянково, въпреки, че имаме основно училище, някъде около 70-80 деца пътуват от Дянково до Разград. Раковски, същата история. Ние нямаме правната възможност да им поемаме безплатния превоз при положение, че там има основно училище. Някои транспортни организации возиха и безплатно. Въпрос на предпочитание и на желание на самите родители.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Бояджиев, в тази насока аз ще моля по – скоро за сведение на нашите зрители и слушатели да установите все пак изчерпани ли са всички възможни варианти преди да вземем това важно решение за закриване на училищата. Има ли алтернатива някой от тях да бъде запазено.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

При този ресурс, който е в момента на деца според мен няма никаква такава възможност. Закона допуска при определени условия да бъдат запазени такива по – маломерни училища – така наречените „защитени зони“, но ние не попадаме там – това са планинските райони, трудно достъпните, където отстоянията са над 25 км. от Общинския център където е основното училище. Ние не сме планински район и на практика няма как това нещо да бъде реализирано.

Г-н Жоро Чобанов – «Обединени демократи»

Уважаеми колеги общински съветници,

Уважаеми Кмете,

Вие цитирате в докладната на първа страница Стратегията за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание в община Разград за периода 2007-2015 г., която е приета от Общинския съвет. В т. 3.8.6 е предвидено „Ежегодно приемане на споразумение между Община Разград, РИО гр. Разград, Синдиката на българските учители и Съюза на работодателите в системата на народната просвета за: Преквалификация и устройване на работа на освободените педагогически кадри в резултат на оптимизиране на образователната система”.

Въпроса ми е: Има ли прието такова споразумение? Има ли стъпки направени във връзка с т. 3.8.6 от Стратегията?

Втория ми въпрос е: Някакъв срок споменахте 31 март за приемане, но казахте, че има възможност – има опция месец май. Малко да конкретизирате. Може ли тази докладна да бъде приета до месец май?

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Когато миналата година беше приета Стратегията, тя беше приета на практика при други обективни условия. Може би така сме видели в перспектива негативността на развитието на този процес в целия отрасъл и така са заложени нещата каквото реално измерение сега придобиват след 1 януари 2008 г. Миналата година мисля, че месец април я приехме Стратегията и тогава единственото училище беше Топчии и не се стигна ... решиха се проблемите – няколко учители бяха, които отпаднаха в този период. Въпроса за задължителното евентуално търсене на решение за хората, които ще се регистрират в Бюрото по труда, действително сега става актуално. Такова едно решение, включително и споразумение задължително ще трябва да се огледа и да се търси компромиса и съответно възможности за тези хора, които ще отидат на Бюрото по труда,

евентуално за тяхната преквалификация, пренасочване. Това е един по – сложен проблем. Не само Синдикатите, не само Община Разград, това касае и специализираните институции в лицето на Бюрото по труда които се занимават, за да излезем с възможно най – добрите решения за тези хора, за да имат те съответна възможност за устройване в следващия период, ако не могат да работят като педагози. Така, че в този смисъл този въпрос тепърва ще бъде актуален и ще му се търси решение.

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Да добавя само още нещо към обяснението на г-н Бояджиев.

На всички родителски срещи на които присъствахме предложихме на родителите, ако те желаят в съответните населени места да бъдат разкрити полуинтернатни групи, в случай, че се вземе решение за закриване на учебните заведения. В тези населени места да бъдат разкрити полуинтернатни групи, с цел децата връщайки се след обяд в населеното място да имат къде да се занимават по подготовката на учебния материал и с друга извън класна дейност. Това е единия вариант с който ще можем г-н Чобанов да предложим на по 1 или 2 учители от съответния колектив да могат да останат на работа към приемащото учебно заведение и в същото време да могат да водят занятия с тези деца, да ги вземат сутрин, да ги връщат обратно в населеното място. Според броя на децата групата трябва да бъде от 25 деца. Ако има 40 деца могат да бъдат 2 групи или ако са 20 минимум в групата може да бъде една група полуинтернатна, което означава, че при пълно събиране на децата в населеното място възможността и за 2 групи и за 2 щатни бройки е реално изпълнима. Що се касае за втория срок, който г-н Бояджиев спомена в Правилника е точно записано, че до 31 март трябва да се направят предложенията за закриване и преобразуване на учебните заведения. Посочен е един втори по изключение срок като законодателя е имал предвид, че могат да настъпят някакви допълнителни изменения и най- вече там е упоменато, ако след март месец до края на учебната година се получат драстични разминавания с броя на децата в това учебно заведение или някакви други демографски проблеми попречат за съществуването му съгласно нормативната база да има възможност до май месец това да се случи. Считам, че е редно ние да спазим първия срок, който е задължителен до 31.03.2008 г. тъй като са налице обстоятелства, които съгласно нормативната база изискват да направим това предложение. Втория вариант може да касае вече другите 3 рискови училища, които са посочени тук и ние ще правим проверки до края на месец април и началото на май за да можем да установим реалното пребиваване на учениците в това училище и да предложим на Вашето внимание, ако има драстично разминаване от цифрата, която се води по тази Програма, която следи Министерството на образованието и наличността на децата в тези учебни заведения.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

В Министерство на финансите се води подробен отчет на тези рискови учебни заведения. И това е отчет, който в началото на годината се дава за бройките им, месечни справки, съответно подадени от РИО на МОН. Тези 4 училища са така наречения негативен списък на Министерството. Другите 2 за възможния вариант е ... защото те на 15 септември са започнали с численост от по 120 деца, а в един момент март месец се появяват с по 70 деца. Значи изведнъж да ти изчезнат за 4 месеца 50 или 60 деца това е някаква ненормална ситуация и затова е тази опция, ако този въпрос се реши в рамките на тези 2 месеца, евентуално те да оцелеят, ако не, просто и те ще влязат в негативния списък.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Моя въпрос е към г-жа Дякова.

Г-жо Дякова, Вие във Вашето изказване казахте, че има възможност приемащите училища да назначат от своя щат възпитатели или педагози, които ще се занимават с децата в сегашната училищна база в селата след обяд, след като те се върнат на село.

По какъв начин смятате, че може да задължите Директорите на приемащите училища още повече, че те сами си определят щата да назначат такива педагози, които да се занимават с тези полуинтернатни форми във вече опразнените училища в селата?

Г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Атанасов,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

За Програмата за която споменах Оптимизация на учебните заведения, възможността, която ние имаме е наистина да поискаме допълнително обезпечение със средства. Второ, формулата, която Кмета подписва като първостепенен разпоредител с бюджета ние наистина включихме елемент – брой на деца в полуинтернатните групи. Така, че никое училище няма да бъде оцетено, което разкрива полуинтернатна група. Напротив, то ще получи от допълнително от разпределените средства над 83 % - тази формула важи до края на годината, те ще бъдат заинтересовани това да се случи тъй като ще получат допълнителни средства по тази формула, която е утвърдена и носи допълнителни средства в случай, че бъдат разкрити по нея. Мисля, че досегашната практика която имаме, те са заинтересовани също за да могат тези деца да идват в приемащото училище и да носят съответно средства защото средствата за учебното заведение идват на брой дете. И ако те са заинтересовани, децата от съответното населено място да идват в учебното заведение, те са заинтересовани това да го прави преподавател, който познава родителите, който познава децата защото сами разбирате, че ще има и така период на адаптация, в който и родителите притеснени и децата притеснени и ако нямат човек на който имат доверие Те поставиха и самите родители условия, кой от учителите да бъде, този който да води занималнята им защото те с него са

свикнали, този учител познава децата, може да работи с тях, може да работи и с родителите. Убедена съм, че тук като първостепенен разпоредител Кмета, може да ... и това споразумение, което тук г-н Чобанов цитира и което ние ще се опитаме да преведем в действие, елемент на това споразумение също може да бъде и този момент.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Благодаря Ви. Други въпроси, колеги имате ли? Прекратявам процедурата по задаване на въпроси. Имате думата за мнения и предложения.

Г-н Жоро Чобанов – „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги, общински съветници,

Тази докладна е може би най-важната. Нищо, че структура приемахме, която днес пък и по време на мандата приемаме. Докладната съдържа 2 части така да кажа. Едната според мен е безспорна. Тя се изразява в това щото ние сме длъжни първо да осигурим качествено образование на децата. Ясно е, че при съществуващите слети паралелки, с които съм говорил специалист такова образование не може да се осъществи и ние прекалено дълго търпяхме това положение да съществува. Този въпрос го решаваме сега. Затова аз лично докладната в тази част я подкрепям, колкото и трудно да е това решение, но то е в интерес на децата. Считам, че и те са го осъзнали вече по селата и родителите и учителите, които работят там. Докладната обаче има и една втора част – невидима част бих казал. Аз положих много усилия да изясня тази част по време на комисията по образование, исках нещо да се запише в тази връзка, а тя е, че ние с нея съкращаваме ако не се лъжа 47 учители. Ние никога Общинския съвет не сме правили такова съкращение досега и на тези хора не казваме нищо. Казваме: Закриваме и вие си отивате. А винаги когато се прави съкращения нещо, този който го прави казва на хората, как ще ги устрои, какви обезщетения ще получат и т.н. Аз съм съгласен, че това точно в докладната не може да бъде записано но видях, че има механизъм, след като мина заседанието за съжаление на комисията по образование и след като се запознах с тази Стратегия се вижда, че Общинския съвет е приел нещо много разумно точно за такива случаи. Аз цитирах разпоредбата на Чл. 3.8.6 от Стратегията. Когато се оптимизира образователната система и когато е необходимо в тази връзка да се преквалифицират и устроят педагогическите кадри се сключва едно споразумение между всички заинтересовани страни. Аз като се подготвях и като контактувах с хора в образованието може да предвидим нещо много важно, което винаги се предвижда при съкращения – установи се, че при всяко закриване на Общината се полагат около 200 000 лв. затова, че закриваме училище. Е, не може ли в това споразумение да се каже, че всеки съкратен учител ще получи няколко брутни работни заплати? Нали, може. При всяко съкращение работодателя казва: Даваме, е когато ние имаме такова споразумение, сега нямаме нищо подобно, имаме добри намерения. Когато видиме в споразумението, че толкова хора се устройват на друго

место ние по- спокойно Общинския съвет може да приеме тази докладна. Затова моето първо предложение е: На основание чл.81, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация мандат 2007 – 2011 г. да се отложи докладната записка за следващото заседание на Общинския съвет. Трябва този едномесечен срок да е достатъчен такова споразумение да бъде подготвено и подписано. Тогава тази докладна съвсем спокойно можем да я обсъдим и да я приемем. Обръщам внимание на тези срокове – процедурата по внасяне в Министерски съвет или в Министерството ресорното – вносителя е Кмета, след решение на Общинския съвет, становища на РИО и е казано: В случаите когато срока не е спазен по независещи от вносителя причини той може да бъде удължен, но не по-късно от 31 май. Така, че спокойно може да бъде приета тази докладна на следващото заседание на Общинския съвет, след като имаме подписано това споразумение, защото то ще уреди също толкова важни въпроси, колкото тези свързани с образованието на децата. Ако общинските съветници не примат това предложение, поддържам си това предложение, което направих в комисията по образование: в Т.1.2; 2.2; 3.2 и 4.2 – да се добави текста:

„или по тяхно желание в друго училище”.

Вярно е това, което каза г-н Бояджиев, че в Закона за народната просвета е записано, но точно за да спазим Закона за народната просвета аз правя това допълнение защото сега текста звучи императивно.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Като подкрепям предложението на г-н Чобанов, аз правя още едно предложение:

В т.1.1.; 2.1.; 3.1.; 4.1 в края на изречението да се добави :

„Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград, след решение на Общинския съвет”.

Г-н Камен Воденичаров – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Колеги,

Не ми се ще да повтарям част от нещата, които преди мен се казаха, но все пак ние сме в ситуация в която трябва да вземаме решения притиснати от обстоятелства, които до голяма степен не зависят от нас. Очевиден факт са промените в държавата през последните десетилетия. Тук се каза и за глобалната икономика. Цялата образователна система, имам предвид националната образователна система е поставена пред едни нови предизвикателства, в частност общинската образователна система като част от националната очевидно изпитва проблемите и белезите на промените, които се налагат. Естествено ние си имаме нашата специфика. Наясно сме всички, че 2008 година е годината на стартиране на реформата в образованието.

Делегираните бюджети формират финансов ресурс на база на който могат да функционират учебните заведения. Очевидно е, че училищата, които са тема на тази докладна записка са в условия на един финансов недостиг и е невъзможно тяхното функциониране, ако по някакъв начин във времето не се променят обстоятелствата за тяхното финансиране. Аз обаче съм песимист и считам, че тенденцията е трайна и в това отношение за училища чийто ученици са от порядъка на 50, 60, 100, вероятно шансовете за оцеляване няма. Казвайки това, аз искам да заявя, че ще подкрепя направеното предложение за закриване на тези училища, колкото и да е тежко това решение. Като казвам, че това е всъщност в името и за доброто на тези ученици, които в училищата в града ще получат наистина едно образование, което би трябвало да е конкурентно, спрямо учениците в другите по-големи градове. Същевременно аз искам да обърна внимание на една друга страна на нещата. Учениците са заети с учебни занятия не повече от 7 – 8 месеца в годината. Ако изчислиме ваканциите, празниците, съботите и неделите, около 5 месеца през времето на годината учениците са извън училище. Какво можем да направим за тези ученици за тези населени места където закриваме учебните заведения за да не превръщаме децата от тези населени места / малко силно може би ще прозвучи/ „невъзвръщеници“ в родните си населени места. Ето защо идеята ни на „Социалдемократи за Разград“ е, нещо върху което общинското ръководство може да повлияе, е да се вземе решение / запазвам си правото в същност да направя това предложение на първата сесия след полугодieto когато се актуализира бюджета, когато се видят какви са приходите в бюджета и с какви възможности разполагаме/ да осигурим средства поне по 10 000 лв. на Кметство където закриваме училища. Средства с които да се извършат мероприятия, да се извършат ремонти на спортни площадки, да се оборудват спортни площадки, ако щете да оборудваме компютърен кабинет в съответните бивши училища или в читалищата където функционират такива. Така, че децата и учениците до VIII клас да имат възможност и да им осигурим някаква среда в която те да организират правилно свободното си време.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Уважаеми колеги,

Значи има текст в Закона който е фиксиран и дата 31 март, който срок е за приемане на такива решения. Останалото не случайно ви казах, че е изключение. Тези 4 училища, те трайно са фиксирани и се водят вече като училища които на практика нямат нито обективната, нито финансовата възможност да съществуват. Това, което можем да мислим, евентуално през месец май ще го коментираме е за училищата в с. Осенец и с. Стражец. Другото, което касае споразумението то може да бъде предмет и на другата сесия, може да бъде гледано включително на другата сесия. Но, тези средства, които ще се получат и които са от 150 – 200 до 250 000 лв. те са обезпечения които на практика са една компенсация, че се закрива училището. От тях не може да се плащат компенсации на учители.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Прощавайте, че Ви допълвам г-н Бояджиев. Тези пари не се полагат по принцип като компенсация. Те се защитават с необходимо присъщите разходи, които са свързани с тази оптимизация. Обезщетения на учителите, всякакви каквито се полагат по Кодекса, плюс преустройство на приемащото училище. Затова решението трябва да има такъв текст – кое училище приема децата за да може част от средствата да се насочат там, плюс. Има възможности и да се преобразуват базите.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Всички разбираме необходимостта от закриване на тези училища поради финансовото им състояние както и за по-качественото обучение на нашите деца, обаче ми се струва много разумно предложението на г-н Чобанов с което той казва, че трябва да има наистина допълнително Споразумение за учителите. Все пак ако не се приеме предложението на г-н Чобанов искам да направя едно предложение, което е подобно на направените досега предложения, обаче смятам, че малко по-точно е формулирано. По изискванията на Чл.12, ал. 4, т.7 от Правилника за прилагане на народната просвета е необходимо предоставянето на Сведение за възможностите за пренасочване на учениците от закритите училища. Поради това предлагам: Да отпаднат императивните точки 1.2; 2.2; 3.2; 4.2. и да бъдат заменени с т.5 – **Учениците от закритите училища имат възможност да бъдат пренасочени към ОУ „Никола Икономов” гр. Разград; ОУ „Отец Паисий” Разград и ОУ „Тургенев” Разград.** За да не останат родителите с впечатление, че тези деца са задължени. Вярно, че с тях е разговаряно и им е обяснено, че децата могат им да посещават и други основни училища, но нека да бъде ясно формулирано.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Трябва да има приемащо училище по Закон. Там да отиде документацията му, затова сме ги оформили в този вид проектите за решения. Никакво ограничение няма, който родител, където иска да си прати детето. Ако има място в „Левски”, в „Левски” да отиде, ако има място във „Вапцаров” във „Вапцаров” да отиде. Няма ограничение в това нещо. Трябва да сме пределно ясни и перфектни в аргументацията.

Г-жа Станка Ангелова - БСП

Аз мисля, че тук се притесняваме излишно с това дали е записано, учениците от съответното предложено за закриване училище къде точно ще отидат.

Всеки родител ще си запише детето където пожелае. Но изисква се когато Общинския съвет вземе решение да закрие едно училище може и формално да е но Общинския съвет трябва да е изразил становище къде насочва тези деца. Това е едно и от основанията - искането на общинската администрация за допълнителни средства в резултат на оптимизацията на мрежата да бъде подкрепена с точното

конкретно решение на Общинския съвет, за да може да се включат приемащите училища в проекта за допълнителни средства, които ще бъдат вложени там както и в сградите които се освобождават в населените места, с цел да се използват за други нужди за образованието, ако има такава потребност. Мисля, че това стана ясно и още един път казвам, дори да ви се струва и от формална гледна точка но ние трябва да сме се произнесли къде даваме възможности тези деца да бъдат насочени, защото я си представете, че всичките ни градски училища са пълни и не могат да приемат тези деца. Тогава Министъра ще каже: Как може да закривате 4 училища и вие не казвате, че имате свободна база, капацитет където децата могат да отидат да учат. Значи, все пак ние трябва да гарантираме, че имаме капацитет в съществуващата база за прием на тези ученици. А общата норма на Закона дава възможност учениците да бъдат записани там където искат. Моля ви, колеги да не допуснем грешка. Ние трябва да имаме такъв текст в решението си за да не затрудним администрацията да си подготви материалите за искането на средствата за оптимизация на мрежата. Като с това си допълнение искам да кажа, че не това е водещо в нашето решение. Не са въпроса тези 150 или 200 000 лв. Въпроса е наистина да гарантираме, че ние сме преценили, че базата ни по селата не се използва, че не е ефективно образованието и че гарантираме, че в града, в гр. Разград имаме достатъчно добра база да приеме тези деца и това ще ни бъде основанието да покрием всички разходи, както и за транспорта на учениците от съответните населени места. Каква автобусна линия ще запишат когато искат парите за превоз на децата от с. Мортагоново да речем до гр. Разград, ако сме дали принципно, че те където искат там ще се запишат? Автобусната линия трябва да е точно от селото до училището където наистина ще бъдат извозени децата безплатно. Наистина това са формални неща, но трябва да ги има.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Реплика. Аз пак искам да прочета Закона. Тука има доста юристи, те ще ни го обяснят, значи в Чл.12, ал.4, т. 7 пише: „ Предоставяне на сведение за възможностите за пренасочване на учениците от закритите училища”. Ние навсякъде казваме „ да се пренасочат”, което има едва ли не заповеден характер. Аз съм съгласна, че това може да са формални неща, обаче след като са толкова формални ние защо всичко го правим полицейско. Ние не сме полицейска държава. Родителите все пак си имат права и затова ги предложих. Значи автобусите ще запишем, че обикалят всички училища, ако трябва. Не е никакъв проблема. Колко е Разград – 10 км. има, няма.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Прощавайте. За да бъдат в 7.00 ч. в час тези деца ще тръгнат да обикалят 1 час Разград.

Г-н Калоян Монеv – БСП

Изобщо не съм съгласен, че посочването на приемащите училища е формално. Смятам, че трябва да се посочи от къде идват тези деца, къде отиват и да се организира изобщо превоза и едно качествено образование за тези деца от тези малки населени места. За да няма повече спорове предлагам в т.1.2; 2.2;3.2 и 4.2 да се посочи текста: Учениците от ОУ „Христо Ботев” с. Дряновец да се насочат приоритетно към ОУ „Никола Икономов” гр. Разград. Думата „**приоритетно**” да се добави по аналогичен начин в т. 2.2;3.2 и 4.2. Да добавим думата „**приоритетно**” за да няма повече спекулации.

Г-н Тодор Димитров – ПП „ГЕРБ”

Уважаеми колеги,

Аз имам процедурно предложение, тъй като колегата Жоро Чобанов предложи докладната записка да бъде отложена за разглеждане на следващото заседание на ОбС , на основание Чл. 81, ал.1, т. 2 първо да бъде гласувано това предложение и ако не бъде отложена едва тогава да продължат разискванията и предложенията съответно.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Димитров, тълкувам Вашето предложение в насока за преустановяване на разискванията и подлагане на гласуване предложенията. По направеното предложение от г-н Тодор Димитров за преустановяване на разискванията моля, гласувайте.

С 28 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 3. Предложението се приема.

До момента постъпилите при мен предложения: на гласуване подлагам предложението на г-н Жоро Чобанов, което е за отлагане съгласно **Чл. 81, ал.1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, а именно отлагане докладната записка за следващата сесия като до тогава се предостави възможност и се представи Споразумение по Чл. 3.8.6 от Стратегията за развитие на училищното образование.** Моля, гласувайте.

С 14 гласа „ЗА”, „против” – 4, „въздържали се” – 14. Предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване по реда на постъпването на предложенията касаещи изменения и допълнения.

Предложение от г-н Жоро Чобанов: В т.1.2; 2.2; 3.2 и 4.2 – да се добави текста: „ **или по тяхно желание в друго училище**”.

По направеното предложение, моля гласувайте.

Със 17 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” – 14. Предложението се приема.

Подлагам на гласуване следващото предложение от общински съветник Божинел Христов:

В т.1.1.; 2.1.; 3.1.; 4.1 в края на изречението да се добави текста:

„Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград, **след решение на Общинския съвет**”. Моля, гласувайте.

С 14 гласа „ЗА”, „против” – 3, „въздържали се” – 15. Предложението не се приема.

Следващо постъпило предложение от общински съветник Калоян Руменов Монеv: т.1.2; 2.2; 3.2 и 4.2 да се посочи текста: Учениците от ОУ „Христо Ботев” с. Дряновец да се насочат „**приоритетно**” към ОУ „Никола Икономов” гр. Разград. Думата „**приоритетно**” да се добави по аналогичен начин в т. 2.2;3.2 и 4.2. Моля, гласувайте.

С 14 гласа „ЗА”, „против” – 2, „въздържали се” – 16. Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване проекта за решение с направените допълнения и изменения. Моля, гласувайте.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

122

Един от основните проблеми поставени за решаване в националните и местни стратегически документи / Националната програма и Стратегия за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание в община Разград за периода 2007-2015 г./ е намаляване на маломерните и слети паралелки. В условията на 21 век много трудно може да се съчетае понятието “качествено образование” с понятията “слято обучение” и “слети паралелки”.

Децентрализацията в управлението на образованието, новите принципи на финансиране чрез единен стандарт за численост на персонала и за издръжка на един ученик и въведените делегирани бюджети от 01.01.2008 г. са механизми, чрез които маломерните и слети паралелки са поставени в невъзможност да

съществуват. Малкият брой ученици не осигурява финансови средства за педагогическия персонал по учебен план и за издръжка на учебното заведение.

В община Разград има четири училища, в които всички паралелки от I до VIII клас са слети. Това са основните училища в с. Дряновец, с. Гецово, с. Мортагоново и с. Благоево. Направеният анализ на състоянието в четирите училища към този момент не води към положителна перспектива за тяхното устойчиво и трайно съществуване. В тези училища учат между 45 – 55 ученика, а 50 % от всички подлежащи на задължително училищно обучение ученици в с. Гецово и в с. Мортагоново пътуват и учат в училищата на гр. Разград.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 44, ал. 1, т. 8 и чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, чл. 10, ал. 5 от ЗНП и чл. 12, ал. 2 и ал. 4 от Правилник за приложение закона за народната просвета, Общински съвет гр. Разград, с 21 гласа „ЗА, „против” – 3, „въздържали се” – 7,

РЕШИ:

1. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие Основно училище “Христо Ботев” с. Дряновец, ул. “Йордан Стоянов” № 44, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

1.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

1.2. Учениците от ОУ “Христо Ботев” с. Дряновец, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Никола Икономов”, гр. Разград община Разград, област Разград или по тяхно желание в друго учебно заведение.

1.3. Задължителната документация на ОУ “Христо Ботев” с. Дряновец, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Никола Икономов”, гр. Разград, община Разград, област Разград.

2. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие Основно училище “Иван Вазов” с. Гецово, ул. “Иван Вазов” № 50, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

2.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

2.2. Учениците от ОУ “Иван Вазов” с. Гецово, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Никола Икономов”, гр. Разград, община Разград, област Разград или по тяхно желание в друго учебно заведение.

2.3. Задължителната документация на ОУ “Иван Вазов” с. Гецово, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Никола Икономов” гр. Разград, община Разград, област Разград.

3. Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие Основно училище “Никола Вапцаров” с. Мортагоново, ул. “Йордан Йовков” № 18, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

3.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

3.2. Учениците от ОУ “Никола Вапцаров” с. Мортагоново, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Отец Паисий” гр. Разград, община Разград, област Разград или по тяхно желание в друго учебно заведение.

3.3. Задължителната документация на ОУ “Никола Вапцаров” с. Мортагоново, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Отец Паисий” гр. Разград, община Разград, област Разград.

4.Общински съвет Разград предлага на Министъра на образованието и науката да закрие Основно училище “Христо Ботев” с. Благоево, ул. “Христо Ботев” № 45, община Разград, област Разград, считано от 1.IX.2008 година.

4.1. Движимото и недвижимото имущество на закритото училище е общинска собственост и се разпределя със заповед на кмета на община Разград.

4.2. Учениците от ОУ “Христо Ботев” с. Благоево, община Разград, област Разград да се пренасочат към ОУ “Ив. С. Тургенев” гр. Разград, община Разград, област Разград или по тяхно желание в друго учебно заведение.

4.3. Задължителната документация на ОУ “Христо Ботев” с. Благоево, община Разград, област Разград да се съхранява в ОУ “Ив. С. Тургенев” гр. Разград, община Разград, област Разград.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Заповядайте, г-н Димитров.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми колеги, общински съветници,
Уважаеми г-н Кмете,

Аз няма да скрия това, че за тази сесия на Общинския съвет най- голямо безпокойство, най-дълго време за размисъл как е правилно да се гласува съм отделил на тази докладна записка. Смятам, че Общинския съвет за съжаление не взе правилното решение, въпреки дългият дебат, който тук беше и в който аз умишлено не участвах. В себе си съм убеден, че той тук когато се води само от общинските съветници е малко безплоден за което имаме доказателство с взетото решение. Тук общинската администрация, общинските съветници можем надълго и нашироко да си ланкаме за евроингерация, за Европейски съюз, за това какво образование ще правим, за Стратегии и за Лисабонски Стратегии и за Общество на знанието и т.н. и т.н. и да закриваме училища. Никой не каза обаче какво ще стане с учителите. Никой не каза дали не можеше Общината да създаде условия, учениците в селата да получават по-добро образование, равностойно на това, което Вие казвате, че в

Разград получават децата. При едни по-малки паралелки дали не можеше да има индивидуално обучение, което да е много по-добро, отколкото сега като ги домъкнете тука в училищата, едва ли не на сила от селата по 40- 50 човека в клас. Те тук по-добро образование ли ще получат? Тук, аз питам къде бяха кметовете на Благоево, на Дряновец, на Мортагоново. Единствено кмета на с. Гецово идва, среща се с комисиите, среща се с общински съветници за да се опита да спаси училището в селото. Единствено той разбира, че това училище дава някаква малко по-добра надежда за това село. Къде са Директорите на тези закриващи се училища? Бяха ли на комисиите? Срещаха ли се с Общинския съвет? С хората, които ще вземат решение за тяхната съдба. Къде са родителите? Срещаха ли се с общинските съветници. Разбирам, че са се срещали с г-жа Дякова и с г-н Бояджиев. Няма нищо лошо. И аз точно заради това не вземах активно участие в дебата защото най-вече родителите са хората, които трябва да кажат: Ние желаем Общинския съвет да вземе еди си какво решение. Няма ги родителите. Какво правилно решение да взема аз или вие като общински съветници. Аз разбирам желанието на общинската администрация да се освободят още училищни сгради, които след половин, една година да бъдат така обявени за частна общинска собственост защото са си загубили трайно предназначението като останалите 5 училищни сгради, които бяха разпродадени през предишния мандат на Общинския съвет. Сега това решение дава ход на още четири. Но не мога да подкрепя това нещо и то не мога да разбера хората, чийто интереси се засягат най- пряко, защо не проявиха необходимата активност за да дойдат и да изразят своята позиция.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, празните места в залата и шума ми напомня, че може би е време да ви дам 10 минути почивка. Обявявам 10 минути почивка.

ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА **16.40 часа**

СТАТИЯ IV

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Относно: Допълване на Наредба № 4 на Общински съвет Разград за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Давам думата на вносителя. Заповядайте г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Докладната записка касае едно наложително допълнение предвид на следните обстоятелства: През последните месеци в Община Разград са постъпили за издаване на наказателни постановления, множество Актове за установени административни нарушения, съставени от служители на РПУ гр. Разград, с които е констатирано, че отделни търговски обекти, работят след 22.00 часа, без издадена по реда на Наредба № 4 на Общински съвет Разград за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград заповед за удължено работно време. Актосъставителите са квалифицирали извършеното деяние като нарушение на разпоредба на чл.9, ал.2 от наредбата.

Чл.9, ал.2 от Наредба № 4 на Общински съвет Разград визира процедура за промяна в работното време на търговските обекти и сочи реда и условията, при които е допустимо даден търговски обект да работи с удължено работно време. Посочената разпоредба няма забранителен характер, при което установеното с АУАН деяние не може да се квалифицира като нарушение. Това доведе и до прекратяване на образуваните административнонаказателни преписки.

От друга страна извършването на търговска дейност от заведенията за хранене и развлечения в часовете от 22.00 часа до 06.00 часа, без правно основание, създава предпоставки за нарушаване на почивката и спокойствието на гражданите в този период от денонощието. Това налага да бъде създадена разпоредба, която да забранява на търговските обекти, на които не е удължено работното време по съответния ред, да осъществяват търговска дейност в часовете от 22.00 часа до 06.00 часа.

С оглед на това възниква и необходимостта, приетата с Решение № 324, по Протокол № 19 от проведено на 28.03.2005 г. заседание на Общински съвет Разград, Наредба № 4 за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград, да бъде допълнена.

С цел оторизираните органи да изпълняват успешно ролята си за контрол на търговските обекти и по отношение на спазване на работното време предлагаме : В чл. 26, ал.1 да се създаде нова т.12 / това е текст със забрана / със следното съдържание: **„чл.26, ал.1, т.12 – търговеца няма право да осъществява търговска дейност след 22.00 часа за зимно часово време и 23.00 часа за лятно часово време без издадена по реда на чл.9, ал.2 заповед за удължено работно време на търговския обект.”**

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Председателя на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с НПО, ще ви запознае със становището на комисията. Заповядайте г-н Димитров.

Г-н Стоян Димитров – председател на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с НПО

Уважаеми съветници,

На 19.03. 2008 г. комисията по законност разгледа докладната записка и след като изслуша и обсъди аргументите и съображенията на вносителя г-н Цонев, които бяха изложени и пред вас счита, че проекта за решение е законосъобразен. При проведеното гласуване с 8 гласа „ЗА”, без „против” и „въздържали се” подкрепя така представения ви проект за решение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси. Считаю мълчанието ви, че нямате въпроси. Имате думата за мнения и предложения. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Цонев,

Уважаеми колеги,

В мотивната част на докладната записка ясно е написано, че се касае за извършване на търговска дейност от заведения за хранене и развлечения в часовете от 22.00 ч. до 06.00 ч.

Имам предложение това уточняване да бъде включено и в решението. Решението да придобие следния вид:

„чл.26, ал.1, т.12 –осъществява търговска дейност от заведения за хранене и развлечения след 22.00 часа за зимно часово време и 23.00 часа за лятно часово време без издадена по реда на чл.9, ал.2 заповед за удължено работно време на търговския обект.”

Мотива ми е, че търговска дейност осъществяват не само заведенията за хранене и развлечения, а и юридически фирми, лекарски кабинети в това време, както и всеки друг офис. За да изпадаме в положението, че всеки офис трябва да иска разрешение правя това предложение.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Искам да поясня, че в Наредба № 4 на Общински съвет – Разград е записано така: Наредба № 4 за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград. Това е наименованието на Наредбата. В Чл. 4 е пояснено кои са търговските обекти по смисъла на тази Наредба и аз Ви ги зачитам:

1. обекти за търговия с хранителни стоки;
2. обекти за търговия с нехранителни стоки;
3. заведения за хранене и развлечения;
4. средства за подслон и места за настаняване;
5. обекти за услуги;
6. селскостопански аптеки;
7. бензиностанции и газстанции;
8. складове и площадки за търговия с отпадъци от черни и цветни метали, горивни и строителни материали и др.;

9. обекти по смисъла на Наредба №8 за разрешаване, функциониране и премахване на преместваеми обекти на територията на община Разград.

А в Чл. 9 е посочено: Утвърждаването на удължено работно време, което трябва да бъде спазено от всички обекти по смисъла на тази Наредба.

Сега, съгласете се, примерно някои от обектите за услуги: бихме ли се съгласили тази забрана да не се отнася за тях и тези обекти за услуги да работят денонощно и да смущават спокойствието и сигурността на гражданите. Значи, всички обекти които са на непрекъсваем режим когато си подават заявленията, те подават съответно заявление и за удължено работно време, което може да бъде и непрекъснато и то се регламентира това в самото разрешение или със заповед на Кмета на Общината. Така, че трябва да има някакъв контрол. Ако напишем само за тези заведения за хранене и за развлечение какво става с останалите обекти - примерно: складове и площадки с отпадъци от черни и цветни метали, горивни и строителни материали. Това означава ли, че тях не можем да ги санкционираме и те могат да работят денонощно, непрекъснато – да режат метали, да смущават спокойствието на гражданите. Значи, трябва да има все пак някакъв регламент за работното време на всички тези обекти, които са изброени в Чл.4. В Чл.4 няма обектите, за които се притеснява д-р Карагъзова. Други търговци, които се занимават примерно с дейност, която е свързана с опазване здравето на хората и т.н.

Ако това, което предлага д-р Карагъзова се приеме ние няма да можем да осъществяваме контрол по така изброените от мен влизащи в обхвата на тази Наредба, обекти.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги, общински съветници,

Аз вземам думата по повод казаното от г-н Цонев – зам. кмет на Общината и той много добре, че ни прочете пълния текст на Чл.4 от наредбата. Но, аз не мога да се съглася, че ние сега ще приемаме тук този забранителен текст при условие, че са изброени както преди малко стана дума бензиностанции, места за осигуряване на подслон, неща, които недвусмислено от устата на заместник кмета беше казано, че те работят денонощно и въпреки това ако ние приемем такъв забранителен текст, то трябва те отново да отидат и да искат разрешение от Общината. Може би това е целта на общинската администрация, дори тези които по самото естество на работа досега не са искали и те да ходят, да попълват молби, да плащат, сигурно е свързано с някакви такси това нещо. С някаква процедура трябва да се ходи, да се помоли на тоя, на оня, на трети да му се даде разрешение на хотела да работи 24 часа. Или на бензиностанцията да работи 24 часа. С това пояснение което беше направено аз ще подкрепя направеното предложение от г-жа Карагъзова.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Искам да поясня, че това не е бюрокрация която е измислена Общината да има ползи или общинската администрация да има ползи за това. Първо, нищо не се

плаща. Просто се подават документи, ние правим излишни разходи за да направим необходимите справки: изискваме примерно от съседите където се намира този търговски обект, съгласие – дали търговеца трябва да работи денонощно или не. Бензиностанциите знаете къде се намират и какви съседи имат, там казах, че е регламентирано. Става въпрос само за 2 групи където може и се осигурява работа с непрекъснато работно време. Но, всички останали би следвало да има някаква процедура за удължено работно време и тя е свързана с друга Наредба, която също е приета от Общинския съвет и която касае спокойствието на нашите съграждани. Всички ние живеем в една среда но тази среда тъй като тя е смесена живущите трябва все пак да имат условия за едно нормално обитаване, не да бъдат обект на непрекъснат тормоз.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Като продължение на това, което изложи пред нас заместник кмета г-н Цонев аз бих искал да разсея опасенията на изказалите се двама съветници, че по някакъв начин са застрашени интересите на граждани от Общината. Не бива да има такива опасения защото ние не променяме режима, който е визиран в Чл.9 от Наредбата. Ние само поясняваме, че в административнонаказателната дейност, в случаите в които се извършват нарушения на този ред, който ние сме определили и сега няма да го променяме, ще бъдат налагани съответните санкции. Какво целим с това нещо: Налице са драстични и фрапантни нарушения на изискванията на Наредбата при които множество наши съграждани са подложени на среднощен тормоз. Примерно от заведения за обществено хранене включително и с летни градини в които в малките часове на денонощието, след полунощ, се пуска музика, която озвучава цял квартал. Как можем ние да санкционираме такъв нарушител? – разбира се като усъвършенстваме самата административнонаказателна структура на Наредбата. И в Чл. 26 да предвидим, че за такива нарушители именно са предвидени и тези наказания. Не променяме реда, не променяме режима, а обявяваме, че в случаите на нарушения на тази Наредба ще се налагат предвидените в Наредбата санкции. Целта е да се усъвършенства самата структура защото в административнонаказателната дейност се срещат затруднения за дефинирането на отделните текстове и налагането на санкции. Убеден съм, че никой общински съветник не е против спокойствието и интересите на нашите съграждани независимо дали са от Разград или от селата да бъдат защитени по този начин.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Други мнения и предложения. Желает ли някой да вземе думата. Прекратявам тогава процедурата по обсъждане и предложения. Колеги, при мен е постъпило едно предложение, което касае допълнение в проекта за решение:

„чл.26, ал.1, т.12 –осъществява търговска дейност **от заведения за хранене и развлечение** след 22.00 часа за зимно часово време и 23.00 часа за лятно часово време без издадена по реда на чл.9, ал.2 заповед за удължено работно време на търговския обект.”

Подлагам на гласуване направеното предложение от г-жа Селиме Карагьозова. Моля, гласувайте.

С 16 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” 14. Предложението се приема.

Заповядайте г-н Димитров.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Уважаеми колеги,

В случая искам да сведа до вашето знание, че с това изменение ние връзваме ръцете на общинската администрация да реализира целите на Наредбата по един цял комплекс от дейности, които засягат интересите на гражданите. Аз бих дал за пример цяла поредица от обекти, които сега попадат извън санкционния режим. Какво ще прави общинската администрация ако някой в гаража си направи някакво ателие за услуги, което вдига шум. Не е необходимо да давам аргументи. И ако този, който извършва такъв вид услуги, трака, хлопа, шуми и т.н. и след 22.00 часа и подлудява неговите съседи от горните етажи. С ограниченията, които направихме, че това могат да бъдат само заведения за хранене и развлечение общинската администрация няма да може да предприема мерки за въздействие. Въпреки, че има определен ред и условия няма да може да бъде санкциониран такъв нарушител. Това според мен е едно недомислие и показва колко зле постъпваме когато важни неща, свързани с внимателна преценка на нормативни разпоредби ги решаваме на коляно и импровизираме. Сигурно ще завалят жалбите до г-н Цонев от такива граждани и той ще се позове на това, че Общинския съвет е казал, че може да наказва само тези нарушители, които имат заведения за обществено хранене но не и други нарушители на Наредбата. Това е един печален факт, който показва, че не се отнасяме все още достатъчно сериозно към такива важни неща като приемането на Наредби.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Само искам да уточня, че ние се опитваме да изземваме функцията на полицията, сякаш. Хората, които имат някакви жалби се отнасят към дежурните телефони. Има дежурни полицаи, те ще си образуват производство. Общината, мисля, че не е органа който трябва да санкционира всички граждани и да въвежда забранителен режим за абсолютно всичко. Там, където наистина има основания и шум, развлечения, след определените часове ... Това искам да кажа. Да не злоупотребяваме в случая.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Само искам да поясня, че полицията е задължена и работи по нашите Наредби. Няма други нормативни актове, които да регламентират тези чисто местни проблеми. Затова в ЗМСМА е казано, че там където със закони и подзаконов

нормативни актове тези неща не са регламентирани, те се регламентират с местни Наредби и затова Общинския съвет приема Наредби. Полицията работи по тези Наредби. След като в отсъства текст от тази Наредба, полицаите нямат основание да съставят актове и няма да има административнонаказателни преписки. Няма други нормативни актове, които да задължават Полицията точно по онова, което вие току-що отхвърлихте.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, други предложения няма, затова подлагам на гласуване проекта за решение с направеното изменение. Моля, гласувайте.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№ 123**

С Решение № 324, по Протокол № 19 от проведено на 28.03.2005 г. заседание на Общински съвет Разград е приета Наредба № 4 за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград, допълнена и изменена с Решение № 875 по Протокол № 49 от 25.04.2007 г., изм. с Решение № 898 по Протокол № 52 от 28.06.2007 г. на Общински съвет Разград. Наредбата регламентира реда и условията за извършването на търговия на открито и търговия в стационарни обекти.

Съгласно чл.9, ал.2 от Наредбата се допуска въвеждането със заповед на кмета на удължено работно време на търговските обекти след 22.00 часа за зимното часово време и 23.00 часа за лятното часово време. Независимо от посочената разпоредба, в Наредбата липсва такава, която да вменява задължение за търговеца да извършва търговска дейност след 22.00 часа, респективно след 23.00 часа само на основание заповед на кмета за утвърждаване на удължено работно време. Липсата на забранителна или задължителна разпоредба дава възможност за стимулиране на нерегламентираните дейности, а от тук и до невъзможност за търсене на административнонаказателна отговорност.

Предвид изложеното и на основание чл.79 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, чл.21, ал.2 и чл.22, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.8, чл.9, ал.3 и чл.37, ал.3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ и Указ № 883 за прилагане на ЗНА, Общински съвет Разград, с 23 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” – 8,

Р Е Ш И:

1. Приема допълнения на Наредба № 4 на Общински съвет Разград за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Община Разград, както следва:

1.1 В чл.26, ал.1 се създава нова т.12 със следното съдържание:

„чл.26, ал.1, т.12 - осъществява търговска дейност от заведения за хранене и развлечение след 22.00 часа за зимно часово време и 23.00 часа за лятно часово време без издадена по реда на чл.9, ал.2 заповед за удължено работно време на търговския обект.”

2. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград в седемдневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград.

СТАТИЯ V

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Относно: Изменение и допълнение на приложение №1 към Наредба №16 на Общински съвет Разград за управление, стопанисване и ползване на земи и гори от общински поземлен фонд и на гори и земи от общински горски фонд.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Давам думата на вносителя. Заповядайте, г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Управлението на земеделските земи от общинския поземлен фонд чрез предоставянето им под наем се осъществява с провеждане на търг или конкурс, като размера на наемната цена не може да бъде по-малка от тази, определена по Приложение №1 на Наредба №16 на Общински съвет Разград. Промяната в нормативната уредба, регламентираща ползването на общинските имоти и общото повишаване на наемните цени на земеделските земи, налага актуализация на цените в приложението към наредбата. В приложението липсват и цени за някои земеделски имоти, за които има проявен интерес от граждани за ползването им под наем, както е случаят със земите общинска собственост, останала след възстановяването на правата на собствениците и терени от общинският горски фонд за настаняване на пчелни семейства.

Около 30-40% е актуализацията на цените тъй като от приемането на Наредбата досега такава актуализация не е правена поради липса на текст в Наредбата, както примерно има текст в Наредба № 2 за управление на общинската собственост и там както знаете ежегодно във връзка с изискванията на Наредба № 2 ние правим предложение и Общинският съвет ги приема или не, за актуализиране на

тези базисни наемни цени. В случая става въпрос за нещо подобно само, че става въпрос за наемни цени на земеделски имоти, които са в обхвата на Наредба № 16.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Председателя на ПК по законност ще ви запознае със становището на комисията. Заповядайте, г-н Димитров.

Г-н Стоян Димитров – председател на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с НПО

На 19.03. 2008 г. комисията разгледа тази докладна записка и след като изслуша съображенията на вносителя и на специалистите от общинска администрация, след доста обстойна дискусия счита, че предложената актуализация на цените е необходима и законосъобразна. Само за допълнителна информация на съветниците, които не са разполагали с досегашния текст на Приложение №1 ще посоча, че наемните цени за ниви, започват от 2.00 лв. на декар / което е абсурд при сегашните условия/ за да стигнат до първа категория земя в размер на 12.00 лв. Давам този пример за да илюстрирам необходимостта Общината също да защити своите интереси и да предложи едни актуални цени за тези земеделски земи.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Председателя на ПК по околна среда ще ви запознае със становището на комисията. Заповядайте, г-н Василев.

Г-н Валентин Василев – председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство

На 19.03. 2008 г. се проведе заседание на нашата комисия. Разгледана беше докладната записка на г-н Цонев. С 8 гласа „ЗА”, „против” – няма и „въздържали се” – няма, прие докладната записка и проекта за решение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя. Разбирам, нямате въпроси. Да преминем към обсъждане и разискване. Няма желаещи да вземат становище. Тук сме изправени пред хипотезата на поименното гласуване предвид наличието на разпореждане с общинско имущество. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
		+		
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		

4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	+		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	Не участва		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	+		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	+		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиха Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радисана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влодова Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№ 124**

С Наредба №16 на Общински съвет Разград за управление, стопанисване и ползване на земи и гори от общински поземлен фонд и на гори и земи от общински горски фонд е регламентирано управлението на земеделските земи от общинския поземлен фонд да се осъществява чрез предоставянето им под наем чрез търг или конкурс на основание решение на ОбС с минимална наемна цена, определена в Наредбата.

Наредбата е приета с Решение №209 по Протокол №13/11.10.2004 г. на ОбС Разград, след която дата не извършвана актуализация на минималните наемни цени. Съгласно §3 от ПЗР на Наредбата, за неуредените въпроси се прилагат разпоредбите на Наредба №2 на ОбС Разград за придобиване,

управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, съгласно която наемната цена подлежи на актуализация съгласно инфлационния индекс.

Съгласно чл.17 от Наредба 16 е предвидено отдаването под наем на земеделски земи по чл.19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи без същите да са включени в Приложението за определяне на наемни цени.

Предвид гореизложеното и на основание 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Общинският съвет Разград, след поименно гласуване, с 32 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

РЕШИ:

1. Приема предложените базисни наемни цени по Приложение №1 към Наредба №16 на ОбС Разград за управление, стопанисване и ползване на земи и гори от общински поземлен фонд и на гори и земи от общински горски фонд, считано от 01.04.2008 г.

Настоящото решение да бъде изпратено на Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Решението подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград.

Минимални годишни наемни цени на земи от общинския поземлен и горски фонд

Приложение №1 към Наредба №16 на ОбС Разград

1. За земи от ОПФ

Начин на трайно ползване	Мярка	Категория									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Ниви	лв. / дка	18.0 0	18.0 0	14.0 0	14.0 0	10.0 0	8.00	6.00	4.00	4.00	4.00
Ливади	лв. / дка	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
Пасища и мери	лв. / дка	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00
Трайни насаждения /овощни и лозя /	лв. / дка	20.0 0	20.0 0	20.0 0	20.0 0	15.0 0	15.0 0	15.0 0	10.0 0	10.0 0	10.0 0
* Новообразувани имоти по плановете за земите по §4 от ЗСПЗЗ	лв. / дка	-	-	-	30.0 0	25.0 0	20.0 0	15.0 0	-	-	-

* Когато имотът граничи до път от II кл. минималната цена се увеличава със 100 %;

Когато имотът граничи до път от III кл. и IV кл. минималната цена се увеличава със 50 %.

2. За терени от ОГФ за настаняване на постоянни пчелини – годишен наем – 10.00 лв. /дка

СТАТИЯ VI

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Относно: Отдаване под наем на част от имот –публична общинска собственост чрез търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Става въпрос за недвижим имот, съставляващ концертната зала, ниско тяло, пристройка и стаи, находящ се в гр. Разград, ул. Васил Левски №1 е публична общинска собственост. През 1997 год. съгласно Решение на Общински съвет №298 по Протокол №27/24.11.1997 год. имотът е предоставен за безвъзмездно стопанисване и управление на бюджетно звено “Симфоничен оркестър”, понастоящем Разградска филхармония “Проф. Димитър Ненов”. Във фоайето на сградата е направено преустройство, с което е обособено кафе - еспreso, което е било предмет на договор за съвместна дейност, чийто срок е изтекъл.

Във връзка с това предлагаме проект за решение: Да се проведе търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от три години по реда на глава седма от Наредба №2 на ОбС Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост на част от имот-публична общинска собственост, актуван с АОС №429/04.11.1997 година, находящ се в гр.Разград, ул.Васил Левски №1, при граници: север-поликлиника, юг-бул.Бели Лом, изток-зелени площи, запад-зелени площи, преустроена като кафе-еспресо със застроена площ 148,00 кв.м. Определя начална тръжна цена за частта от имота 604,00лв., без ДДС, определена съгласно Приложение №1 от Наредба №2 на ОбС.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля председателя ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници,

ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на свое заседание, след задълбочено обсъждане на така внесената докладна записка с 12 гласа „ЗА”, без „против” и „въздържали се” изрази своята подкрепа.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Въпроси към вносителя имате ли?

Въпроси няма. Да преминем към разисквания и обсъждания. Няма желаещи да вземат становище. Да преминем към гласуване. Гласуването е поименно. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	Не участва		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монеv	+		
16.	Камен Димитров Воденичаров	Не участва		
17.	Миле Димитров Милев	+		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиха Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радиана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влатова Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	Не участва		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 125

Съгласно акт за общинска собственост №429/04.11.1997 год. недвижими имот, съставляващ концертната зала, ниско тяло, пристройка и стаи, находящ се в гр. Разград, ул. Васил Левски №1 е публична общинска собственост. Във фойейето на сградата е направено преустройство, с което е обособено кафе - еспreso .

Предвид гореизложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост и чл.15, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба №2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 29 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

Р Е Ш И:

1. Да се проведе търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от три години по реда на глава седма от Наредба №2 на ОбС Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост на част от имот - публична общинска собственост, актуван с АОС №429/04.11.1997 година, находящ се в гр. Разград, ул. Васил Левски №1, при граници: север - поликлиника, юг-бул. Бели Лом, изток - зелени площи, запад - зелени площи, преустроена като кафе- еспreso със застроена площ 148,00 кв. м. Определя начална тръжна цена за частта от имота 604,00лв., без ДДС, определена съгласно Приложение №1 от Наредба №2 на ОбС.

2. Задължава кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи договор въз основа на резултатите от проведения търг.

3. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград.

СТАТИЯ VII

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев- зам.-кмет на Община Разград
Относно: Обявяване на имот - публична общинска собственост за имот - частна общинска собственост

Г-н Любомир Трифонов Цонев- зам.-кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

В с. Остроче съществува поземлен имот с площ от 2156 кв.м. и намиращата се в него сграда „Читалище” със застроена площ от 421 кв.м. За имота има съставен акт

№ 18 за публична общинска собственост от 30.01.2008 година. От много години сградата е необитаема и не може да бъде използвана за нуждите на местното читалище, което понастоящем ползва други помещения за дейността си. По този начин сградата е изгубила статута си на имот - публична общинска собственост. Поради това, че той е изгубил предназначението си като имот - публична общинска собственост предлагам на вашето внимание проект за решение за обявяването на имота в частна общинска собственост.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля председателя на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол г-н Димитров да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

На проведено заседание на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на 18.03. 2008 г. комисията реши с 13 гласа „ЗА”, без „против” и „въздържали се” да подкрепи докладната записка на заместник кмета – Любомир Цонев, във вида в който е внесена.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя.

Въпроси няма. Да преминем към разисквания и обсъждания. Няма желаещи да вземат становище. Да преминем към гласуване. Гласуването е поименно. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25 03 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов			
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	Не участва		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		

14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монеv	+		
16.	Камен Димитров Воденичаров	Не участва		
17.	Миле Димитров Милев	+		
18.	Музаффер Мустан Хамид	Не участва		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиxа Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радiana Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	Не участва		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влaдова Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стойнка Иванова Курдова	+		
30.	Стойн Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	Не участва		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 126

С акт №18 за публична общинска собственост от 30.01.2008 година е актуван урегулиран поземлен имот №IV, кв.26 по плана на с.Островче с площ от 2156 кв.м. и намиращата се в него сграда „Читалище” със застроена площ от 421 кв.м., при граници: североизток –УПИ №I, югоизток – УПИ №II и УПИ №III, югозапад – улица, северозапад – „Г.С.Раковски”. От много години сградата е необитаема и не може да бъде използвана за нуждите на местното читалище, което понастоящем ползва други помещения за дейността си. По този начин сградата е изгубила статута си на имот - публична общинска собственост.

Предвид гореизложеното и на основание чл.21 ,ал.1, т.8 и чл.22 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.3, ал.2 от Наредба №2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 27 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

РЕШИ:

1.Обявява урегулиран поземлен имот №IV, кв.26 по плана на с.Островче с площ от 2156 кв.м. и намиращата се в него сграда „Читалище” със застроена площ от 421 кв.м., при граници: североизток –УПИ №I, югоизток – УПИ №II и

УПИ №III, югозапад – улица, северозапад –ул.,„Г.С.Раковски” по АПОС № 18/30.01.2008 г. за частна общинска собственост.

2. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград.

СТАТИЯ VIII

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Относно: Предоставяне безвъзмездно за управление имот-публична общинска собственост на Комисията за регулиране на съобщенията

Г-н Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами господа общински съветници,

Комисията за регулиране на съобщенията е национален регулаторен орган, който осъществява политиката в електронните съобщения, планирането и разпределението на радиочестотния спектър и пощенските услуги. Тя регулира и контролира осъществяването на електронните съобщения по ред, предвиден в Закона за електронните съобщения.

Във връзка с изграждането на Национална система за мониторинг на радиочестотния спектър се извършват измервания в различни населени места за избиране на най-подходящите точки за разполагане на необслужваеми стационарни станции за мониторинг на радиочестотния спектър.

Комисията е определила за най-удачно място за разполагане на такава стационарна станция на територията на община Разград имот №000252, в местността „Голям Каркъм” в землището на гр. Разград. Имота е общинска собственост. Има искане от тяхна страна за предоставяне на този имот за управление. Искам да поясня, че комисията е на бюджетна издръжка. В тази връзка предлагам на вашето внимание проект за решение за предоставяне на този имот за срок от пет години на Комисията за регулиране на съобщенията.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля, председателя на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

На проведено заседание на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на 18.03. 2008 г. с 9 гласа „ЗА”, без „против” и 3 „въздържали се”, подкрепи докладната записка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Председателя на ПК по околна среда, г-н Василев ще ви запознае със становището на комисията.

Г-н Валентин Василев – председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

На заседание проведено на 19.03. 2008 г. от ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство беше разгледана докладната записка на г-н Цонев. С 8 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма, докладната записка беше приета с корекция в т.1 от решението, където след „на територията на общината” връщаме се нагоре **„за разполагане на необслужваема стационарна станция за мониторинг на радиочестотния спектър”** – този абзац беше допълнен.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

С това предложение на комисията аз съм се съобразил и съм го отразил в докладната записка. Текста е вписан преди „на територията на общината”.

Г-н Валентин Василев – председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство.

Аз просто коментирах добавката.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси. Въпроси няма. Имате думата за мнения, предложения, обсъждания по докладната записка. Няма такива. Да преминем към гласуване.

Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		

6.	Георги Маринов Атанасов	Не участва		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	Не участва		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров			+
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монеv	+		
16.	Камен Димитров Воденичаров	Не участва		
17.	Миле Димитров Милев	+		
18.	Музаффер Мустан Хамид	Не участва		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рaхми Хаджийонуз	+		
21.	Радiana Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влaдова Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стойнка Иванова Курдова	+		
30.	Стойн Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	Не участва		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	Не участва		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№127**

Община Разград е собственик на имот-публична общинска собственост с площ 1,669 дка, представляващ пасище, мера, четвърта категория, находящ се в местността „Голям Каркъм” в землището на гр.Разград, съгласно акт за общинска собственост № 21/14.03.2008 година. С писма с вх.№№ 37-00-1.1/09.01.2008 година и 37-00-1.2/ 04.02.2008 година на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията се отправя искане за предоставяне безвъзмездно за управление на описания имот. Същият е необходим за разполагане на необслужваема стационарна станция за мониторинг на радиочестотния спектър на територията на общината.

Предвид гореизложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.12, ал.3 от Закона за общинската собственост и писма с вх.№№ 37-00-1.1/09.01.2008 година и 37-00-1.2/04.02.2008 година на Комисията за регулиране на съобщенията, Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 25 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 1,

Р Е Ш И:

1. Да се предостави безвъзмездно за управление за срок от пет години на Комисията за регулиране на съобщенията имот – публична общинска собственост с площ 1,669 дка, представляващ пасище, мера, четвърта категория, находящ се в местността „Голям Каркъм” в землището на гр. Разград, при граници – имоти с №№ 000251, 000236, 000253, съгласно акт за общинска собственост № 21/14.03.2008 година за разполагане на необслужваема стационарна станция за мониторинг на радиочестотния спектър на територията на общината.

2. Задължава кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи договор за предоставяне безвъзмездно за управление на Комисията за регулиране на съобщенията имота, описан в т.1.

3. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд Разград.

СТАТИЯ IX

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – Зам.-кмет на Община Разград

Относно: Продажба на имот – частна общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост чрез търг с тайно наддаване.

Г-н Любомир Цонев - Зам.-кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Общината е собственик на имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот парцел №V с площ 19773,00 кв.м. , в кв.1 по плана на Гарова промишлена зона гр.Разград и построените в него сгради, неизползваеми към настоящия момент – триетажна училищна сграда със ЗП – 500,00 кв., пететажно общежитие със ЗП – 715,00 кв.м. и трафопост със ЗП – 9,00 кв.м. Този имот е прехвърлен безвъзмездно от държавата. Има проявен инвеститорски интерес към него и в тази връзка аз предлагам на вашето внимание проект за решение свързан с провеждане на търг с тайно наддаване за продажба този имот, като съм се съобразил с цената, която беше предложена в ПК по управление на общинската собственост от 900 000 лв. без ДДС.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля председателя на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол г-н Димитров да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,
ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на свое заседание, проведено на 18.03. 2008 г. задълбочено разгледа докладната записка и обсъждайки допълнителната информация изнесена пред комисията, с 10 гласа „ЗА”, без „против” и 2- „въздържали се” подкрепи докладна записка с така направената промяна, която беше оповестена от г-н Цонев.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Колеги, имате думата за въпроси.

Г-н Иво Илиев – ДПС
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми колеги,
Уважаеми г-н Бояджиев,

Аз имам само едно питане. Значи ние на по – предната комисия също бяхме разглеждали този въпрос. Тогава поканихме представители на фирмата, която проявява интерес за закупуване на имота да дойде и с две, три приказки да се обоснове какви са намеренията, те не го направиха. На последната комисия разбрахме, че има още една фирма, която проявява интерес. Аз имам питане може би към г-н Бояджиев или г-н Цонев ще ни отговори: По какъв начин тия фирми проявяват интерес? – писмено или са идвали на някакъв разговор, ако са дошли сигурно сте коментирали какви са им намеренията. В този аспект да разберем, как проявяват този интерес?

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Г-н Цонев, може да отговори. По принцип винаги интерес се проявява с някакво инвестиционно намерение, а не просто на приятелски разговор. Истината е, че за горе за целия комплекс „Диамант” проявяват интерес там за закупуването с оглед на това, което мислят да го правят. Искат да развият стъкларска промишленост, искат да развият керамична промишленост и на практика общежитието да бъде възстановено като база за работна ръка. Там има вероятност, доколкото имам информация – водят се разговори в много напреднала фаза с китайски инвеститори, които поставят условия, че не искат наша строителна работна ръка. Искат да си дойдат с 300 човека строителна работна ръка, които да работят по отношение преустройството и преобразуването на тази база. И едното от условията, които са поставили е да се потърси решение тази работна ръка тя трябва да бъде устроена. Това всъщност е един от основните аспекти. Другото – всъщност училището по „Керамика и стъкло” те имат желание да го развият по-нататък като един специализиран институт за квалификация и подготовка на кадри. В този смисъл е заявлението на „ВИА ПРОПЪРТИС”.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Пред комисията споменах, че имаме разменена кореспонденция / само, че по електронната поща/ с още двама кандидата. В тази връзка ние предлагаме търг с тайно наддаване. Този инвестиционен интерес, дали е от 1 дали е от 2, дали от трима, важното е, че има такъв и ние се надяваме, че там ще се случи една добра инвестиция, която ще бъде полезна за общността на нашия град и на нашата Община. Затова предлагаме търг с тайно наддаване и вече който даде добрата цена и я защити той да получи правото да развива своята инвестиционна инициатива на тази територия ползвайки тази собственост.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Доколкото знам, Вие сте ходили там. Значи, долната база където е общежитието, там е нещо страшно. Нашите съграждани от Стражец много сериозно са работили там в продължение на 2 – 3 години и който го вземе тежко му и горко на фона на тази разруха, която е – какви пари трябва да инвестира за да може цялата инфраструктура да бъде възстановена и да може да се използва по предназначение каквото е било навремето. То като не се и охранява, просто няма ограничение.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Г-н Бояджиев,

Г-н Цонев,

Тази докладна беше върната на предно заседание не защото Общинския съвет не иска да проведе този търг, а защото липсва достатъчно информация за така наричания „ проявен инвеститорски интерес”. Г-н Цонев, ако се върнете години назад в своите докладни записки, които касаят разпореждане с общинска собственост, по – специално продажба на търг или на конкурс – едно от първите изречения е: „Проявен инвеститорски интерес”. Този инвеститорски интерес вероятно, а аз съм убеден, че се проявява най- малкото в писмена форма, а не някакви разговори, които се водят в някой кабинет, на кръчма, на маса, под маса и т.н. Тази докладна беше върната на предното заседание защото общинските съветници нямаха достатъчно информация за този проявен инвеститорски интерес. И аз не точно по тази докладна, а изобщо за Вашия подход за внасяне на такива докладни в Общинския съвет. Разбира се в такива разговори вероятно има и някои намерения, които инвеститора не иска да бъдат обявени пред всички и т.н., но най-малкото в едни такива разговори трябва и е резонно освен Кмета, Зам. кметове или други служители на общинската администрация да участва поне Председателя на Общинския съвет. В смисъл, тези хора не почукват на вратата и да казват: Г-н Кмете , абе имаме интерес – те предварително са се обадили, най-малко са написали някакво писмо, Вие знаете, че те ще дойдат следващия четвъртък или на 25 април следващия месец и Вие знаете, че те ще дойдат, ще проявят този интерес. Но проявата на този интерес става / аз мога да предположа как/ в Кабинета на Кмета или на Зам. кмета или при някой друг от служителите от общинската

администрация. За да има прозрачност и не случайно беше върната тази докладна, не защото общинските съветници не искат да дойдат тези пари в гр. Разград, друг е въпроса как ще дойдат, дали ще дойдат, дали няма да се препродаде и т.н. Все пак ние трябва да знаем, да сме убедени в сериозността на този инвеститорски интерес. И затова апелирам към Вас, не виждам начин това да стане с някакво решение на Общинския съвет – в такива разговори да каните Председателя на Общинския съвет или председателя на някои от комисиите, които са компетентни по тези въпроси, за да изчезне това недоверие, което го има.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Веднага ти отговарям. Никакви, нито тайни е имало, нито никакви кой знае какви скрити нюанси в такива разговори. Проблема е в това, че общинската собственост, тя си има определен механизъм – значи това си е на търг с явно гласуване, може да е на конкурс, ако евентуално се приеме тази конкурсна форма. Винаги има един, който проявява първоначално интереса, но не винаги имало е и такива случаи, този, който е проявил интереса, той е спечелил, след това пък тука в тази зала е имало много такива случаи, /защото аз съм бил също 2 мандата и половина, 3 мандата председател на комисията по собствеността / идва един заявява го, амбициозен така, обаче когато застане тук на банките в Общинския съвет, може да се появи друг с други интереси, който си доказва с оферти, които предлага и затуй някои са го заявявали, че не искат да дойдат примерно на среща когато комисия ги кани. С „Диамант” специално аз съм говорил с Томов и му казах: Ела в комисията на фона защото те проявиха първоначалния интерес, но човека казва: Ммм.... въпрос на манталитет. Насила не можеш да го докараш.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Г-н Бояджиев, в края на краищата разпоредител с общинската собственост е Общинския съвет. И тези разговори трябва да се водят най-малко с Председателя на Общинския съвет. Защото ние го вземаме това решение, не го вземате Вие.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Няма спор. Мен ако питаш не само Председателя, в комисията трябва да се води разговора. Разбира се не подценявам Председателя на ОбС.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Първо, преди да направя изказването ще помоля, след като стана ясно, че разговорите не са водени така на два, три чифта очи, а е оставен материален белег: Дайте, в момента ние сме на 11-ия етаж, дайте няколко етажа по – отдолу, донесете от деловодството заведен един този изразен инвеститорски интерес, който е иницирал цялата тази процедура. Дайте, да го видим. Тука за това сме се събрали, в Общинския съвет. Можем да почакаме, 2, 3 , 5 минути, колкото ще отнеме времето. Аз смятам, че до края на този дебат бихме могли да го видим този инвеститорски интерес и точно какво е заявено. Защото – за мен едва днес, преди малко става ясно,

какво е изразил този инвеститор. Да прави общежитие, за работници, които ще дойдат от Китай примерно или от Община Горна Малина в Разград да строят. А след това сигурно ще дойдат работници от провинция Сечуан да работят в стъклозавода. И всичко това ни се поднася като едва ли не върха на инвеститорския интерес към Община Разград. Те може да инвестират, ще си доведат черноработници, които ще си отидат или нито един разградлия чийто интереси, ние сме избрани тук да защитаваме, няма да припари до това общежитие. За какво ни е общежитие, ако хората ще бъдат от Киченица, от Гецово, от Разград. Беше казано, че има други двама потенциални инвеститори за някакъв високо Технологичен колеж и не знам си какво и за някакъв Арт колеж. Защо Общината трябва да продава своята собственост, а не да участва примерно с тази собственост в един такъв учебен център, да го наречем, защото сега дали ще бъде колеж или нещо друго, което да бъде за обучение тук както ни се представя. Ако те са сериозни инвеститори нека да вземат за партньор Община Разград. А какво по – хубаво от това в общински имот ние можем да доведем хора, които допълнително тука ще си оставят парите в Разград. А някой дал тук пари веднъж на куп и то толкова свенлив, че не смее да дойде на неколнократните покани да откликне на комисията, която тук г-н Илиев заяви. Не иска да се яви тук пред очите на целия Общински съвет. Изразява някакво желание бих казал, а не инвеститорски интерес. Ако той е сериозен и има намерение да прави нещо, да остави нещо трайно в Разград нека да дойде тука и тогава ще го подкрепим. Нека да предложи на Община Разград участие в този толкова печеливш бизнес. Защо ние трябва да си продадем така с лека ръка – дали ще го продадем за 600 или за 900 000 лв. това няма никакво значение. Ние трябва да се мъчим да извлечем най-голямата полза от собствеността ни. Ако щете да се върнем малко по назад – защо закриваме училища, защото не можем да ги концентрираме на едно място, ами там празно бучи това помещение и не сте прави, че е толкова разграбено защото колегите, които ходихме зимата видяха, че дори, сега може би с това си изказване ще провокирам някой да отиде, но там имаше компютри. Кажете, не е ли така? Компютрите стояха на земята, на стаите, което означава, че не толкова отарашено и изтърбушено всичко.

Г-н Стоян Димитров - БСП

Модел „Правец” който служи за гълъбарник г-н Иво Димитров

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Това за компютрите, ми е малко смешно.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Г-н Цонев, на Вас може да Ви е смешно, но Вие също бяхте горе и не знам дали ги видяхте. Но г-н Ненчев ги видя. И това нещо показва друго: какво е отношението на общинската администрация към общинската собственост. Може да са „Правец може да е едно джобно ножче, но това е общинска собственост и е оставена за разграбване. Нищо, че някой не е отишъл да го изнесе. Сега говорите, че

били счупени тук таме прозорци. Ами, разбира се, толкова време е стояло и не е ясно дали хората от Стражец са го направили или тези, които са там, назначени за опазване на този имот. Аз не мога в момента да гадая. Но продължавам вече да чакам да ми покажете писмено този инвеститорски интерес. Аз много искам да го видя, преди да гласувам след малко.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, напомням ви, че думата се взема след като ви се предостави за да има ред в залата. Г-н Цонев, заповядайте.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Искам да дам няколко примера и да припомня нещо: Преди два месеца Общината продаде два общински имота, големи. Единия по приватизация и следприватизационен контрол, другия по Закона за общинската собственост. И за двата имота от миналата година имаше решение на ОбС, имаше проявен интерес и двата имота не се купиха от тези, които бяха проявили интерес. Единия интерес беше за строителен хипермаркет – една Шуменска фирма искаше да го прави, тя се отказа обаче независимо от всичко ние си проведохме процедурата, дойде един латвиец и го купи имота, с регистрирана фирма в България и ще има хипермаркет, ще има. По същия начин се случи и с имота в кв. „Орел”. Това е за хранителен хипермаркет. Също имаше проявени интереси, идваха „ПЕНИМАРКЕТ”, „ЛИТДАЛ”, с Кмета колко разговора, колко сме ги развеждали да харесат терена и т.н. и дойде този латвиец купи и този имот. Само преди 1 месец ние приехме общинския бюджет. Този бюджет освен разходна част има и приходна част. Една от приходните части това е продажбата на общинска собственост. Ние не можем да чакаме единствено и само да продаваме тогава когато има инвеститорски интерес. Ние трябва да реализираме нашата политика по продажби по този начин като предлагаме имоти. Значи, има писмо от „ВИА ПРОПЪРТИС” само, че в това писмо не са описани подробности за какви цели го искат. То е още от миналата година. И ние внасяхме тогава докладната записка и аз мисля, че това писмо г-н Иво Димитров съм Ви го показвал в постоянната комисия. Добре, ако трябва ще сляза да го взема. Честно казано за мен лично, това е мое чисто субективно мнение, за мен лично не ми е интересно „ВИА ПРОПЪРТИС” да купи този имот. Но има проявени и други интереси за които нямаме писмени доказателства. Защо ние да не пуснем този имот и да видим какви инвеститори и какво ще предложат тези инвеститори да се явят. Но това са 900 000 лв. Ние веднага попълваме бюджета. Веднага ще има възможности да покрием онези дупки за които говорихме когато допълнително сложихме в разходната част някои пера, ако си спомняте, когато ги обсъждахме. И тогава ще имаме възможност на полугодието наистина да направим една позитивна корекция на бюджета и да включим още нови неща по ваши предложения, в полза на общността. За това става въпрос. Така, че няма никакви разговори под маса, над

маса, на еди какво си. Тук е въпроса за чисто практично предложение, което трябва да донесе нещо в Общината. Не само като финансов ресурс да си попълним бюджета, но и нещо, което да дойде като инвестиция. Ако искате отхвърлете докладната записка. Ако знаех, че ще има такива дебати, щях да я изтегля. Но, какво ще се случи? Точно онова, което ние видяхме всички заедно. Това нещо понеже е свързано с разходи, тези разходи се планират с общинския бюджет, трябва да се охранява. Трябва да се правят разходи за охрана и т.н. Като кажете и такива разходи ще направим. Вие вземате решение. Ще отрежем нещо друго и ще направим разходи и ще го охраняваме. Нищо друго в момента не можем да правим за този имот. Това за което говорите Вие за публично – частно партньорство - да дойде инвеститора, той да инвестира там маса пари на чужда собственост – все още тези неща в България се случват изключително рядко. Като дойде един външен инвеститор или инвеститор който иска да вложи огромни инвестиции, той иска да бъде собственик на терена г-н Иво Димитров. Няма да направи инвестиции за „милите очички” на Община Разград, без да ги гарантира със собственост. Търсят собственост. Това е схемата. Като кажете, не я приемайте докладната записка. Ваша воля. Ваше решение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Благодаря г-н Цонев. Аз ще помоля, във връзка с направеното искане да предоставите все пак това писмо с инвестиционното намерение. Имам един въпрос към вносителя: Защо е предпочетен търга да бъде с тайно наддаване? Няма ли когато е явно наддаването да се увеличи състезателното начало?

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Отговор: Техниката вие я определяте. Това, че сме предложили тайно наддаване не сме имали нещо в предвид. Обикновено при тайното наддаване се избягват Много търгове се правят в тази Община. Има една категория участници, които участват със съвсем комерсиални цели, да водят пазарлъци преди провеждането на самите търгове. А при тайното наддаване всеки си депозира печеливш за себе си оферта и в края на краищата тръжната комисия, която води процедурата обявява за спечелил търга този, който е дал най- високата оферта. В противен случай когато е с явно наддаване практиката е показала, че при първоначално примерно заявени 5 или 6 човека остават един или двама във финалната права за провеждането на конкурса. Ако прецени Общинския съвет да бъде с явно наддаване, няма никакви проблеми. Това е ваш приоритет.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Ако може един въпрос да задам: От изказването на г-н Бояджиев и г-н Цонев, стана ясно, че така кандидат инвеститорите имат идея там да направят учебен център, в сградата. Какво налага да продаваме останалите 18 дка земя? Общата площ е 19 773 кв.м. като махнем сградата остават малко над 18 дка.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Това е целия парцел в който се помещават с прилежащите части, които се помещават двете сгради.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Двете сгради са една до друга.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Такъв е парцела. Не продаваме ОПС само с квадратурата на двете сгради.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Само да поясня, като допълнение към това, което каза г-н Бояджиев по въпроса на г-н Христов. Освен двете сгради, които са една до друга има и трафопост, който захранва цялата тази територия. Има зелена площ и има много голяма спортна площадка. Имота е такъв, не сме мислили да го цепим. Като го цепим даже трудно бихме му осигурили лицева фасада на имота, достатъчна за да може да бъде обслужван като самостоятелен, защото така са разхвърлени постройките из него.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Цонев,

Аз Ви моля да не се подлъгвате по наивната ми физиономия и глуповато изражение защото този лист, който аз държа в ръцете си няма нито подпис, нито печат. Един лист, който мога и аз така да донеса и да кажа: Това е най- големия инвеститор в света. Още повече, че от текста става ясно следното: „Уважаеми г-н Бояджиев, / адресирано е до г-н Кмета / В отговор на Ваше писмо с изходящ номер, така, така, бихме желали да Ви уведомим, че сме съгласни и потвърждаваме нашето желание за предстоящата сделка, относно посочените имоти.” и тук започват някакви – „ имот общински горски фонд; сградата на бившето Общежитие” и т.н. Значи, ако това е истинския документ, в което аз така се съмнявам, защото не е подписан от никой. Оставам с впечатлението, че инициативата не е от въпросния инвеститор, а от общинска администрация. В отговор на писмо с изходящ номер от Община Разград. Това означава, че общинската администрация иска да сключи сделка с някого. И това в мен затвърждава убеждението, че веднъж внесена тази докладна записка, отхвърлена от Общинския съвет, обжалвана от общинска администрация съдебно, сега отново внесена, показва едно огромно желание от страна на общинската администрация да натрие носа на Общинския съвет, който видите ли си позволява да не даде зелена светлина на една такава сделка с общински имот. В този случай, аз ще гласувам „против” приемането на докладната записка въпреки че на комисия съм гласувал „въздържал се” г-н Адриянов. Не съм гласувал „ЗА”. Но това показва, конкретно към Вас се обръщам, колко е важно не само работата в комисията, а и работата в Общинския съвет.

Г-н Миле Милев – БСП

Уважаеми колеги,

Важен е въпроса за собствеността. Още по-важен е другия въпрос за откритостта на процедурите. За прозрачността. И аз съм съгласен с колегите, които поставят този въпрос, но искам да ви уверя, че стажа, който имам като общински съветник в предния мандат, като председател на бюджетната комисия не съм имал случай, в който да се съмнявам в коректността на общинската администрация. Има две неща и едното е най – важното: това е правило от бизнеса – печели се не от притежание, а от ползване. Ако не искате да печелим, нека да го притежаваме и толкова. Ако искате да печелим трябва да го ползваме. Можем ли да ползваме в този вид тази собственост, общинска? Ще завърша с това, че преди 2 години тук разглеждахме един парцел, доколкото си спомням от 5 дка. Чухме една тирада от г-н Иво Димитров: защо не трябва да продаваме този скъпоценен терен. В момента на този терен, уважаеми колеги, се намира магазин БИЛЛА.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Исках само да поясня: Това успяха да намерят нашите специалисти. Като част от преписка е г-н Димитров и то много добре се разбира, че е част от преписка. За съжаление не са успели да намерят първоначалното писмо. Когато закупиха „Диамант” пояснявам за пореден път, тези инвеститори „ВИА ПРОПЪРТИС” пуснаха едно писмо до Общината, в което написаха, че се нуждаят от още допълнителни терени около „Диамант”. С това писмо ни помолиха ние да идентифицираме възможностите те да изкупят тези терени, разбера се по реда на Закона за общинската собственост. Направихме такава идентификация, отговорихме им и казахме: Тука може, там не може. Това е една съвсем нормална кореспонденция. Във връзка с това наше писмо те ни отговарят: Да, бихме проявили желание за еди какво си. Това е част от кореспонденция. Никой не злоупотребява с това. Така, че като се правят заключения, все пак трябва да се Ако трябва да отида да намеря първоначалното писмо, ще го потърся, то е налице. Но има първоначално писмо.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Уважаеми колеги,

Независимо, че вече започнахме да работим пети час в днешната сесия, явно енергията на много от общинските съветници не е изчерпана и според мен влизаме в едни излишни и ненужни дебати. Неуместно е, на този висок форум, каквато е сесията на Общинския съвет да се правят предложения от рода едва ли не на това, че Кмета при всеки разговор за инвестиционни намерения няма право да започне този разговор преди да влезат в кабинета му, Председателя на ОбС, председател на комисия или може би и целия Общински съвет. Взаимоотношенията между Общински съвет и общинска администрация, Кмет и Общински съвет са уредени и не бива да правим такива волни импровизации. Общинския съвет има достатъчно възможности и правомощия в своите комисии и на сесия и с другите правомощия по

Закон и Правилник да участва активно в този процес и той е най-активния участник защото само той и единствено той взема решенията за разпореждането с общинска собственост. Когато се произнасяме по този въпрос аз моля наред със съображенията на колегите, които се изказаха да имате предвид и следното: Разбира се, че Общинския съвет ще определи способа за продажба или прехвърляне на собствеността на този имот, ако счете, че това следва да бъде направено. Тук и само тук на сесията ще се прецени дали да бъде проведен търг с тайно наддаване, с явно наддаване, конкурс и т.н. Но това, което е важното и особеното в случая е, че вече не една година, един обект на значителна стойност, който се намира отдалечен от града е постоянно разграбван, рушен и унищожаван от недобросъвестни наши съграждани. И след като ние втори месец потъваме в такива безплодни според мен дебати, трябва да сме наясно, че ако така продължаваме това лято сигурно ще бъдат нанесени още по-големи щети.

Уважаеми съветници,

Аз ви моля да погледнете следващата докладна записка на г-н Цонев, която е свързана с продажба по реда на ЗОС на материали общинска собственост. И е пояснено. Напомням за тази докладна записка защото ако така продължаваме ще дойде време когато тези сгради ще бъдат съборетини. Ще бъдат опасни и ще бъде необходимо вероятно да се открие процедура за продажба като материал, това което е останало от тях. Ние, като Общински съвет час по-скоро трябва да вземем решение по какъв начин най-ефективно да се използва този имот. Тук бяха направени емоционални изказвания затова как щели да ни залее китайците и нямало ние да можем да работим. Според мен това също е несериозно, защото запознатите с нормативните разпоредби знаят, че нито един чужденец, който не е член на Европейския съюз не може да работи в Р България без да има надлежно разрешение от компетентните власти. Така, че ако имаме нужда от китайци първо ще се прецени те дали са необходими, за какво са необходими, колко на брой и т.н. Никой от тези китайци няма да вдигне инвестицията, която ще бъде направена тук, на гърба си и да я помъкне в провинция Сечуан. Тя ще остане тази инвестиция за нас и дай боже колкото се може повече желаещи за такива инвестиции да дойдат. Посочвам и това, което спомена г-н Цонев – февруари месец колегата Жоро Чобанов, съжалявам, че го няма, каза: Ама, как ние бързо да спрем процедурата за прехвърляне на собствеността на този имот от 5 дка, защото тук имало нещо съмнително, че се предлагало непременно да бъде заменено за метан станция и не взе предвид, че там наблизо е тръбата и че има заявен инвеститорски интерес и че това нещо е необходимо за града и за областта и че другите области вече ни изпреварват, та ни увещавахе колегата Жоро Чобанов как на сесията през март най-късно април ние ще можем да приключим с финализиране на тази сделка. Не става така. Първото, което е не може да се приключи процедурата за промяната на статута на този имот. В заключение: Аз предлагам на Общинския съвет ако прецени, че му е необходима допълнителна информация, включително и тази, която споменава колегата Иво Димитров, ако е необходимо да бъде направено, което казва и колегата Георги Атанасов, че трябва да бъдат изслушани тези, които са пожелали да реализират

инвестиции, да отложим този въпрос. Но изрично да се запише в решението за отлагане, че: **Възлага на ПК по управление на общинската собственост да извърши необходимите действия, които се счита да бъдат извършени и на следваща сесия задължително ние трябва да решим като Общински съвет какво да се направи с този имот.**

Във връзка с процедурата дали да бъде с тайно наддаване или с явно наддаване Кметът Бояджиев го обясни много добре, но аз ще допълня това, което има като впечатление. При търговете с явно наддаване г-н Иво Димитров, са много малко случаите при които се достига продажна цена над обявената. Става така, че когато е с явно наддаване явява се един който е успял да елиминира / досещате се по какъв начин / другите конкуренти застава пред комисията и казва: „Аз давам тази цена, която сте обявили” – и комисията пита: Има ли други мераклии? – Няма. Мълчат и не заявяват нищо и с това се приключва. Така, че интереса на Общината може да бъде защитен именно с тази процедура.

Г-н Иво Димитров - „Обединени демократи”

Моето име беше намесено в 2 изказвания - на г-н Ненчев и на г-н Кмета. Аз съм наистина дълбоко убеден в това, че това е правилната процедура. Търг с тайно наддаване. Няма да коментирам, защо това е тема на друг разговор. Но тук не говорим по какъв начин да бъде продавано, тук говорим за това дали изобщо има смисъл да правим тази процедура или няма смисъл. За финал: този който има желанието и възможността ще се изразя ” да смаже механизма на бюрокрацията, да задейства своето инвестиционно намерение за себе си съм също уверен, че има възможността, да смаже, по същия този начин и бюрокрацията по наемането на 1000 виетнамци или сечуанци или ако щете други от Европейския съюз, румънци. Нека, да не подценяваме тези добри инвеститори, които са обърнали своя благороден взор към Община Разград.

Г- н Симеон Захариев – БСП

Уважаеми колеги,

И аз ще започна с емоционални изказвания. Ако не беше затрит стъклозавода, затворен и разграбен, нямаше да имаме такъв проблем. Това между другото. Има бизнес интереси, които почиват на финансови интереси и са финансови интереси. Имаме едно общежитие, което е подарено от държавата на Общината, т.е. то е безплатно за Общината, оценили сме го, има проявен интерес. За съжаление не можем да кажем както се предлага тука: „Ти ще бъдеш инвеститора, който ще купи, а пък ти няма да бъдеш”. Да проведем търга, да видим кой е истинския инвеститор. Истинския инвеститор ще извади от джоба си 1 000 000 лв. и ще го купи или 1 200 000 лв. От туй нито ще загуби Общината, нито гражданите на Разград, никой няма да загуби. А какво инвеститора ще прави по – нататък, ако е този, който е заявил възстановяването на „Диамант” е много хубаво. Сега дали с китайци, без китайци ние не можем да му кажем как да строи той, нова мощност „Флоат”, примерно, дай боже туй да стане. За сега още не е ясно дали ще стане. Така, че аз

предлагам и апелирам ние да си приемем тази докладна с така предложеното решение и да не го отлагаме. Нищо няма да загубим, само гражданите на Разград ще спечелят.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград
Имам предложение да прекратим дискусията по докладната записка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
По направеното предложение за прекратяване на дискусията, моля гласувайте.

С 29 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 2. Предложението за прекратяване на дискусията се приема.

Г-н Димитров, като предложение по чл. 81, ал.1, т.2 да считам ли Вашите думи за **отлагане за следващо заседание.**

Г-н Стоян Димитров – БСП

Не. Аз развих само изразената от някой, че е необходимо още да умуваме, да философстваме, както е казал един от апостолите на Априлското въстание „Като учени, граматичи по този въпрос докато се руши сградата”. Не правя предложение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Подлагам на гласуване проекта за решение както е в докладната.

СПИСЪК
на общинските съветници от Общински съвет – Разград
Мандат 2007 – 2011 година
25 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов			+
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров		+	
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монева	Не участва		

16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	+		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рaхми Хаджийонуз	+		
21.	Радистaн Ангеловa Димитровa	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Стaнкa Влaдовa Ангеловa	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянкa Ивановa Курдовa	+		
30.	Стоян Костaдинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атaнaсов Димитров	+		
32.	Хaми Ибрaхимов Хaмиев	+		
33.	Янкa Трифоновa Георгиевa	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №128

Съгласно АОС №287/27.11.2007 г. Община Разград е собственик на имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот парцел №V с площ 19773,00кв.м. , в кв.1 по плана на Гарова промишлена зона гр.Разград и построените в него сгради, неизползваеми към настоящия момент – триетажна училищна сграда със ЗП – 500,00 кв., пететажно общежитие със ЗП – 715,00 кв.м. и трафопост със ЗП – 9,00кв.м. Изготвена е пазарна оценка от независим лицензиран оценител – Павлина Йорданова с лиценз №4923/20.08.1996г. от Агенцията по приватизация, която е в размер на 624900,00лв., без включен ДДС, включваща цената на земята в размер на 158180,00лв, без ДДС , цената на училищната сграда в размер на 137500,00лв., без ДДС, цената на общежитието в размер на 326750,00лв., без ДДС и цената на трафопоста в размер на 2470,00лв., без ДДС.

Предвид гореизложеното, поради проявен инвеститорски интерес и на основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.27 и чл.28 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 29 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” – 1,

Р Е Ш И:

1. Да се проведе търг с тайно наддаване за продажба имот – частна общинска собственост, по АОС №287/27.11.2007г., представляващ поземлен имот – парцел №V с площ 19773,00кв.м. , в кв.1 по плана на Гарова промишлена зона гр.Разград и построените в него сгради, неизползваеми към настоящия момент – триетажна училищна сграда със ЗП – 500,00 кв., пететажно общежитие със ЗП – 715,00 кв.м. и трафопост със ЗП – 9,00кв.м., на начална обща тръжна цена от 900000,00 лв. (деветстотин хиляди лв.) без ДДС, при цена 624900,00 лв. (шестстотин двадесет и четири хиляди и деветстотин лв.) без ДДС, определена от независим лицензиран оценител.

2. Част от средствата получени от продажбата на имота по т.1, в размер на 30 % да бъдат използвани за текущи ремонти на детски градини на територията на Община Разград.

3. Задължава Кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи договор въз основа на резултата от проведения търг.

4. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване по АПК пред Административен съд Разград.

СТАТИЯ X

Докладна записка от инж. Любомир Цонев - зам.-кмет на Община Разград,

Относно: Продажба по реда на Закона за общинската собственост на материали – общинска собственост, придобити от премахването на негодни постройки, чрез търг с явно наддаване

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Цонев, заповядайте.

Г-н Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Става въпрос за 6 имота. Това са жилищни сгради в имоти – частна общинска собственост, освидетелствани по реда на чл.195, във връзка с чл.196, ал.3 от Закона за устройство на територията като негодни за ползване и застрашени от самосрутване. Същите предстои да бъдат съборени, а добитите от тях материали - продадени. Съгласно изискванията на чл.41 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ Общински съвет Разград е определил реда за разпореждане с вещи – частна общинска собственост в чл.48 от Наредба № 2 за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост. В тази връзка предлагам на вашето внимание проект за решение, тези постройки да бъдат премахнати чрез продажбата им като материали на трети лица, чрез провеждане на съответните търгове с явно наддаване тъй като тука става въпрос за материали. Цените не са големи. Те са определени от лицензиран оценител.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Димитров, в качеството на Председател на ПК по управление на общинската собственост ще ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

На 18.03. 2008 г. ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол прие докладната записка от г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград, с 13 гласа „ЗА”, без „против” и без „въздържали се”.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги имате думата за въпроси към вносителя. Няма желаещи. Имате думата за мнения и предложения. Заповядайте г-н Димитров.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

аз може би пропуснах момента да задам въпрос, но мога да го направя и по време на дебата, защото като открием дебата аз не мога да си отговоря: Какво е довело до това, тези имоти – частна общинска собственост да бъдат оставени до такова положение, да бъдат сега продавани за материали? А разбрахме, че Общината от предишната докладна записка за всички останали имоти е проявявала отношение на добър стопанин, поддържала ги е, единствено не може да се справи с бившето СПТУ, което е извън пределите на града, но тези имоти са в рамките, в чертите на града и на Стражец. Защо, те са оставени до такова състояние да бъдат сега продавани като строителни материали?

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград.

Веднага отговарям. Това са стари паянтови постройки, с не масивна конструкция. Община Разград е придобила тези имоти в резултат на отчуждителни сделки, които отчуждителни мероприятия са свързани с реализирането на действащ план. За целия този период до реализирането на плана тези сгради са били предоставени под наем на крайно нуждаещи се. Обикновено тука контингента, знаем кой е основния, който ползва и който е настанен в тези постройки. Самата конструкция не дава възможност тези сгради да бъдат укрепвани конструктивно, защото е свързано със значителни инвестиции. А тези инвестиции не са удачни тъй като тези сгради по плана трябва да отпаднат. Така, че това е довело постепенно до тяхното силно физическо амортизиране и остаряване, поради което те вече са и опасни.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Аз ще помоля всички колеги, да си погледнат докладните записки, които са на тяхно разположение:

1.2 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен № 209

1.3 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен № 204

1.4 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен № 202

Вярно е, че има и паянтови, но от шестте трите са паянтови, а трите са масивни жилищни сгради. Не мога да приема за отговор това, което беше изложено от г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Все пак да поясня: сега, има и строители, много добре може да се направи една преценка за това какво се разбира под масивна сграда. Има няколко типа масивни сгради: има масивни сгради без стоманобетонени конструкции, има масивни сгради изградени от тухлена зидария. Тези сгради така са записани, може би навремето така са декларирани като такива, но нека, отидете и вижте колко са масивни. Тези сгради коренно се различават от понятието „масивна сграда” по смисъла на Закона за устройство на територията.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Други предложения, мнения, становища. Няма други предложения. Подлагам на гласуване докладната записка с проекта за решение. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	Не участва		
7.	Георги Николов Кулишев	Не участва		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров		+	
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монеv	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		

20.	Рабиха Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радиана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Вladoва Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№ 129**

Община Разград е собственик на жилищни сгради в имоти – частна общинска собственост, освидетелствани по реда на чл.195, във връзка с чл.196, ал.3 от Закона за устройство на територията като негодни за ползване и застрашени от самосрутване, както следва:

1.1 Паянтова жилищна сграда в имот с планоснимачен №3853 в кв.51 по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Гоце Делчев” №2а, гр. Разград, по АОС №735/22.02.2000 год.

1.2 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №209 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Ропотамо” №6, гр. Разград, по АОС №726/01.02.2000 год.

1.3 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №204 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Гвардейска” №10, гр. Разград, по АОС №720/01.02.2000 год.

1.4 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №202 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Тутракан” №10, гр. Разград, по АОС №716/01.02.2000 год.

1.5 Паянтова жилищна сграда в парцел VI – 16 в кв.10 по плана на с. Стражец, с административен адрес ул. „Габрово” №5, с. Стражец, Община Разград.

1.6 Паянтова жилищна сграда в парцел VI – 16 в кв.10 по плана на с. Стражец, с административен адрес ул. „Беласица” №7, с. Стражец, Община Разград.

Издадени са Заповед №2464/14.07.2005 год. за премахване на постройката по т.1 и Заповед №3029/01.11.2007 год. за премахване на постройките по т.2, т.3,

т.4, т.5 и т.6, а имотите са освободени от наематели. За сградата по т.1 са проведени два неуспешни търга за продажба на материалите.

Съгласно изискванията на чл.41 от Закона за общинската собственост /ЗООС/ Общинският съвет е определил реда за разпореждане с вещи – частна общинска собственост в чл.48 от Наредба № 2 за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост на Общински съвет Разград. Според изискванията на чл.48 от същата наредба, продажбата им се извършва чрез търг по пазарни цени, определени от независим лицензиран оценител.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1, чл. 35, ал. 1, чл. 41, ал. 2 от ЗООС , чл.48, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост на Общински съвет Разград, Общинският съвет, след поименно гласуване, с 27 гласа „ЗА”, „против” – 1, „въздържали се” – няма,

РЕШИ:

1. Да се проведат търгове с явно наддаване по реда на глава седма от Наредба №2 за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост на Общински съвет Разград, за продажба на строителните материали, придобити след събарянето на жилищни сгради – частна общинска собственост, както следва:

1.1 Паянтова жилищна сграда в имот с планоснимачен №3853 в кв.51 по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Гоце Делчев” №2а, гр. Разград, по АОС №735/22.02.2000 год., при начална тръжна цена 300,00 лв. /триста лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

1.2 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №209 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Ропотамо” №6, гр. Разград, по АОС №726/01.02.2000 год., при начална тръжна цена 350,00 лв. /триста и петдесет лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

1.3 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №204 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Гвардейска” №10, гр. Разград, по АОС №720/01.02.2000 год., при начална тръжна цена 250,00 лв. /двеста и петдесет лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

1.4 Масивна жилищна сграда в имот с планоснимачен №202 в кв.42А по плана на гр. Разград, с административен адрес ул. „Тутракан” №10, гр. Разград, по АОС №716/01.02.2000 год., при начална тръжна цена 300,00 лв. /триста лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

1.5 Паянтова жилищна сграда в парцел VI – 16 в кв.10 по плана на с. Стражец, с административен адрес ул. „Габрово” №5, с. Стражец, Община Разград, при начална тръжна цена 100,00 лв. /сто лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

1.6 Паянтова жилищна сграда в парцел VI – 16 в кв.10 по плана на с. Стражец, с административен адрес ул. „Беласица” №7, с. Стражец, Община Разград, при начална тръжна цена 50,00 лв. /петдесет лева/, определена от независим лицензиран оценител Димитър Павлов Димитров, лиценз № 1976/11.10.1993 г. на АП.

2. Възлага на кмета на Община Разград да организира провеждането на търговете по т.1 и сключи договори със спечелилите ги лица.

3. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и областния управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Решението подлежи на оспорване в срока по Административно процесуалния кодекс пред Административен съд гр. Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Обявявам 10 минути почивка.

18.35 часа ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА

СТАТИЯ XI

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев- зам.-кмет на Община Разград

Относно: Продажба на имоти - частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Разград чрез търг с тайно наддаване по реда на Закона за общинската собственост

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Заповядайте г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Става въпрос за 4 имота, находящи се 3 от тях на „Исперихски път” и 1 от тях в местността „Чуката”. Те се намират в обхвата на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, земеделските земи. Явно това са имоти, които са дадени по Постановление. Имат ползватели, но тези ползватели са изтървали всякакви срокове да подадат молби за преференциално изкупуване на имотите и търсят възможност да ги придобият по вече уредения със Закона за общинската собственост, ред. Има молби от тях, направена е оценка на имотите от лицензиран оценител. Виждате цените какви са. Предлагам на вашето внимание проект за решение да се даде възможност да се

проведат търгове с тайно наддаване за продажба на 4 броя имоти в посочените преди малко от мен местности.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Димитров, ако обичате да запознаете със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Недвусмисленото решение на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол е изразено с 11 гласа „ЗА”, без „против” и без „въздържали се” на 18.03. 2008 г. за подкрепа на докладната записка, внесена от г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя. Въпроси няма. Преминаваме към разисквания, обсъждания. Имате думата за мнения и предложения. Не виждам желаещи да вземат отношение. Подлагам на гласуване. Гласуването е поименно. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		

20.	Рабиха Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	Не участва		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Вladoва Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

130

Във връзка с реализиране на разпоредбата на §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, земеделските земи, представени за ползване на граждани по силата на актовете, посочени в цитирания параграф, са обособени като новообразувани имоти – земеделска земя, по плана на новообразуваните имоти на територията на землището на гр. Разград.

Получените молби за участие в търг се отнасят за продажбата на имоти – частна общинска собственост, както следва:

№ 142820 с площ 819 кв. м. в местността „Исперихски път”;

№ 142948 с площ 600 кв. м. в местността „Исперихски път”;

№ 141998 с площ 480 кв. м. в местността „Исперихски път”;

№ 190033 с площ 528 кв. м. в местността „Чуката”.

Изготвени са пазарни оценки на имотите от Мария Колева – оценител на земеделски земи, съгласно удостоверение № 281 на Министерство на земеделието и горите.

Предвид гореизложеното и на основание чл.21, ал.1, т.8, чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.27 и чл.28 от Наредба №2 на Общински съвет Разград, Общинският съвет Разград, след поименно гласуване, с 29 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

РЕШИ:

1.1. Да се проведе търг с тайно наддаване за продажба по реда на глава седма от Наредба №2 на Общински съвет Разград на имот - частна общинска собственост № 142820 с начин на трайно ползване лозе и площ 819 кв.м., категория шеста, находящ се в местността „Исперихски път”, землище на гр.

Разград, ЕКАТТЕ 61710 при съседни: имоти №, № 141114, 141113, 142729, 141116 и 143048, по АОС № 320/07.03.2008 година при начална тръжна цена 303.00 лв. /триста и три лева/, представляваща текущата пазарна оценка на земята, определена от независим лицензиран оценител;

1.2. Да се проведе търг с тайно наддаване за продажба по реда на глава седма от Наредба №2 на Общински съвет Разград на имот - частна общинска собственост № 142948 с начин на трайно ползване лозе и площ 600 кв.м., категория четвърта, находящ се в местността „Исперихски път”, землище на гр. Разград, ЕКАТТЕ 61710 при съседни: имоти №, № 142949, 142773, 142001 и 142003, по АОС № 319/07.03.2008 година при начална тръжна цена 450.00 лв. /четиристотин и петдесет лева/, представляваща текущата пазарна оценка на земята, определена от независим лицензиран оценител;

1.3. Да се проведе търг с тайно наддаване за продажба по реда на глава седма от Наредба №2 на Общински съвет Разград на имот - частна общинска собственост № 141998 с начин на трайно ползване лозе и площ 480 кв.м., категория четвърта, находящ се в местността „Исперихски път”, землище на гр. Разград, ЕКАТТЕ 61710 при съседни: имоти №, № 141999, 142947 и 143047, по АОС № 318/07.03.2008 година при начална тръжна цена 360.00 лв. /триста и шестдесет лева/, представляваща текущата пазарна оценка на земята, определена от независим лицензиран оценител;

1.4. Да се проведе търг с тайно наддаване за продажба по реда на глава седма от Наредба №2 на Общински съвет Разград на имот - частна общинска собственост № 190033 с начин на трайно ползване лозе и площ 528 кв.м., категория пета, находящ се в местността „Чуката”, землище на гр. Разград, ЕКАТТЕ 61710 при съседни: имоти №, № 190173, 190038, 190032 и 190150, по АОС № 321/07.03.2008 година при начална тръжна цена 238.00 лв. /двеста тридесет и осем лева/, представляваща текущата пазарна оценка на земята, определена от независим лицензиран оценител;

2. Задължава кмета на Община Разград да издаде заповеди и да сключи договори със спечелилите търгове за продажба на имоти, описани в т.1.

3. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на община Разград и Областен управител на област Разград в седем дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд – Разград.

СТАТИЯ XII

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев- зам.-кмет на Община Разград

Относно: постъпили молби на граждани по §29 от ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА СОБСТВЕНОСТТА И ПОЛЗУВАНЕТО НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ /Обн. ДВ. бр.13 от 9 Февруари 2007 г./

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Заповядайте г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам. - кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

Тук става въпрос за допълнително предоставените права във връзка с измененията на ЗСПЗЗ от ползватели на общински поземлени имоти по плановете на новообразуваните имоти по §4, пропуснали тримесечните срокове за плащане, в Община Разград са получени 13 броя молби. Във връзка с подадените молби са изработени оценки съгласно Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи от комисия, назначена със Заповед № 16 от 03.01.2005г. на Кмета на Община Разград и пазарни оценки от Мария Колева оценител на земеделски земи, съгласно удостоверение № 281 на МЗГ. В тази връзка предлагам на вашето внимание проект за решение свързан с продажбата на тези 13 имоти. Това може би е предпоследната докладна записка тъй като сроковете за подаване на молбите изтекоха отдавна, на 15 март беше срока. Има още няколко молби, които ще бъдат обработени и евентуално ще бъдат предложени на вашето внимание на следващата сесия.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Димитров, моля да ни запознаете със становището на ПК по управление на общинската собственост.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници,

ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на свое заседание, проведено на 18.03. 2008 г., с 11 гласа „ЗА”, без „против” и без „въздържали се” прие докладната записка от г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград във вида в който тя беше внесена.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Василев, моля да ни запознаете със становището на ПК, която оглавявате, по околна среда.

Г-н Валентин Василев – председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

На 19 март 2008 г. нашата комисия изслуша г-н Цонев по отношение на докладната записка по § 29 и с 8 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма, приема докладната записка и проекта за решение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Имате думата колеги за въпроси към вносителя. Нямаме въпроси към вносителя. Имате думата за мнения и предложения. Не виждам желаещи да вземат отношение. Да преминем към гласуване, в този случай.. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджинианов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радисана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влaдова Ангелова	+		
28.	Стойан Димитров Ненчев	+		
29.	Стойанка Иванова Курдова	+		
30.	Стойан Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	Не участва		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 131

Във връзка с предоставените допълнителни права с измененията на ЗСПЗЗ от ползватели на общински поземлени имоти по плановете на новообразуваните имоти по §4, пропуснали тримесечните срокове за плащане, в Община Разград са получени 13 броя молби. Всички подадени молби са от правоимащи по смисъла на § 29 от Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи. Във връзка с реализиране на разпоредбите на §16 и §29 от Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи са изготвени и съответните оценки на поземлени имоти по постъпили молби на ползватели, както следва:

1. Молба с вх. № 94-Н-18.1/07.02.2008г. от Неделчо Петров Тиханов за поземлен имот 50352, местност "Белия хълм /Големия юг" в землището на гр. Разград с площ от 779 кв.м. –правоимащ по Протокол № 12/20.03.1977г. по ПМС 12 /13.04.1972г. и Заповед № 666/25.02.2005г.

-пазарна оценка - 506 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 486 лв.

2. Молба с вх. № 94-А-11.1/07.02.2008г. от Антон Неделчев Тиханов за поземлен имот 50353 местност "Белия хълм /Големия юг" в землището на гр. Разград с площ от 785 кв.м. – правоимащ по Удостоверение № 352/12.11.1987г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 663/25.02.2005г.

-пазарна оценка - 510 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 489 лв.

3. Молба с вх. № 94-М-15.1/06.02.2008г. от Марин Георгиев Атанасов за поземлен имот 140710 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 637 кв.м. –правоимащ по Решение от 17.07.1968г. с Протокол № 12/25.06.1968г. по ПМС 21 / 1963г. и Заповед № 1212/15.03.2005г.

-пазарна оценка - 478 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 411 лв.

4. Молба с вх. № 94-А-6.1/23.01.2008г. от Атанас Колев Тихолов за поземлен имот 140789 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 695 кв.м. –правоимащ по Удостоверение № 23/06.01.1991г. по ПМС 21 /1963г. и Заповед № 1408/18.03.2005г.

-пазарна оценка - 257 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 208 лв.

5. Молба с вх. № 94-С-20.1/07.02.2008г. от Стоян Димитров Градинаров за поземлен имот 141988 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 619 кв.м. –правоимащ по Решение от 20.11.1968г. с Протокол №

19/23.11.1968г. по ПМС 21/1963г., Строително разрешение № 200/20.12.1979г. и Заповед № 1361/16.03.2005г.

-пазарна оценка - 464 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 373 лв.

6. Молба с вх. № 94-М-21.1/11.02.2008г. от Мария Павлова Николова за поземлен имот 142086 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 597 кв.м. –правоимаща по Удостоверение № 847/29.05.1985г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 573/23.02.2005г.

-пазарна оценка - 448 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 359 лв.

7. Молба с вх. № 94-Ц-6.1/21.01.2008г. от Цеца Калчева Цонева за поземлен имот 142259 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 458 кв.м. –правоимаща по Удостоверение № 124/06.05.1987г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 602/23.02.2005г.

-пазарна оценка - 344 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи – 276 лв.

8. Молба с вх. № 94-С-21.1/07.02.2008г. от Стефан Георгиев Николов за поземлен имот 142312 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 604 кв.м. –правоимащ по Удостоверение № 279/13.09.1988г. по ПМС 11 /02.03.1982г., Разрешение за строеж № 23/02.02.1983г. и Заповед № 1298/16.03.2005г.

-пазарна оценка - 453 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 364 лв.

9. Молба с вх. № 94-Ц-7.1/21.01.2008г. от наследниците на Калчо Цонев Жеков - Цеца Калчева Цонева и Виолета Калчева Христова за поземлен имот 143045 местност "Исперихски път" в землището на гр. Разград с площ от 458 кв.м. – правоимащи по Удостоверение за наследници № 000305/18.01.2008г., Удостоверение № 118/28.04.1987г. по ПМС 11 /02.03.1982г., Акт за узаконяване № 018/11.02.1991г. и Заповед № 1291/16.03.2005г.

-пазарна оценка - 343 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 276 лв.

10. Молба с вх. № 94-П-15.1/11.02.2008г. от Петър Петров Петров за поземлен имот 161518 местност "Лозята на Иван Радев" в землището на гр. Разград с площ от 492 кв.м. –правоимащ по Удостоверение № 10/30.05.1978г. по ПМС 76 /06.04.1978г., Разрешение за строеж № 198/24.06.1983г. и Заповед 706/25.02.2005г.

-пазарна оценка - 330 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 286 лв.

11. Молба с вх. № 94-В-13.1/04.02.2008г. от Величка Христова Янакиева за поземлен имот 171552 местност "Дянковски път-3" в землището на гр. Разград с площ от 502 кв.м. –правоимаща по Удостоверение № 92/19.04.1982г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 937/01.03.2005г.

-пазарна оценка - 336 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 291 лв.

12. Молба с вх. № 94-М-19.1/11.02.2008г. от Марчо Банев Марчев за поземлен имот 171747 местност "Дянковски път-3" в землището на гр. Разград с площ от 990 кв.м. –правоимащ по Удостоверение № 16/19.04.1982г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 921/01.03.2005г.

-пазарна оценка - 663 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 575 лв.

13. Молба с вх. № 94-Е-8.1/12.02.2008г. от Енбие Ахмед Салиева за поземлен имот 171799 местност "Дянковски път-3" в землището на гр. Разград с площ от 502 кв.м. –правоимаща по Удостоверение № 140/12.07.1982г. по ПМС 11 /02.03.1982г. и Заповед № 908/01.03.2005г.

-пазарна оценка - 336 лв.

-оценка по Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи - 291 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА и чл.36, ал.3 от ЗСПЗЗ, във връзка с подадени 13 броя молби по смисъла на §29 от Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Общинският съвет Разград, след поименно гласуване, с 29 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

РЕШИ:

1. Определя цена за поземлен имот 50352 в местност „Белия хълм/Големия юг” с площ от 779 кв.м.- 486 лв.
2. Определя цена за поземлен имот 50353 местност “ Белия хълм/Големия юг” с площ от 785 кв.м.- 489 лв.
3. Определя цена за поземлен имот 140710 местност “Исперихски път” с площ от 637 кв.м. - 411 лв.
4. Определя цена за поземлен имот 140789 местност “ Исперихски път” с площ от 695 кв.м. - 208 лв.
5. Определя цена за поземлен имот 141988 местност “ Исперихски път” с площ от 619 кв.м. - 373 лв.
6. Определя цена за поземлен имот 142086 в местност „Исперихски път” с площ от 597 кв.м. - 359 лв.

7. Определя цена за поземлен имот 142259 в местност „Исперихски път” с площ от 458 кв.м. - 276 лв.
8. Определя цена за поземлен имот 142312 в местност „Исперихски път” с площ от 604 кв.м. - 364 лв.
9. Определя цена за поземлен имот 143045 в местност „Исперихски път” с площ от 458 кв.м. - 276 лв.
10. Определя цена за поземлен имот 161518 в местност „Лозята на Иван Радев” с площ от 492 кв.м. - 286 лв.
11. Определя цена за поземлен имот 171552 в местност „Дянковски път-3” с площ от 502 кв.м. - 291 лв.
12. Определя цена за поземлен имот 171747 в местност „Дянковски път-3” с площ от 990 кв.м. - 575 лв.
13. Определя цена за поземлен имот 171799 в местност „Дянковски път-3” с площ от 502 кв.м. - 291 лв.
14. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и областен управител на Област Разград в 7-дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд – Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Заповядайте, г-н Димитров.

Г-н Стоян Димитров – БСП
Уважаеми г-н Председател,
По дневния ред сега предстои да разгледаме 3 докладни записки на г-н Цонев. Тъй като те са еднотипни за помещения на бул. „България” №21, предлагам на Вас и на Общинския съвет да проведем обща дискусия, да изслушаеме общи доклади на вносителя и на председателите на водещите комисии и след това вече поотделно да направим гласуването. Това ще бъде по-ефективно за организацията на нашата работа.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Подлагам на гласуване направеното предложение. Колеги, моля гласувайте.

С 30 гласа „ЗА”, „против” – няма”, „въздържали се” – няма.
Предложението се приема.

Разглеждаме заедно трите докладни записки, въпроси и обсъждания паралелно, гласуването поотделно.

СТАТИЯ XIII

1. Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев – зам.-кмет на Община Разград

Относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32 на третия етаж в сградата на бул."България" № 21, гр. Разград, с обща площ от 12.00 м2 .

2. Относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 36 на третия етаж в сградата на бул."България" № 21, гр. Разград, с обща площ от 13.00 м2 .

3. Относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32 на третия етаж в сградата на бул."България" № 21, гр. Разград, с обща площ от 16.00 м2 .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Давам думата на вносителя г-н Цонев.

Г-н Любомир Цонев – зам.-кмет на Община Разград
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми дами и господа общински съветници,

Във втората докладна записка с обща площ 13.00 м2. има техническа грешка – Касае се за помещение № 36 – в мотивационната част на решението е записано помещение № 32, моля да бъде коригирано като помещение № 36.

Става въпрос за 3 сходни докладни записки за част от помещения, които са отдадени под наем, в резултат на проведени търгове през 2002 г.

Както знаете срока за отдаване под наем е 10 г. Те са използвали правото си за първите 6 години, което става със заповед на Кмета на Общината, а последните 4 години с решение на Общинския съвет. В тази връзка и за трите докладни записки са сходни проектите за решения: като първия проект за решение е: 1. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора на имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България" № 21, с обща площ от 12.00 м2. на наемателя Венета Николова Райкова.

2. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора на имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 36, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България" № 21, с обща площ от 13.00 м2. на наемателя Росица Димитрова Христова.

3. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора на имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България" № 21, с обща площ от 16.00 м2. на наемателя Семра Съдкьева Ибрямова.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, тези докладни записки са разгледани в ПК по управление на общинската собственост. Моля, г-н Димитров да ни запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Трите докладни записки от г-н Любомир Цонев – зам. кмет на Община Разград, **относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост**, бяха разгледани на 18 март 2008 г. в ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол. След задълбочен дебат, проведен поотделно за трите бяха проведени 3 гласувания, които обаче имат един и същ резултат, затова сега ще го кажа общо: С 13 гласа „ЗА”, без „против” и без „въздържали се” и трите получават подкрепата на комисията.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя. Въпроси няма. Мнения и предложения по докладните. Няма. Да преминем към гласуване. Гласуваме по първата докладна, която е с обща площ от 12 м2.. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		

19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рaхми Хaджийонуз	+		
21.	Рaдиaнa Ангeлoвa Димитрoвa	+		
22.	Рaдoстин Гeopгиeв Кирoв	+		
23.	Рyмeн Aдриaнoв Слaвeв	+		
24.	Рyмeн Кирилoв Цaнкoв	+		
25.	Сeлимe Кacимoвa Кaрaгъoзoвa	+		
26.	Симeон Aсeнoв Зaхaриeв	+		
27.	Стaнкa Влaдoвa Ангeлoвa	+		
28.	Стoян Димитрoв Нeнчeв	+		
29.	Стoянкa Ивaнoвa Кypдoвa	+		
30.	Стoян Кocтaдинoв Стoянoв	+		
31.	Тoдop Aтaнacoв Димитрoв	+		
32.	Хaми Ибpaхимoв Хaмиeв	+		
33.	Янкa Тpифoнoвa Гeopгиeвa	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

132

С договор от 01.04.2002 г., Община Разград чрез ОП "Общински жилища и сгради"- Разград отдава под наем за срок от 3 години на Венета Николова Райкова недвижим имот- частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32 в сградата на бул."България" 21, с обща площ от 12.00 м2 с предназначение- ателие за услуги. През 2005 г. със Заповед № 1704/18.04.2005 г. на Кмета на Община Разград срока на договора за наем е удължен до 01.04.2008 г. Поради изтичане на срока на договора за наем, наемателката е депозирала искане за неговото продължаване с вх. № 125/26.02.2008 г.

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.14, ал.3 от ЗОС и чл.17, ал.5 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, Общински съвет Разград , след поименно гласуване, с 30 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

Р Е Ш И :

1. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора от 01.04.2002 г. между Община Разград чрез ОП" Общински жилища и сгради" – Разград и Венета Николова Райкова, с който се отдава под наем недвижим имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България"№ 21, с обща площ от 12.00 м2.

2. Възлага на кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи анекс към договора от 01.04.2002 г.,

3. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд гр. Разград.

СТАТИЯ XIV

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев - зам.- кмет на Община Разград

Относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 36 на третия етаж в сградата на бул.”България” № 21, гр. Разград, с обща площ от 13.00 м2 .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към гласуване на втората докладна, която е с обща площ от 13 м2.. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хадживанов	+		
15.	Калоян Руменов Монеv	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Ракми Хаджийонуз	+		
21.	Радiana Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		

24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Владова Ангелова	+		
28.	Стоян Димитров Ненчев	+		
29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №133

С договор от 01.04.2002 г., Община Разград чрез ОП "Общински жилища и сгради"- Разград отдава под наем за срок от 3 години на Росица Димитрова Христова недвижим имот- частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 36 в сградата на бул."България" 21, с обща площ от 13.00 м2 с предназначение- ателие за услуги. През 2005 г. със Заповед № 1705/18.04.2005 г. на Кмета на Община Разград срока на договора за наем е удължен до 01.04.2008 г. Поради изтичане на срока на договора за наем, наемателката е депозирала искане за неговото продължаване с вх. № 126/26.02.2008 г.

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.14, ал.3 от ЗОС и чл.17, ал.5 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 30 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

Р Е Ш И :

1. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора от 01.04.2002 г. между Община Разград чрез ОП" Общински жилища и сгради" – Разград и Росица Димитрова Христова, с който се отдава под наем недвижим имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 36, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България"№ 21, с обща площ от 13.00 м2.

2. Възлага на кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи анекс към договора от 01.04.2002 г.,

3. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд гр. Разград.

СТАТИЯ XV

Докладна записка от Любомир Трифонов Цонев - зам.- кмет на Община Разград

Относно: Продължаване срока на договор за наем за недвижим имот - частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32 на третия етаж в сградата на бул."България" № 21, гр. Разград, с обща площ от 16.00 м2 .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към гласуване на третата докладна, която е с обща площ от 16 м2.. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”
1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хаджииванов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радисана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влодова Ангелова	+		
28.	Стойан Димитров Ненчев	+		

29.	Стоянка Иванова Курдова	+		
30.	Стоян Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№ 134**

С договор от 01.04.2002 г., Община Разград чрез ОП "Общински жилища и сгради" - Разград отдава под наем за срок от 3 години на Семра Съдкьева Ибрямова недвижим имот- частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32 в сградата на бул."България" 21, с обща площ от 16.00 м2 с предназначение- ателие за услуги. През 2005 г. със Заповед № 1703/18.04.2005 г. на Кмета на Община Разград срока на договора за наем е удължен до 01.04.2008 г. Поради изтичане на срока на договора за наем, наемателката е депозирала искане за неговото продължаване с вх. № 124/26.02.2008 г.

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.14, ал.3 от ЗОС и чл.17, ал.5 от Наредба № 2 на Общински съвет Разград за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, Общински съвет Разград, след поименно гласуване, с 30 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

Р Е Ш И :

1. Удължава до 01.04.2012 г. срока на договора от 01.04.2002 г. между Община Разград чрез ОП" Общински жилища и сгради" – Разград и Семра Съдкьева Ибрямова, с който се отдава под наем недвижим имот – частна общинска собственост, съставляващ част от помещение № 32, находящ се на трети етаж в сградата на бул."България"№ 21, с обща площ от 16.00 м2.

2. Възлага на кмета на Община Разград да издаде заповед и сключи анекс към договора от 01.04.2002 г.,

3. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд гр. Разград.

СТАТИЯ XVI

Докладна записка от Кина Дякова– зам. - кмет на Община Разград

Относно: Удължаване срока на договори за наем за жилищни имоти – частна общинска собственост

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-жо Дякова, заповядайте.

Г-жа Кина Дякова – зам. - кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Настоящата докладна касае удължаване срока на договори за наем за жилищни имоти – частна общинска собственост. Това са четирима наематели, чийто срок е изтекъл и следва да бъде удължен с решение на Общинския съвет. Същите са подали молби до Кмета на Общината. Молбите им са разгледани в двете комисии и комисията, която е по Наредба № 17 и в комисията за общинска собственост по Наредба № 2. Тези наематели не дължат наеми, изрядни са относно плащанията към съответните организации и затова предлагаме на вашето внимание техния срок да бъде удължен с последващи 4 години.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля, председателя на ПК по управление на общинската собственост да ви запознае със становището на комисията.

Г-н Иво Димитров – председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

На проведено заседание на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол на 18.03. 2008 г. беше разгледана докладната записка от г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград и с 13 гласа „ЗА”, без „против” и без „въздържали се”, комисията изрази своята подкрепа, относно: Удължаване срока на договори за наем за жилищни имоти – частна общинска собственост.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси. Въпроси нямате. Мнения и предложения. Имате думата. Преминаваме към гласуване. Моля, гласувайте.

СПИСЪК

на общинските съветници от Общински съвет – Разград

Мандат 2007 – 2011 година

25. 03. 2008 г. – поименно гласуване

№	Име, презиме, фамилия	“ЗА”	“против”	“въздържал се”

1.	Ахмед Исмаилов Ахмедов	+		
2.	Божинел Василев Христов	+		
3.	Валентина Маркова Френкева	+		
4.	Валентин Стефанов Василев	+		
5.	Георги Димитров Георгиев	+		
6.	Георги Маринов Атанасов	+		
7.	Георги Николов Кулишев	+		
8.	Добринка Иванова Монева	+		
9.	Добрин Станчев Добрев	+		
10.	Жоро Михайлов Чобанов	Не участва		
11.	Иво Борисов Димитров	+		
12.	Иво Бориславов Илиев	+		
13.	Ивайло Димитров Ганев	+		
14.	Иво Иванов Хадживанов	+		
15.	Калоян Руменов Монов	Не участва		
16.	Камен Димитров Воденичаров	+		
17.	Миле Димитров Милев	Не участва		
18.	Музаффер Мустан Хамид	+		
19.	Неждет Мехмедов Хасанов	+		
20.	Рабиha Рахми Хаджийонуз	+		
21.	Радисана Ангелова Димитрова	+		
22.	Радостин Георгиев Киров	+		
23.	Румен Адриянов Славев	+		
24.	Румен Кирилов Цанков	+		
25.	Селиме Касимова Карагъзова	+		
26.	Симеон Асенов Захариев	+		
27.	Станка Влaдова Ангелова	+		
28.	Стойан Димитров Ненчев	+		
29.	Стойанка Иванова Курдова	+		
30.	Стойан Костадинов Стоянов	+		
31.	Тодор Атанасов Димитров	+		
32.	Хами Ибрахимов Хамиев	+		
33.	Янка Трифонова Георгиева	+		

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ **№135**

На основание сключени договори в общински жилища са настанени следните наематели:

1. Веселина Иванова Янкова - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ж.к."Орел", бл.12, вх.Ж, жилище № 8 с договор от 01.04.2002 г.

2. Али Мустафов Юнузов - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ж.к."Орел", бл.20, вх.Е, жилище № 5 с договор от 19.03.2002 г.

3. Параскева Георгиева Гълъбова - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ул."Абритус" 23, жилище № 3 с договор от 16.04.2002 г.

4. Зехра Алиева Алиева - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ул."Грънчарска" 35 с договор от 04.04.2002 г.

Поради изтичане на срока за настаняване и подадени молби от наемателите за продължаване на наемните правоотношения, както и на основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.22, ал.1 от ЗМСМА, чл.46, ал.4 от ЗОС и чл.18, ал.3 от Наредба № 17 на Общински съвет Разград за условията и реда за установяване жилищните нужди на граждани, настаняване под наем и продажба на общински жилища, Общинският съвет, след поименно гласуване, с 30 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се”, – няма,

Р Е Ш И:

1. Удължава срока на договорите за наем на наематели на жилищни имоти – частна общинска собственост, както следва:

1.1. Веселина Иванова Янкова - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ж.к."Орел", бл.12, вх.Ж, жилище № 8 - до 01.04.2012 г.

1.2. Али Мустафов Юнузов - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ж.к."Орел", бл.20, вх.Е, жилище № 5 - до 19.03.2012 г.

1.3. Параскева Георгиева Гълъбова - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ул."Абритус" 23, жилище № 3 - до 16.04.2012 г.

1.4. Зехра Алиева Алиева - наемател на общинско жилище в гр.Разград, ул."Грънчарска" 35 - до 04.04.2012 г.

2. Възлага на кмета на Община Разград да издаде заповеди за удължаване срока на договорите за наем на наемателите по точка 1 и сключи анекси към договорите.

3. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград, в 7-дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен съд гр. Разград.

СТАТИЯ XVII

Докладна записка от Кина Дякова – зам. - кмет на Община Разград

Относно: Приемане на отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните през 2007 г.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-жо Дякова, заповядайте.

Г-жа Кина Дякова – зам. - кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

На вашето внимание, е представен Отчета за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните през 2007 година.

В изпълнение на Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните/ ЗБППМН/ към общината е създадена и работи местна комисия / МКБППМН/ в състав от 15 души.

Комисията организира и координира социално – превантивната дейност на територията на общината, издирва и установява съвместно с Детска педагогическа стая, Дирекция “Образование”, Дирекция “Социално подпомагане” малолетните и непълнолетните, които се нуждаят от помощ и взема мерки за тяхната социална защита и развитие.

Съгласно чл.7 ал.2 от ЗБППМН Местните комисии ежегодно отчитат дейността си пред кмета, общинския съвет и пред Централната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните / ЦКБППМН / .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля, председателя на ПК по образование, г-н Воденичаров да ни запознае със становището на комисията.

Г-н Камен Воденичаров – председател на ПК по образование и наука

На редовно заседание на комисията по образование и наука, проведено на 18.03. 2008 г. бяха разгледани отчета и предложенията за решения на г-жа Дякова – зам. кмет на Община Разград. Беше приет отчета, както и предложените решения, с 9 гласа „ЗА” от 9 присъстващи.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Имате думата за въпроси към вносителя. Заповядайте г-жо Карагьозова.

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаема госпожо Дякова,

На първа страница от отчета във втория абзац пише, че през 2007г. регистрираните малолетни и непълнолетни извършили престъпления са 128, което е 20,19% от общия брой. Прави впечатление, че те са повече от предходната година. Първия ми въпрос е: Защо след като Комисията е в максималния си състав от 15 човека позволени по Закон за които се заплащат някакви си средства, престъпленията са се увеличили?

Втория ми въпрос е, че на първата страница е записано, че имаме 128 малолетни и непълнолетни извършили престъпления, а в таблицата на стр. 3 са отразени общо извършители 79 или нещо не съм разбрала, сигурно?

Г-жа Кина Дякова – зам. Кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Данните, които са посочени на първа страница касаят данните постъпили от Районно полицейско управление Разград. Ние сме длъжни да вземаме тези данни. Но разликата от първа и трета страница идва от това, което е и записано, че преписките, които са изпратени за разглеждане в комисията са по – малко на брой. Не всичко, което mine в РПУ минава през комисията. Те си работят по преписките, които са образувани. Тези, които касаят ангажиментите, задълженията на комисията те се препращат за разглеждане в комисията. Затова има такава разлика в броя посочени от РПУ на пълнолетни и непълнолетни и това, което е минало през комисията. Преценката е на Районна прокуратура, на Районно полицейско управление, които ще подадат веднъж при нас преписките и другите, които идват по линия на училищните комисии, сигнали постъпили от граждани и т.н. В Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни точно са разписани ангажиментите на комисията, какви деяния, какви постъпки да разглежда, какви възпитателни дела да налага и с какви преписки да се занимава. Всичко това е спазено в работата на комисията. За съжаление, част от работата на комисията, освен записаните по Закон изпълнения – разглеждане на преписки, налагане на възпитателни мерки като елемент на работата на комисията е и превантивната дейност за борба с противообществени прояви от малолетни и непълнолетни. За съжаление, комисията не успява и не е в състояние – тези 15 души не са в състояние да предотвратят всички постъпки на малолетни и непълнолетни, които на територията на Общината наброяват над 7 000 дечица, дано да стават и все повече. Така, че усилията на местната комисия, на местната общност, на учители, на родители, трябва да бъдат насочени в тази посока, а именно да засилваме превантивната дейност. Ако Ви е направило впечатление в част от отчета ние наистина пред Вас отчитаме и свършеното и показваме и намеренията си, към какво ще акцентираме вниманието на комисията, освен задължителните, възпитателни дела, които трябва да налага по Закон, ние разширяваме ежегодно дейността ѝ по превантивната дейност. В това число с работа с НПО, по различни проекти. Виждате, че сме направили Младежки консултативен съвет от ученици, който слава богу тръгва много удачно и с голямо желание децата да работят в него. От тази вечер стартира и Училище за родители. Дано и тази форма да се окаже удачна. Аз съм убедена, че всички тук присъстващи в залата ще се съгласят с мен, че тази превантивна работа не може да бъде дело и резултат единствено на една комисия, местна, която е за борба с противообществените прояви, а тя може да бъде дело само на съвместните усилия на всички заинтересовани организации – местна общност, родители и училищни настоятелства и т.н.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси. Нямате въпроси. Мнения и предложения по докладната. Няма такива. Преминаваме към гласуване. Моля, гласувайте.

Общинският съвет взе следното

**РЕШЕНИЕ
№ 136**

Предвид изискванията на чл.7 ал.2 от ЗБППМН е представен отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните Приложение 1.

На основание чл.21 ал.1 т.23 от ЗМСМА и във връзка с чл. 7 ал.2 от ЗБППМН Общински съвет Разград, с 28 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – 1,

Р Е Ш И :

1. Приема Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните през 2007 година – Приложение 1.

2. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград, в 7-дневен срок от приемането му.

О Т Ч Е Т

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА МЕСТНАТА КОМИСИЯ ЗА БОРБА СРЕЩУ
ПРОТИВООБЩЕСТВЕНИТЕ ПРОЯВИ НА МАЛОЛЕТНИТЕ И НЕПЪЛНОЛЕТНИТЕ ОТ
ОБЩИНА РАЗГРАД ПРЕЗ 2007Г.**

Местната комисия към община Разград функционира по Закона за БППМН като структура за организация, ръководство и контрол на цялостната дейност по превенция и противодействие на детското асоциално поведение. Изградена е със заповед на кмета на общината и се състои от 15 специалисти - юристи, психолози, педагози и социални работници – представители на РПУ, органите на образованието, Дирекция „Бюро по труда”, Дирекция „Инспекция по труда”, Дирекция „Социално подпомагане” и др. Председател на МК е зам.кмет - Кина Дякова и секретар Диана Господинова. Към комисията работят 10 обществени възпитатели. Като помощен орган е изграден Център за социална превенция, включващ Консултативен кабинет и занималня.

Данните на РПУ- Разград за състоянието структурата и тенденциите при извършване на противообществени деяния от малолетни и непълнолетни показват увеличение на броя на деянията и извършителите. През 2007г. регистрираните малолетни и непълнолетни извършили престъпления са 128, което е 20,19% от общия брой. За същия период на миналата година извършители са били 111, което е било 15,81% от общия брой.

Пострадалите от престъпления през годината деца са 62 /вкл. 23 жени/ -едно дете е убито, 3 са изнасилени, 3 са с тежка телесна повреда, 3 са обект на блудства, 24 - на кражби, 2 - на грабежи, а 26 са пострадали от други престъпления. В Закона

за БППМН не е предвидено да се работи с лицата - обект на престъпления, но те биха могли да посещават консултативния кабинет.

В местната комисия през годината са постъпили за разглеждане общо 65 преписки и сигнали. От Районна прокуратура са 47, от Районно полицейско управление - 2, от Община Разград - 12 и от Училищните комисии - 3. Един сигнал има постъпил от родител.

Деянията, визирани в тези преписки са:

- Кражби – 31 случая /на GSM апарати, метали, лично и обществено имущество/
- Нарушения на обществения ред -14
- Хулигански прояви – 7 случая
- Нанасяне на телесни повреди – 3случая
- Побои - 3
- Блудствени действия -2 случая
- Бягства от дома – 2 случая
- Палеж -1
- Отнемане на МПС – 1случай

ПРЕПИСКИ ЗА ДЕЯНИЯ	2001г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г
ОБЩО ПРЕПИСКИ	40	82	88	75	78	65
От тях :за кражби	21	52	52	37	53	31
За грабежи	1	2	1	4	-	-
За блудства	2		-	-	1	2
За побои	-	-	6	-	-	3
За хулигански прояви	6	12	8	12	3	7
За телефонен тероризъм	4	1	2	-	-	-
За телесни повреди	-	3	-	-	1	3
За измама	-	-	1	1		1
За изнудване	-	2	-	2	-	-
За палежи	-	-	2	-	3	1
За скитничество и просия	-	-	3	-	-	-
За бягства от дома	-	1	1	2	-	2
За отнемане и управление на МПС без документ	1	-	-	-	-	1
За бягства от училище	-	1	7	1	1	-
За нарушения на общ. ред	-	6	4	13	13	14
За престъпления, свързани с наркотични вещества	-	-	-	1	-	-
За други деяния	2	2	1	2	3	-

Анализът на противообществените прояви и престъпления, показва, че те се извършват с цел придобиване на лесни пари за задоволяване на дребни лични нужди, индивидуално или групово. Младежката незрялост и увлечение са най-честата пряка причина за възникването им. Зад тях се крият обикновено сериозни семейни и лични проблеми, нуждаещи се от професионална помощ. Работата по случаите показва, че младежката простъпка всъщност е сигнал за проблем, повик за внимание и грижа.

По всички случаи са образувани възпитателни дела, проведени, според изискванията на Закона за БППМН. Тричленните състави, председателствани от юриста Златка Иванова, работиха без проблеми. Наложени са общо 117 възпитателни мерки на 79 малолетни и непълнолетни лица.

ИЗВЪРШИТЕЛИ	2001г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
ОБЩО ИЗВЪРШИТЕЛИ	78	102	119	93	86	79
В т.ч. жени	12	11	18	12	10	8
От всички: малолетни	23	33	38	34	33	28
непълнолетни	55	58	81	59	53	51

Комисиите са налагали най-често мерките „предупреждение”, „задължаване на родителите да полагат особени грижи”, „задължаване да участват в консултации” и „надзор на обществен възпитател”. Това са и най - ефективните мерки, предвидени в закона. Изпълнението им се осъществява от обществените възпитатели, психолога и секретаря. Те провеждат индивидуална корекционно – възпитателна работа с децата, като прилагат съвременни психолого-педагогически подходи. Заедно с родителите анализират проблемите и причините довели до тях, търсят подходящи начини за справяне . За всяко дете се изготвят план за работа, оценка на риска и се води индивидуална карта. С добър възпитателен ефект е и мярката „извършване на труд в полза на обществото”. Практиката през изминалата отчетна година бе този труд да се полага в съответното учебно заведение, в което учи детето. Процесът е под контрола на съветник или директор, без да се накърнява достойнството на ученика и да не се афишира деянието.

През годината не е налагана най - строгата възпитателна мярка – настаняване във ВУИ. В социално – педагогически интернат са настанени 2 момчета. Поради изтичане на максималния /тригодишен/ срок на престой от ВУИ гр.Завет са освободени 2 деца. В момента в СПИ с.Варненци пребивават общо 5 деца от общината, в във ВУИ гр.Завет – 4. Обществените възпитатели поддържат с тях постоянна връзка. През ваканциите посещават комисията.

Ефективността от възпитателните мерки е голяма , когато усилията на специалистите са подкрепени от родителите и близките на детето. За болшинството деца с които е работено през годината това не беше възможно ,тъй като произхождат от семейства с разстроено функциониране. Статистическите данни показват, че 71% от децата произхождат от семейства с един родител, или с безработни родители, с родители живеещи в чужбина или пенсионери. Пет деца се

отглеждат от роднини. Само 23 са децата /29%/ от семейства с двама работещи родители.

Местната комисия има отношение и към въпроса за обхващане на подлежащите на обучение. По време на възпитателните дела, а и след това се полагат максимални усилия за завръщане в училище, на децата отпаднали от учебния процес. Почти при всички постигаме успех.

Важно направление в дейността е осъществяваната съвместно с БЧК и Отдела за закрила на детето социална подкрепа на някои малолетни и непълнолетни. Тя се изразява в предоставяне на хранителни продукти и дрехи на нуждаещите се. Съвместно с Дирекция „Бюро по труда“ се осигурява включване в курсове за професионална подготовка на по-големите момчета. На нуждаещите се осигурява работа. За Коледа и деня на дето за всички деца, контингент на комисията, се осигурява почерпка.

За постигане на по-добри възпитателни резултати в конкретни случаи се работи съвместно със Сдружение „Жанета“. С малолетни и непълнолетни, контингент на МК, към Центъра за работа с деца е сформирана група за компютърно обучение, а към ЦУТНТ - за приложни дейности.

Консултативният кабинет функционира вече пета година. Посещават го не само от деца, с наложена възпитателна мярка, но и желаещи да разговарят по някакъв личен проблем със специалистите. Тук търсят съвет и родители на проблемни деца. Консултациите са индивидуални или семейни, безплатни и конфиденциални.

За да се обогатят и развият в правилната посока взаимоотношенията деца – родители, специалистите от кабинета разработиха анкетна карта по този проблем и брошура, засягаща 10 от актуалните въпроси на възпитателната работа. Разпространението и предстои тази година.

В процес на подготовка е и нова форма на работа с родителите „**Училище за родители**“ в три модула/информационен, дискуссионен и електронен/, която стартира през месец март.

Местната комисия организира широка **социално - превантивна работа сред подрастващите в общината**. Основен елемент от нея са дейностите по предпазване на учащите се от извършване на противообществени прояви. Тези дейности се организират от Училищните комисии за превенция на противообществените прояви, под прякото методическо ръководство на общинската комисия. Ежегодно се подпомага планирането на дейностите им, картотекират се проявените и застрашени деца по училища, провеждат се обучения на съставите и работни срещи, предоставят им се информационни материали, отработват се съвместно конкретни проблеми. От тази учебна година връзката между местната комисия/МК/ и Училищните комисии/УК/ е задълбочена, като във всички градски училища е разпределен обществен възпитател. Ежеседмично в определен ден той посещава учебното заведение и подпомага работата на място.

През м.ноември 2007г. към Местната комисия създадохме **Младежки консултативен съвет от ученици** - представители на всички средни училища в

града. Съветът ще заседава периодично и се утвърждава като място за генериране на нови, по-ефективни инициативи в превантивната работа.

По инициатива на Местната комисия от няколко години функционира **клуб на педагогическия съветник**. В него членуват всички педагогически съветници от учебните заведения в общината. На организираният от секретаря тематични срещи се споделя опит, повишават се познанията и квалификацията на съветниците. Тази дейност има пряко отношение към ефективността на ранната превенция сред учениците и индивидуалната работа с тях и се приема от колегия.

Като основен проблем нуждаещ се от превантивна дейност в училищата се отчита нарастването на агресията сред децата и неумението им да общуват толерантно. По тази причина и голяма част от училищните дейности бяха насочени към изграждане на умения за общуване. Учениците се запознаха с европейската харта за демократични училища без насилие, проведеха се конкурси за най-толерантен ученик, дискусии, тренинги, обучения. По инициатива на младежкия клуб „За теб, приятел” към ГПЧЕ”Екзарх Йосиф” бяха разработени и разпространени брошура и плакат призоваващи към уважение и толерантност между подрастващите. В брошурата се подчертаха и начините за справяне с агресивното поведение.

Местната комисия през цялата година подпомагаше новоизградения Общински съвет по наркотични вещества в осъществяването на дейностите по превенция на зависимостите. Бяха проведени обучения на ученици – обучители, презентации по училища, разпространиха се образователни филми, издадоха се 3 вида брошури, работи младежки съвет, води се рубрика за родители в „Лудогорски вестник” и др.

Важен момент от дейността през 2007г. бе реализирането на информационната кампания „А сега накъде ? Ти избираш!” за предпазване от трафикиране на хора, като продължение на миналогодишната работа. Проведено бе тренинг- обучение на доброволци, които след това станаха обучители на своите връстници. Проведените през ноември и декември 42 обучения допринесоха да бъде повишена информираността на учениците от 10, 11 и 12 клас. В рамките на кампанията по проблема трафик на хора бе осъществено анкетно проучване на познанията и нагласите на 310 ученици от 10, 11 и 12 класове, разпространени бяха два вида брошури и плакати, проведена бе медийна разгласа на опасностите при трафик. Общо в кампанията бяха обхванати 2 975 младежи и девойки.

Анализът на всички данни като цяло сочи следните основни изводи:

- Има тенденция на увеличаване броя на противообществените прояви и престъпления, извършени от маловръстни, като се запазва най - висок дялът на кражбите.
- Извършителите на противоправните деяния са представители и на трите етноса, населяващи общината.
- Проявените в голямата си част произхождат от по-бедните социални слоеве.
- Екипът на МК прилага съвременни и адекватни форми на превантивна работа.

- Недостигът на финансови средства за дейности по първичната превенция, планирани в държавния бюджет, възпрепятства реализирането на повече полезни инициативи.

СТАТИЯ XVIII

Докладна записка от Божинел Василев Христов – Общински съветник, внесена по извънреден способ

Относно : Предложение за съфинансиране от Община Разград на проект “Красива България”, мярка 01 “Подобряване на градската среда”, на основание сключен Меморандум между читалище “Развитие” – град Разград и Министерството на труда и социалната политика.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Давам думата на вносителя на докладната г-н Христов, заповядайте.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,

Както вече казах през месец октомври 2007 година читалище “Развитие” – град Разград е кандидатствал по проект “Красива България” / Мярка 01 – Подобряване на градска среда/ за ремонт на сградите на читалището на ул.”Антим I” и Музикален дом “Екатерина и Димитър Бъчварови”. В края на 2007 година проектите са разгледани и одобрени за финансиране през 2008 година, като общата им стойност е 34 200 лева, като финансирането по регламент е 50 % на 50 % .

С писмо № 1 от 23 януари 2008 година, Председателят на читалищното настоятелство е информирал кмета на Община Разград за одобрения проект и моли за целево отпускане на сумата от 17 000 лева от общинския бюджет за осъществяване на дейностите по проект “Красива България”.

При разглеждането на проекта за бюджет 2008 година през месец февруари, това искане за финансова подкрепа не е било предложено от Кмета на Община Разград за обсъждане, не е разглеждано в съответните комисии и не е включено в проекта за бюджет 2008 година.

Като имам предвид, че одобрения проект на читалище “Развитие” е единствения спечелен в Област Разград и че има обективна необходимост от извършване на посочените в проекта на читалище “Развитие” ремонтни дейности касаещи сгради със знакова архитектура в центъра на град Разград, използвани за културно просветна дейност и реализирането на проекта по същество е инвестиция, която ще доведе до подобряване на градската среда и ще създаде нормални условия за творческа работа на хората, посветили труда и времето си на запазването и развитието на културните традиции в град Разград, аз ви моля наистина да вземем правилното решение, което смятам , че ще е добро за нашия град, а именно да приемем следния проект за решение:

1.Приема да съфинансира целево спечеления от читалище “Развитие” проект “Красива България” /мярка 01 – Подобряване на градска среда/ за ремонт на сградите на читалището на ул.”Антим I” и Музикален дом “Екатерина и Димитър Бъчварови” като осигурява необходимите 17 000 /седемнадесет хиляди/ лева представляващи 50 % от одобрения проект

2.Задължава Кмета на Община Разград да преведе до 31 март 2008 година по сметката на читалище “Развитие” Разград, сумата от 17 000 лева /седемнадесет хиляди/ лева, съставляващи 50 % от одобрения проект “Красива България” /мярка 01 – Подобряване на градска среда/

3.Задължава Кмета на Община Разград да направи предложение пред Министерството на финансите на Република България, респективно пред Министъра на финансите за компенсиране на Общинския бюджет със сумата от 17 000 лева /седемнадесет хиляди/ лева на основание и по реда на § 50 от Закона за държавния бюджет за 2008 година.

В комисията по бюджет и финанси ние чухме мотивите за отказ от общинска администрация за съфинансиране. Тогава г-н Цонев каза, че „Красива България” предпочитала по – евтините проекти пред по – скъпите тъй като за колегите, които не знаят за какво става дума – значи Община Разград също е кандидатствала по проект „Красива България” но не са го одобрили, одобрен е само проекта на читалище „Развитие”. В разговор с офиса на „Красива България” в гр. Русе ми отговориха, че такъв критерий за евтин и скъп проект просто няма. Споменаха ми няколко критерия по които оценяват – да няма финансова изгода; да е в полза на обществото, ей такива общо взето ми ги изредиха. Така, че аз считам, че няма пречка от наша страна ние да гласуваме за съфинансиране на този проект.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, имате думата за въпроси към вносителя. Няма въпроси към вносителя. Имате думата за мнения и предложения. Да, заповядайте г-н Бояджиев.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Г-н Председател,

Уважаеми дами и господа,

Г-н Христов,

Както и да гледаме от всички страни така предложената докладна записка не е законосъобразна. И пак е внесена на коляно. Казвам ти го приятелски. Този въпрос, преди да внесеш тази докладна записка можеше да се седне в общинска администрация и да я огледаме. Тя не е законосъобразна от гледна точка прегледността и изискванията като акт. Това за което дори и дела водихме. Но това не е предмет сега и мисля, че не трябва натам да ги насочваме нещата. Първото, което е, ние го казахме и на самата комисия и не е вярно, че Община Разград от нежелание не е внесла при утвърждаването на бюджета проекта на читалище „Развитие”. Община Разград подкрепя много неправителствени организации, които кандидатстват по различни проекти. Тук виждам госпожа Ранкова. Няма никъде

ангажимент за съфинансиране по този проект Община Разград. Като се говорят нещата, трябва да се говорят с цялата истина и с цялата им стойност. Второ: Защо е незаконосъобразна? – Задължаваш Кмета да преведе до 31 март 2008 г. 17 000 лв. От къде да ги взема? Бюджета е приет в тази зала. Бюджета не е абстрактна величина. Бюджета е конкретика. Когато от някъде вземаш едни пари трябва да кажеш за сметка на какво и как запълваш тази празнина в бюджета. В този смисъл начина по който е предложен варианта за това решение абсолютно е незаконосъобразен. И няма как да стане. Няма спор, че това което е заложено в проекта е желателно. Действително, че сградите на ул. „Антим I” и на Музикалния дом ще придобият една нова окраска, което при всички случаи ще бъде в плюс. Но, при цялото ми уважение към ръководството на читалище „Развитие”, аз мисля, че те също не са напълно коректни в тази ситуация. При тях вече започна да се очертава малко като тенденция. Знаете, тука съветниците, които са от предишния мандат, близо 3 години въртяхме казуса с 50 – те хиляди лева, които минаха и през съдебни процедури и накрая се наложи много сериозно лобиране пред Президента за да бъде опростено това задължение на читалище „Развитие”, след като всички съдебни инстанции потвърдиха плащането от страна на читалището. И сега по същия начин. Ако това нещо в предварителните разговори беше ясно, ами аз нямаше да си дам в никакъв случай съгласието тогава щото това вече прави прецедент и всяка една неправителствена организация може да тръгне по този път. Но, аз все пак предлагам една рецепта, с която трябва да излезем от тази ситуация. Още повече, че и срока вече притиска читалището от гледна точка осигуряване на този финансов ресурс. Независимо от кусурите на самата докладна записка предлагам така да се гласува, но решението по точка втора: Предлагам да извадим 17 000 лв. от резервирания бюджетен кредит по функция 9. Този кредит, който е в рамките на 60 000 лв., който Кмета на практика запълва дупки в такива кризисни ситуации. Ние ще си изпълним задължението, естествено ще кандидатстваме за възстановяването на тези средства, дай боже всичко да завърши нормално. В противен случай корекциите през месец юни - отсега трябва да постигнем джентълменската договореност, че тези пари трябва по някакъв начин да ги компенсирате. Сега сме още месец март, и ще останем с 40 000 лв., а до края на годината ще има много такива кризисни ситуации в които ще се налага доплащане, поемане на ангажименти и т.н.

Предлагам т.2 от проекта за решение да бъде със следния текст: **Кмета на Община Разград превежда до 31 март 2008 година по сметката на читалище “Развитие” Разград, сумата от 17 000 лева /седемнадесет хиляди/ лева, съставляващи 50 % от одобрения проект “Красива България” /мярка 01 – Подобряване на градска среда/ от резервирания бюджетен кредит по Функция 9.**

Да се надяваме, че Областна администрация няма да атакува докладната записка. Но нека това вече да не се очертава като практика и да бъде последния прецедент, който го правим по този начин.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Действително подкрепата е много важна в този момент, предвид финалната част в който се намира проекта. Знаем всички важността на сградите, които очакват санирането. Действително считам, че това е едно разумно предложение. Имате думата за други мнения и предложения.

Г-н Иво Димитров – „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Бояджиев,

Аз също съм на мнение, че ние като общински съветници трябва да направим всичко възможно да подкрепим читалище „Развитие” в това, още две сгради, пък били те и не общински, а читалищни да придобият един нов добър облик, който ще се отрази добре на целия град. Ако, Вие имате притеснение от това, че много намалява резерва това показва, че можем да коригираме и други капиталови разходи от разчета за 2008 г. на бюджета, който ние сме приели и който в началото на заседанието ни беше раздаден. Аз тук имам едно предложение във връзка с една докладна записка, която ние приехме в началото на това заседание където стана ясно, че Дома за деца лишени от родителска грижа в с. Осенец от март месец мисля, че се закрива. Въпреки това ние сме приели тук да бъде оборудван с компютърна система и принтер за същото това заведение, което се закрива. Предвидили сме и пари за ремонт на сградата. Предвидили сме също така / аз щях да направя конкретно предложение, ако не беше направено такова/ например за ремонт на сградата на „Паркстрой” 10 000 лв., която е значително така на положение в града, което не е така видимо и атрактивно като Музикалния дом и като сградата на читалище „Развитие”, която се намира в непосредствена близост до у-ще „Христо Ботев”. Така, че аз приканвам всички колеги, да подкрепим тази докладна записка, макар и да има кусури и да бъде коригирана така, че да бъде Общинския съвет максимално полезен на града с помощта си към читалище „Развитие”.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Изказването на колегата Иво Димитров ме провокира да направя реплика в следния смисъл, че и в тези неща за жалост се стига до едни грозни политически спекулации. Преди да разгледаме този въпрос на сесия на Общинския съвет бяхме свидетели как по един недостоен, неприятен начин беше експлоатирана темата за това, че едва ли не Кмета и Зам. кмета са бойкотирали, саботирали, пречили и както искате преценете за тази дълбоко благородна идея. Спекулира се с тези неща за да се насажда едно мнение, че Общинския съвет и общинската администрация не са открити и не са готови да помагат за решаването на тези проблеми. И на съвестта на тези, които си позволиха да раздухvat такава кампания, нека да тежи премълчаването на факта, че в миналия мандат когато имаше друго управляващо мнозинство и БСП имаше абсолютно болшинство беше направено всичко необходимо, небрежността при сключването на договори и поемането на задължения да тежи на читалище „Развитие” с огромната сума за неговия бюджет, както каза Кмета от 50 000 лв. Общинския съвет и Кмета са тези, които положиha

много усилия и пред Президента за да бъде направено едно опрощаване. В момента ние сме готови да приемем този проект за решение, въпреки че Кмета спести много неща за които, ако не Областния управител, то всеки друг който си позволи би могъл да атакува един такъв проект за решение. Вносителя, г-н Христов съм убеден, че няма нищо общо с кампанията за която споменах. Но, когато е писал този проект е трябвало да се посъветва с юрист за да може да се структурира докладната записка и проекта за решение в съответствие с изискванията на Административнопроцесионалния кодекс. Решението така както е представено няма мотиви. Решението така както е представено гъмжи от непълноти, които дават основание, ако се пренесе въпроса в Административния съд да бъде отменено. Той трябва като вносител изрично да отграничи мотивна част на решението и трябва да запише отделно диспозитивна част където Общинския съвет да е записано, че РЕШИ. Ще трябва да коригира такива пропуски от типа на това, че параграф 50 от Закона – няма. Има § 50 от Преходни и заключителни разпоредби. По Закона за нормативните актове основните текстове не са параграфи. Те са членове и алинеи. Ако той е в състояние да го направи ще бъде много добре. Ако не, ние и в този вид ще подкрепим проекта за решение, но с желанието нека друг път да не бъде вкарван Общинския съвет в такива неприятни истории.

Г-жа Радиана Димитрова – ПП „ГЕРБ”

Г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Искам да започна изказването си с това, че съм приятно изненадана от решението на г-н Кмета Денчо Бояджиев и от неговото предложение за корекция в проекта за решение така, че цялата докладна записка да придобие един малко по-законосъобразен вид. Както разбрахме тя гъмжи от редица недостатъци. Както и да е. Като цяло пред мен като общински съветник стоеше въпроса дали трябва да решиме един одобрен проект, касаещ две сгради със знакова архитектура в центъра на гр. Разград или поради някакви причини този проект да не се реализира. Сигурно е имало начин читалище „Развитие” да поемат по друг път, но в крайна сметка сега решаваме точно това: Дали одобрения проект в крайна сметка да стане факт, чрез съфинансиране или да не стане. В комисията по бюджет и финанси стана ясно, че г-н Любо Цонев е бил уведомен и е дал съгласието си за този проект. Също така стана ясно, че Общината готви друг проект, който е по – голям, без да се уточни какво касае той и има опасност той да не бъде финансиран, след като в крайна сметка се финансира този малък проект. Аз се питам дали не е мястото тук наистина взаимодействието между тези неправителствени организации и Общината, дали не трябва да бъде на по- високо ниво и в крайна сметка наистина да се търсят съвместни решения, а не да се стига до един такъв сблъсък, в който в крайна сметка или с компромис се подкрепя едно решение или може да се загуби един спечелен проект, който в крайна сметка със сигурност би доставил удоволствие на много граждани в града.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Христов, като вносител, желаете ли да направите допълнение по направените коментари от колегата Димитров, г-н Бояджиев? Ако искате ще Ви предоставя възможност в писмен вид докато тече процедурата по обсъждането да се санира предложението по отношение на мотивната част. Колеги, имате думата за други предложения.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник
Добре.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Г-н Председател, аз предлагам да гласуваме докладната записка с допълнението, което направи г-н Бояджиев, в т.2 от проекта за решение и да прекратим дебата по докладната записка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

По направеното предложение за прекратяване на дискусията, аз ви моля да гласувате.

**С 30 гласа „ЗА“, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма.
Предложението за прекратяване на дискусията се приема.**

Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение с направеното допълнение в него. Моля, гласувайте.

РЕШЕНИЕ

№ 137

През месец октомври 2007 година читалище “Развитие” – град Разград е кандидатствало по проект “Красива България” / Мярка 01 – Подобряване на градска среда/ за ремонт на сградите на читалището на ул.”Антим I” и Музикален дом “Екатерина и Димитър Бъчварови”. В края на 2007 година проектите са разгледани и одобрени за финансиране през 2008 година, като общата им стойност е 34 200 лева, като финансирането по регламент е 50 % на 50 % . Одобреният проект на читалище “Развитие” е единствения спечелен в Област Разград и има обективна необходимост от извършване на посочените в проекта на читалище “Развитие” ремонтни дейности касаещи сгради със знакова архитектура в центъра на град Разград, използвани за културно-просветна дейност и реализирането на проекта по същество е инвестиция, която ще доведе до подобряване на градската среда и ще създаде нормални условия за творческа работа на хората, посветили труда и времето си на запазването и развитието на културните традиции в град Разград.

Предвид гореизложеното и на основание Чл. 21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6 т.22 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация Мандат 2007 - 2011 год., Общински съвет Разград, с 30 гласа „ЗА”, „против” – няма, „въздържали се” – няма,

РЕШИ :

1. Приема да съфинансира целево спечеления от читалище “Развитие” проект “Красива България” /мярка 01 – Подобряване на градска среда/ за ремонт на сградите на читалището на ул.”Антим I” и Музикален дом “Екатерина и Димитър Бъчварови” като осигурява необходимите 17 000 /седемнадесет хиляди/ лева представляващи 50 % от одобрения проект

2. Кмета на Община Разград да преведе до 31 март 2008 година по сметката на читалище “Развитие” Разград, сумата от 17 000 лева /седемнадесет хиляди/ лева, съставляващи 50 % от одобрения проект “Красива България” /мярка 01 – Подобряване на градска среда/ от резервирания бюджетен кредит по Функция 9.

3. Задължава Кмета на Община Разград да направи предложение пред Министерството на финансите на Република България, респективно пред Министъра на финансите за компенсиране на Общинския бюджет със сумата от 17 000 лева /седемнадесет хиляди/ лева.

4. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и областния управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Решението подлежи на оспорване в срока по Административно процесуалния кодекс пред Административен съд гр. Разград.

ПО ТОЧКА ВТОРА ТЕКУЩИ

Г-н Стоян Стоянов - Председател на ОбС

На основание чл.54, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация свеждам до вашето знание, че цялата новопостъпила кореспонденция са разпределени по компетентност в комисиите.

Преди да закрия сесията ще дам думата на нашия делегат в Общото събрание на НСОРБ, г-жа Селиме Карагьозова да ни запознае с протеклото събрание.

Г-жа Селиме Карагьозова – делегат в Общото събрание на НСОРБ
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми колеги,

Благодаря за гласуваното ми доверие от целия Общински съвет да съм делегат в Общото събрание на Националното Сдружение на Общините в Република България. Всички знаем, че на 21.03. 2008 г. се проведе първото заседание на Общото събрание на НСОРБ. То беше по определен дневен ред. Най- същественото беше: Приемане на Програмата за дейността на НСОРБ; Избор на Управителен и Контролен съвет; Отчет по изпълнение на бюджета за 2007 година и Проектно бюджет за 2008 година; Избор на Председател на Управителен съвет и Председател на Контролен съвет. От медиите всички сме чули, че за Председател на УС беше избрана г-жа Дора Янкова, която е Кмет на гр. Смолян. С приключване на избора за Председател на УС, със съжаление искам да кажа, че долу – горе приключва и работата на Общото събрание на НСОРБ, понеже Устава и Правилника, който имат Сдружението се делегират правата на делегатите до избор на Управителен съвет. Всички ме знаете що за човек съм и не мога да премълча неудобствата, които се създадоха по време на Общото събрание, които мисля, че и г-н Бояджиев ще потвърди. Въпреки неколнократните нарушения на Правилника, които бяха направени за Председател е избрана г-жа Дора Янкова. Много ми е трудно да дам някакъв по – обширен отчет, ако има въпроси от колегите мога да отговоря, евентуално.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Благодаря Ви на всички за отделеното време и за положения труд. Поради изчерпване на дневния ред, обявявам сесията за закрыта в 19.40 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ Не се чете
/С. Стоянов/**

**СЕКРЕТАР: /П/ Не се чете
/Б. Христов/**

Вярно с оригинала. Изготвил преписа:

/ И. Раданова /